

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 351

din 05 decembrie 2011

Prin referatul nr. 24551/1154/28247/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror militar colonel Rusu Gheorghe, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 256/VI/27/28.09.2011, înregistrată sub nr. 24551/1154/28.09.2011, a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror militar colonel Rusu Gheorghe, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației domnul procuror a susținut, în esență, următoarele aspecte:

1. Din procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întocmite pentru anii 2008, 2009 și 2010, la niciunul dintre indicatorii de performanță analizați, comisia nu a formulat observații sau recomandări cu privire la aspecte la care ar fi necesară realizarea unui progres în perioada următoare, astfel încât acesta apreciază că pentru fiecare dintre anii evaluați a primit calificativul „foarte bine”.

Procurorul evaluat consideră că, comisia de evaluare a manifestat inconsecvență în apreciere, fapt ce rezultă din compararea evaluărilor anuale cu evaluarea finală în care nu s-a ținut seama că, având în vedere și calitatea de militar, șeful Secției militare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru fiecare din cei trei ani supuși evaluării, i-a acordat calificativul „foarte bine”.

2. Motivarea acordării calificativului „Bine”, corespunzător notei 8,96 a avut în vedere două aspecte:

- activitatea de urmărire penală în sensul că „nu a fost efectuată ritmic în toate cauzele aflate în curs de soluționare”;

- activitatea judiciară în sensul că „s-au constatat unele situații în care căile de atac nu au fost motivate în termen rezonabil (motivarea acestora s-a făcut în termene cuprinse între șase și șapte luni)”.

Argumentele procurorului evaluat împotriva acestei motivări a comisiei de evaluare vizează specificul secției militare, acela că schema de personal este ocupată în proporție de 45-50%, faptul că acesta s-a aflat în concediu medical în perioada 2-6 august 2010 fiind supus la două intervenții chirurgicale de înlocuire cristalin la ambii ochi și cu toate acestea, a acceptat să revină din concediu pentru a face deplasarea la instanțele militare din teritoriu (Iași și Cluj) pentru a participa la ședințele de judecată.

Întârzierea în motivarea unor lucrări, s-a datorat și faptului că, fiind după operație la ochi, pe o perioadă de câteva luni nu putea citi (studia) documente, a fost nevoit să efectueze concediul de odihnă pe anul 2010, în tranșe, lucrările le-a redactat și

tehno-redactat personal dosarele fiind voluminoase și complexe și datorită deplasărilor nu putea avea continuitate.

3. În ceea ce privește notele acordate la indicatorii de evaluare, procurorul evaluat contestă notele acordate de comisie, astfel:

A. Notele acordate la indicatorii privind eficiența activității de urmărire penală și a activității desfășurate în faza cercetării judecătorești (media obținută fiind 8,25) sunt subevaluate și contrazise de consemnările comisiei de la „Observații și motivare”, în sensul că, spre exemplu, la subindicatorul „efectuarea urmăririi penale ritmic în toate cauzele aflate în lucru” pentru care comisia a acordat nota 8.00, se motivează: „Având și activitate judiciară. Nu a efectuat ritmic urmărirea penală în toate cauzele aflate în lucru”.

B. Notele acordate la indicatorii privind calitatea activității de urmărire penală și a activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească (media obținută fiind 8,60) sunt, de asemenea, subevaluate și contrazise de consemnările comisiei de la „Observații și motivare”, în sensul că, „notele mici acordate la unele subcapitole nu sunt corelate sunt în disonanță cu subcapitolele la care evaluarea a fost corectă”.

C. Notele acordate la indicatorul privind obligația de formare profesională continuă (media obținută fiind 9,00) sunt, apreciază procurorul evaluat, subevaluate și contrazise de consemnările comisiei de la „Observații și motivare”.

Procurorul evaluat învederează că are vârsta de 52 de ani, o vechime în activitatea de magistrat militar de 15 ani, perioadă în care a obținut numai calificative de „foarte bun” și nu a fost sancționat în niciun fel.

În concluzie, procurorul evaluat Rusu Gheorghe solicită reevaluarea notării indicatorilor arătați și acordarea unui punctaj general care să-i permită obținerea calificativului „Foarte bine” pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Au fost anexate contestației, în copie: procese-verbale de evaluare pe anii 2009, 2010, volumul de activitate pe perioada 2005-2007 și pe anii 2008-2010, fișă de apreciere pe anul 2010, referat de concediu medical din august 2010, certificat participare seminar 2010, act medical privind pe Rusu Carmen, soția procurorului evaluat.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 27.09.2011, în termen legal, domnul procuror a formulat contestație

împotriva calificativului „Bine” acordat la evaluare, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție sub nr. 1426/C/2011 și transmisă de către comisia de evaluare, spre soluționare, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 256/VI/27/28.09.2011

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de domnul procuror militar colonel Rusu Gheorghe împotriva calificativului acordat la evaluare:

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror militar colonel Rusu Gheorghe a fost efectuată de comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, iar perioada supusă evaluării a fost 01.01.2008 - 31.12.2010.

Potrivit raportului de evaluare a activității profesionale a domnului procuror militar colonel Rusu Gheorghe, întocmit inițial în proiect, conform art. 35 alin. (4) Regulament, calificativul acordat este „BINE”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,96.

În motivarea calificativului acordat, comisia de evaluare reține că procurorul evaluat a manifestat consecvență în efectuarea actelor de urmărire penală în cauzele în lucru; a întocmit fișe de ședință, nu a fost sancționat disciplinar și a participat la seminarii de învățământ profesional. S-au constatat însă situații în care căile de atac nu au fost motivate în termen rezonabil (motivarea acestora s-a făcut în termene cuprinse între șase și șapte luni), iar activitatea de urmărire penală nu a fost efectuată ritmic în toate cauzele aflate în curs de soluționare.

S-a recomandat procurorului evaluat dinamizarea activității în vederea creșterii operativității soluționării cauzelor și a căilor de atac într-un termen rezonabil, precum și preocupare pentru cunoașterea și aplicarea corectă a dispozițiilor procesuale în materia garantării dreptului la apărare pentru motivarea temeinică a căilor de atac și susținerea, cu profesionalism, a cauzelor în instanță.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului procuror la data de 03.08.2011, iar la data de 19.08.2011, în termenul prevăzut de Regulament, domnul procuror a formulat obiecțiuni, potrivit art. 35 alin. (5).

Prin procesul verbal din data de 25.08.2011 (comunicat procurorului evaluat, la aceeași dată) au fost respinse ca neîntemeiate obiecțiunile formulate.

Prin adresa nr. 256/VI/27/2011 din data de 04.10.2011, Comisia de evaluare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a transmis Consiliului Superior al Magistraturii procesele-verbale de evaluare a activității procurorului pentru anii 2008, 2009 și 2010; volumul de activitate anual depus de procuror la comisie pentru perioada 2008-2010; lucrările depuse de procuror pentru perioada evaluată (în format electronic).

Prin adresa 1796/C/256/VI/27/22.11.2011 a Direcției Naționale Anticorupție, a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere al Comisiei de evaluare, referitor la contestația formulată de domnul procuror militar Rusu Gheorghe, raportul de evaluare a activității profesionale fiind transmis anterior cu adresa 1577/C/256/VI/2011 din 24.10.2011.

Potrivit punctului de vedere consemnat în procesul verbal din data de 22.11.2011, Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat respingerea contestației formulate de domnul procuror militar Rusu Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari și menținerea calificativului „Bine” acordat conform raportului de evaluare.

Comisia de evaluare a reținut că recomandările formulate - „dinamizarea activității în vederea creșterii operativității soluționării cauzelor și a căilor de atac într-un termen rezonabil precum și preocupare pentru cunoașterea și aplicarea corectă a dispozițiilor procedurale în materia garantării dreptului la apărare pentru motivarea temeinică a căilor

de atac și susținerea cu profesionalism a cauzelor în instanță” – ca și calificativul acordat sunt întemeiate, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației.

În raport de aspectele cuprinse în raportul de evaluare, cele menționate în punctul de vedere exprimat de comisia de evaluare, precum și recomandările formulate, Secția pentru procurori apreciază calificativul acordat – „Bine” ca fiind legal, motiv pentru care va respinge contestația formulată de domnul procuror militar colonel Rusu Gheorghe, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul RUSU GHEORGHE, procuror militar colonel cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 decembrie 2011

Vicepreședinte,

Procuror George BALAN