



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 402

01 iunie 2006

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii domnul judecător Gelu Mihai Coman, Președintele Tribunalului Satu Mare, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională față de apariția în cotidianul „Informația zilei” din 03.02.2006, a unui articol defăimător la adresa sa, intitulat „Pentru încălcarea flagrantă a legii și abuz în serviciu, greco-catolicii cer excluderea judecătorului Gelu Mihai Coman din magistratură”.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, judecătorul a arătat că în articolul menționat se afirmă că, la pronunțarea încheierii nr. 37/D/26.01.2006 a dat dovadă de lipsă de imparțialitate iar soluția pronunțată este rezultatul unui interes personal în cauză.

Din nota Inspecției Judiciare nr. 155/IJ/180/SIJ/2006, rezultă că prin decizia civilă nr. 1275/2004, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, irevocabilă prin dec. civ. Nr. 1278/2005 R a Curții de Apel Oradea, s-a admis cererea petentului Protopopiatul Greco – Catholic Satu Mare și s-a dispus evacuarea Parohiei Ortodoxe II Satu Mare din clădirea bisericii pe care o ocupa.

În cadrul procedurii de executare a deciziei civile nr. 1275/2004 s-a constatat că în aceeași biserică mai funcționa și Parohia „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril”. Drept consecință, petentul a introdus o acțiune în revendicare și evacuare și a acestei pârâte, cauză ce formează obiectul dosarului nr. 9865/2005, aflat pe rolul Judecătoria Satu Mare.

Până la soluționarea acestei cauze, Protopopiatul Greco – Catholic Satu Mare a formulat cerere de ordonanță președințială, fără citarea părților, solicitând evacuarea pârâtei Parohia „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril”.

Prin sentința civilă nr. 260/20.01.2006, pronunțată de Judecătoria Satu Mare, s-a admis cererea formulată de petent, dispunându-se evacuarea pârâtei de mai sus. Împotriva acestei sentințe pârâta a declarat recurs, în cadrul cererii de recurs solicitând și suspendarea executării până la soluționarea acestuia. Prin rezoluția din 24.01.2006 a președintelui Secției Civile a Tribunalului Satu Mare, a fost desemnat președintele instanței pentru a se pronunța asupra cererii de suspendare provizorie a executării ordonanței nr. 260/2006.

Prin încheierea civilă nr. 37/D/06.01.2006, pronunțată de judecătorul Gelu Mihai Coman, s-a admis cererea formulată de Parohia „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril” și s-a dispus suspendarea provizorie a executării ordonanței nr. 260/20.01.2006, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în recursul declarat împotriva aceleiași hotărâri.

În opinia autorilor articolului de presă la care se referă domnul judecător, încheierea este nelegală pentru următoarele considerente:

- sentința Judecătorei Satu Mare, prin care s-a admis cererea de evacuare a fost redactată și s-a comunicat părților la aceeași dată la care s-a pronunțat și încheierea prin care s-a dispus suspendarea, astfel că nu se putea suspenda o executare care nu începuse încă;

- încheierea este motivată în drept pe dispozițiile art. 300 Cod procedură civilă ori, Tribunalul Satu Mare nu era, încă, la data judecării cererii de suspendare, investit cu soluționarea recursului;

- temeiul juridic invocat în cererea de suspendare este art. 403 al. 4 Cod procedură civilă, care se referă la contestația la executare, caz în care competența revine judecătorei;

- judecătorul Gelu Mihai Coman este președintele Secției Comerciale a Tribunalului Satu Mare, astfel încât nu era competent să soluționeze un litigiu repartizat aleatoriu;

- încheierea nr. 37/D/2006 a fost dată irevocabil și fără citarea părților, Protopopiatul Greco – Catholic Satu Mare fiind, astfel, lipsit de posibilitatea recursului;

- judecătorul Gelu Mihai Coman a acționat în interes personal, întrucât la data de 25.01.2006 avea să fie naș la o cununie programată în Biserica „Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril”.

Cu privire la aceste susțineri este de menționat faptul că, din interpretarea art. 403 Cod procedură civilă, rezultă că prevederile acestuia nu sunt incidente, exclusiv, contestației la executare, ci vizează orice executare silită; până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea; în cazuri urgente președintele instanței poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării iar încheierea nu este supusă nici unei căi de atac; competența soluționării unei astfel de cereri revine instanței investită cu soluționarea cererii principale, în speță Tribunalul Satu Mare.

Față de cele expuse rezultă că cererea formulată de domnul judecător Gelu Mihai Coman este întemeiată, întrucât articolul de presă indicat este de natură să influențeze părerea publică cu privire la integritatea magistratului în cauză, iar hotărârile judecătorești pot fi criticate doar în exercitarea căilor de atac și, chiar dacă ar fi schimbate în soluționarea căilor de atac, aceasta nu înseamnă că soluția este rezultatul lipsei de imparțialitate a judecătorului care a pronunțat soluția în primă instanță sau, mai mult, a săvârșirii de către acesta a unei infracțiuni de corupție.

Având în vedere considerentele anterior exprimate, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Gelu Mihai Coman de la Tribunalul Satu Mare.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător Gelu Mihai Coman de la Tribunalul Satu Mare.

Data în București, la data de 01 iunie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ

