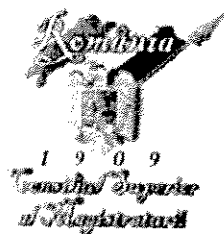


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 510

din 21 iulie 2011

Cu nota nr. 1900/IJ/603/SIP/19680/ST/2011, Inspecția Judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de a dispune cu privire la referatul întocmit în urma sesizării din oficiu, în legătură cu apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, implicați în instrumentarea unor cauze penale, în temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea din oficiu a avut în vedere faptul că exprimarea de către clasa politică a unor opinii în legătură cu dosare aflate în curs de soluționare, dar și declarațiile procurorului șef Daniel Morar făcute cu ocazia interviului acordat postului de televiziune Antena 3, la data de 15 iulie 2011 pot constitui o imixtiune în activitatea magistraților, de natură a afecta independența și imparțialitatea acestora.

Analizând cercetările efectuate de către Inspecția judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Oradea se află în curs de soluționare un dosar penal întocmit ca urmare a sesizării din oficiu cu privire la

săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență și complicitate la cumpărare de influență.

Prin rezoluția din data de 5 iulie 2011, procurorul șef serviciu a dispus începerea urmăririi penale față de _____, asociat unic și administrator al _____ sub aspectul comiterii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de _____, consilier personal al ministrului Laszlo Borbely, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În cuprinsul rezoluției s-a reținut că, în cursul anului 2011, _____ a cumpărat influența ministrului _____, prin intermediul consilierului acestuia _____, reamenajând pe cheltuiala societății sale un apartament situat în București, _____ dar și faptul că _____ a fost conștient că, prin intermediul influenței de care se bucură ministrul Mediului și Pădurilor, societatea _____ va beneficia de contracte încheiate cu Administrația Națională Apele Române sau va obține, cu precădere, plata unor lucrări aflate în execuție.

La data de 11 iulie 2011 s-a efectuat percheziție la domiciliul lui _____ din localitatea _____ iar la data de 12 iulie 2011 *Informația Zilei Satu Mare*, *Realitatea TV* și *TVR* au solicitat, în temeiul Legii nr. 544/2001, mai multe informații în legătură cu această percheziție, persoanele cercetate, faptele comise și identitatea persoanelor învinuite.

Direcția Națională Anticorupție a comunicat că, la data de 5 iulie 2011, procurorii Serviciului Teritorial Oradea al DNA au dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții: _____, asociat unic și administrator al _____, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de cumpărare de influență și _____, consilier personal al _____ în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de complicitate la cumpărare de influență.

De asemenea, s-a comunicat situația de fapt reținută în rezoluția de începerea urmăririi penale, cu mențiunea că alte informații nu pot fi comunicate în această fază a procesului penal.

Deși în comunicări nu se făcea nicio trimitere cu privire la ministrul Laszlo Borbely ci doar la cumpărarea influenței acestuia de către Ciocan Ioan, prin intermediul consilierului Szepessy Szabolcs, la data de 13 iulie 2011 în presă au apărut o serie de comentarii: („Curentul” – Ministrul Laszlo Borbely suspectat de trafic de influență, „Bursa” – DNA: Borbely ar fi beneficiat de lucrări de amenajarea a unui apartament pentru a favoriza o firmă; „Nine O Clock” – Numele Ministrului Mediului apare în afacerea traficul de influență; „România liberă” – Statul zugravul lui Borbely; „Puterea” - Laszlo Borbely în atenția DNA; „Jurnalul Național” – Laszlo Borbely suspectat de DNA de trafic de influență; „Azi” – Ținuți la putere cu cătuș; Și tu, Borbely?!; „Evenimentul Zilei” – Ministrul Borbely vizat de o anchetă a DNA; „Adevărul” – Borbely umblă cu șpagă vopsită; „Cronica Română” – Ministrul Borbely implicat într-un dosar de trafic de influență; „Click” – Șpagă de 20.000 euro în gresie și faianță; „CanCan” – Ministrul Laszlo Borbely are dosar la DNA; „Libertatea” – Borbely acuzat de trafic de influență; „Național” – DNA intră în UDMR.).

Tot la data de _____ în baza autorizației de percheziție emisă de Tribunalul _____, procurorul șef serviciu a comunicat telefonic proprietarei imobilului din București că începând cu ora 9,00 se va pune în executare această autorizație, împrejurare în care dacă nu va fi prezentă, se va proceda conform dispozițiilor art. 100 și următoarele Cod procedură penală.

În cuprinsul verificărilor Inspecției Judiciare se reține că, în paralel cu înțelegerea și prezentarea deformată a realității de fapt referitoare la ministrul _____ în mod indirect articolele de presă au avut rolul de a pune sub semnul întrebării funcționarea normală și eficientă a Direcției Naționale Anticorupție.

Pe fondul campaniei mediatice create, presedintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, Kelemen Hunor, vicepresedintele Partidului Național Liberal, Mihai Voicu și președintele Partidului Social Democrat Victor Ponta au exprimat diferite puncte de vedere.

Astfel, în cadrul interviului acordat postului de televiziune Antena 3, la data de 13 iulie 2011, ora 17,57, președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, Kelemen Hunor a afirmat că dacă DNA face politică, atunci aceste acuzații sunt politice

și prin astfel de acuzații poți să distrugi un om, indiferent dacă nu există dovezi sau realitatea corespunde sau nu cu acuzațiile.

De asemenea, la data de 14 iulie 2011 după ședința Consiliului Permanent al UDMR, președintele UDMR Kelemen Hunor a afirmat că este inacceptabil într-un stat de drept ca numele unui ministru, numele unui om indiferent dacă este ministru sau cetățean simplu să fie aruncat pe baza unor speculații, a unor acuzații nefondate, într-o dezbatere publică, iar printr-o astfel de procedură să fie distrus numele și reputația unui om.

În cadrul interviului acordat Radio France International, tot la data de 14 iulie 2011, vicepreședintele Partidului Național Liberal, Mihai Voicu a afirmat că Direcția Națională Anticorupție ar fi trebuit să fie într-adevăr un element important în lupta anticorupție, însă a ajuns lipsită de credibilitate din cauza numeroaselor situații în care implicarea politică a fost de domeniul evidenței.

Tot la data de 14 iulie 2011 pe blog-ul domnului Victor Ponta președinte al Partidului Social Democrat a fost postat articolul „Ce păcat că România nu are un Prim Ministru !” în cuprinsul căruia s-au făcut o serie de aprecieri privind profesionalismul celor de la Direcția Națională Anticorupție.

Urmare punctelor de vedere exprimate de cei trei lideri politici, la data de 15 iulie 2011, ora 14,29 procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, Daniel Morar a acordat un interviu postului de televiziune TVR 1, împrejurare în care a afirmat că a văzut în ce constă declarațiile de susținere din partea senatorului Laszlo Borbely, a prim ministrului, a membrilor coaliției și altor lideri ai UDMR, însă aceste forme de solidaritate sunt condimentate cu afirmații făcute în totală necunoștință de cauză și cu acuzații la adresa instituției sau la adresa procurorilor. Domnul procuror șef a apreciat că atmosfera creată în jurul acestui dosar pune o presiune nejustificată pe procuror, în condițiile în care instrumentarea unor astfel de cazuri este oricum dificilă.

Referitor la declarațiile publice făcute de diferiți lideri politici în legătură cu aspectele prezentate de mass-media, Plenul apreciază că acestea nu sunt natură a aduce atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și prestigiului și credibilității acestei instituții.

Libertatea de a critica o instituție publică este o libertate specifică discursului politic, iar Plenul reține că netemeinicia afirmațiilor expuse în presă nu poate aduce atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat și, pe cale de consecință, nici prestigiului justiției.

Având în vedere dispozițiile de mai sus și analizând afirmațiile făcute în cadrul intervențiilor televizate de către politicieni, Plenul apreciază că nu au fost depășite limitele admisibile ale discursului public politic, iar lipsa de suport obiectiv a acestor declarații publice nu este de natură a influența opinia publică în mod negativ cu privire la prestigiul justiției, nefiind posibilă afectarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție sau scăderea prestigiului și credibilității acestei instituții.

Pentru argumentele prezentate și văzând dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, modificat și completat:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată faptul că nu s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție prin declarațiile de tipul celor analizate în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 21 iulie 2011

 **Președinte,**
Judecător Nicolae-Horatiu DUMBRAVĂ