

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 925

din 13 decembrie 2011

Prin nota nr. 22574/1154/31152/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sandu Marioara, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată împotriva Hotărârii nr. 254/19.09.2011 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin contestația formulată, doamna Sandu Marioara, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat desființarea hotărârii Secției pentru procurori nr. 254/19.09.2011, prin care s-a dispus încetarea activității sale în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - nivel central și revenirea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, începând cu data de 01.10.2011.

În motivarea contestației, doamna procuror Sandu Marioara a învederat faptul că, prin cererea care a stat la baza hotărârii sus-menționate, a solicitat transferul de la Direcția Națională Anticorupție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, și nu încetarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, doamna procuror a invocat art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care este reglementată instituția transferului, precum și dispozițiile art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care, conform aserțiunilor doamnei procuror, aceștia i se oferă posibilitatea să-și desfășoare activitatea la una dintre unitățile de parchet la care a solicitat transferul, având în vedere faptul că are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și faptul că, potrivit notei nr. 22547/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București sunt disponibile 9 locuri, iar la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt, de asemenea, locuri disponibile.

Prin concluziile scrise, doamna procuror a mai precizat că, din analiza dispozițiilor care reglementează transferul, nu rezultă că procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu pot formula cereri de transfer, altfel, procurorii din cadrul acestei structuri specializate ar fi discriminați față de ceilalți procurori. În aceste condiții, singura soluție pe care o putea dispune Secția pentru procurori era, fie aceea de admitere a cererii de transfer, fie aceea de respingere a cererii de transfer, și nu de încetare a activității, Secția pentru procurori nefiind investită cu o astfel de cerere.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 254/19.09.2011, Secția pentru procurori a dispus încetarea activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - structura centrală a doamnei Sandu Marioara, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, începând cu data de 01.10.2011.

Hotărârea menționată are la bază cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/22574/1154/2011, prin care doamna procuror Sandu Marioara a solicitat transferul de la Direcția Națională Anticorupție - nivel central la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

București, invocând faptul că are _____ vechime în funcția de procuror și grad de „Parchet General”.

În motivarea Hotărârii nr. 254/19.09.2011, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că, potrivit art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, regula o constituie revenirea la parchetul de la care provine procurorul numit la Direcția Națională Anticorupție, precum și practica Secției pentru procurori de admitere a cererilor de revenire a procurorilor la unitățile de la care provin, dispunând revenirea doamnei procuror Sandu Marioara la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitatea de parchet la care aceasta a funcționat anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție.

În urma verificării dosarului profesional al doamnei procuror Sandu Marioara, rezultă că aceasta are o vechime de _____ în funcția de procuror și gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, obținut prin punerea în executare a Deciziei nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1349/11.12.2008.

Începând cu data de _____ doamna procuror Sandu Marioara a fost numită la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial București, iar de la data de _____, a fost numită la Direcția Națională Anticorupție - nivel central.

Anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție, doamna procuror Sandu Marioara a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

Din analiza acestui text de lege, rezultă, pe de o parte, faptul că revenirea procurorului la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii are loc numai ca efect al încetării activității în cadrul structurii specializate la care a fost numit, iar pe de altă parte, faptul că revenirea procurorului la

unitatea de parchet la care a funcționat ori la altă unitate de parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii, nu se confundă cu instituția transferului.

În baza acestui text legal, Plenul apreciază că, prin aplicarea corectă a legii, Secția pentru procurori a calificat corect cererea formulată de doamna procuror (cerere care nu a fost întemeiată în drept) ca fiind o cerere de încetare a activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, legea nereglementând transferul de la această structură specializată, ci numai unde poate funcționa procurorul în urma încetării activității la această structură specializată.

Plenul mai reține că, așa-zisa discriminare negativă invocată de doamna procuror, este în fapt o discriminare pozitivă, ipoteticul transfer de la Direcția Națională Anticorupție la alte unități de parchet eludând vădit criteriile care vizează toți judecătorii și procurorii, prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele de mai sus, precum și faptul că revenirea doamnei procuror Sandu Marioara a fost dispusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitatea de parchet la care aceasta a funcționat anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază Hotărârea nr. 254/19.09.2011 a Secției pentru procurori ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care va respinge contestația formulată de doamna procuror împotriva acestei hotărâri.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție SANDU MARIOARA, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 254/19.09.2011.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 13 decembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

