



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 393
din 1 iunie 2006**

Prin hotărârea nr. 33/04.05.2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, din data de 4 iunie 2006, s-a constatat, în urma verificărilor, că domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (detașat la Guvernul României – Autoritatea Națională de Control), nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 teza I din Legea nr. 303/2004, republicată, (calificativul „foarte bine” la ultima evaluare) pentru promovarea pe loc la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău.

Contestația formulată de domnul procuror a fost respinsă prin hotărârea Secției pentru procurori nr. 146/17.05.2006.

Domnul procuror a atacat hotărârea Secției la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, arătând că, în mod eronat, s-a reținut ca ultimă evaluare a activității sale cea din anul 2004, când a obținut calificativul „bine”, deși, în anul 2005, a fost evaluat pentru activitatea desfășurată în aparatul Guvernului României și a obținut calificativul „foarte bine”.

Plenul apreciază contestația domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL ca neîntemeiată și urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

- ultima evaluare a candidatului cu privire la activitatea desfășurată ca procuror s-a făcut pentru anul 2004, calificativul obținut fiind „bine”;
- prin hotărârea Secției pentru procurori nr. 109/2005 s-a respins contestația formulată împotriva calificativului, iar prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 179/2006 soluția a fost menținută;
- evaluarea domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL pentru activitatea desfășurată în cadrul Ministerului Public în anul 2005 nu s-a realizat, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia aceasta se face „la fiecare 3 ani”;
- la analiza îndeplinirii condiției prevăzute de art. 44 alin. 1 teza I din Legea nr. 303/2004, republicată, Comisia de organizare nu putea ține seama de rezultatul evaluării corespunzătoare perioadei în care candidatul a lucrat în aparatul Guvernului României, deoarece, pe de o parte, aceasta nu se referă la activitatea specifică funcției de procuror și nu are în vedere criteriile cuprinse în anexa la Legea nr. 303/2004, republicată, iar, pe de altă parte, un interval de 2 luni și 15 zile (detașarea s-a dispus începând cu data de 15.10.2005) este insuficient pentru o evaluare reală;

Concluzionând că, față de cele expuse mai sus, în mod corect, Comisia de organizare și Secția pentru procurori au analizat îndeplinirea condiției prevăzute de art. 44 alin. 1 teza I din Legea nr. 303/2004, republicată, în funcție de calificativul obținut pentru evaluarea activității desfășurate în anul 2004;

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu referire la art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva hotărârii Secției pentru procurori nr. 146/17.05.2006.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 4 iunie 2006, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 1 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător IULIAN GÎLCĂ

