



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 11 J/12.10.2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei L.(fostă Ș., respectiv F.) A.C., judecător în cadrul Judecătoriei C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, exercitarea funcției din gravă neglijență, efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile și absențe nemotivate de la serviciu, prevăzute de art. 99 lit. g), h) teza a II-a, i) și j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 5 octombrie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 12.10.2011, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 3/J/2011, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei L.(fostă Ș., respectiv F.) A.C., judecător în cadrul Judecătoriei C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, exercitarea funcției din gravă neglijență, efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile și absențe nemotivate de la serviciu, prevăzute de art. 99 lit. g), h) teza a II-a, i) și j), din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta judecător a refuzat în mod nejustificat să motiveze sentința penală nr. 321/22.12.2010, deși în cauză era exercitată calea de atac prevăzută de lege și expira durata arestării preventive a trei inculpați, fapt ce a impus motivarea hotărârii de către un alt judecător.

Totodată, s-a reținut că la data de 20.01.2011 în 13 dosare civile nu erau

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

întocmite minutele hotărârilor pronunțate la data de 22.12.2010, că la data de 28.04.2011 înregistra întârzieri cuprinse între o lună și 12 luni în redactarea a 489 hotărâri judecătorești, dintre care 444 în materie civilă și 45 în materie penală precum și faptul că, după o perioadă de concediu medical de 10 zile (11.01.2011 - 20.01.2011), a lipsit nemotivat de la serviciu în zilele 14, 15, 17 și 23.02.2011, deși cunoștea faptul că cererea sa de concediu pentru aceste zile era avizată nefavorabil.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din legea sus-menționată și art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul de judecată din data de 03.03.2010 a fost audiată pârâta judecător (filele 87-91) și s-a încuviințat pentru aceasta proba cu înscrisuri și martori (filele 116-132, 154-175 și 189-253).

Secția pentru judecători, analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma dispozițiilor legale, reține următoarele:

La data de 24.02.2011 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, sub nr. 437/IJ/335/2011, sesizarea președintelui Curții de Apel B., cu privire la neîndeplinirea obligațiilor profesionale de către judecătorul L.(fostă F.) A.C. de la Judecătoria C.

La această sesizare sunt anexate 2 sesizări ale conducerii Tribunalului B., în cuprinsul cărora se arată că pârâta judecător are 429 hotărâri neredactate în termenul legal, atât în materie civilă, cât și în materie penală și că, în unul dintre dosarele penale neredactate în termen, în care starea de arest a inculpaților din dosar expira, nu a redactat sentința pronunțată în cauză până la data împlinirii termenului pentru care s-a dispus menținerea stării de arest preventiv, fapt ce a determinat conducerea instanței să ia măsuri pentru redactarea hotărârii de către un alt judecător, pentru a evita punerea în libertate a inculpaților. De asemenea, se arată că judecătorul a absentat nemotivat în datele de 14, 15 și 17 februarie 2011.

I. Din datele statistice întocmite de conducerea Judecătoriei C. (filele 40-78, dosar nr. 65/CDJ/2011) rezultă că, la momentul efectuării verificărilor prealabile (24.02.2011), pârâta judecător înregistra un număr total de 414 hotărâri judecătorești neredactate în termen, dintre care 370 în materie civilă și 44 în materie penală, termenul de redactare fiind depășit cu durate cuprinse între 7 luni și o lună.

Din totalul de 370 hotărâri pronunțate în materie civilă, 2 hotărâri erau pronunțate în luna aprilie 2010, 11 erau pronunțate în luna mai 2010, 28 erau pronunțate în luna

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
iunie 2010, 13 în luna august 2010, 35 erau pronunțate în luna septembrie 2010, 51 erau pronunțate în luna octombrie 2010, 49 erau pronunțate în luna noiembrie 2010, 165 erau pronunțate în luna decembrie 2010 și 16 hotărâri erau pronunțate în luna ianuarie 2011.

De menționat este faptul că din cele 370 hotărâri civile, 17 sunt pronunțate în materia fondului funciar, 139 sunt pronunțate în cauze care, potrivit legii se judecă de urgență și cu precădere (somații de plată, plângeri contravenționale, contestații la executare) și 7 hotărâri sunt pronunțate în materie de ordonanță președințială.

Din cele 44 sentințe penale, un număr de 6 hotărâri erau pronunțate în luna iunie 2010, 3 erau pronunțate în luna august 2010, 9 în luna septembrie 2010, 3 în luna octombrie 2010, 4 în luna noiembrie 2010 și 19 hotărâri erau pronunțate în luna decembrie 2010.

La data efectuării cercetării disciplinare, 30.03.2011, pârâta judecător înregistra un număr total de 426 de hotărâri neredactate în termenul legal (377 civile și 49 penale), în privința cărora termenul de redactare era depășit cu durate cuprinse între 330 de zile și 30 de zile.

Astfel, se reține că în acest interval de timp pârâta judecător a redactat și redat la mapă 56 de hotărâri din cele 370 de hotărâri civile, rămânând neredactate 314 hotărâri, la care s-au adăugat încă 63 de hotărâri pronunțate în luna februarie, rezultând așadar un număr total de 377 hotărâri în materie civilă, neredactate în termenul legal.

Din totalul de 314 hotărâri rămase neredactate din lotul inițial, un număr de 19 hotărâri civile erau redactate în ciornă (filele 503-521, dosar nr. 65/CDJ/2011).

Din perspectiva naturii cauzelor în care au fost pronunțate aceste hotărâri, din totalul hotărârilor pronunțate în materia fondului funciar și neredactate în etapa verificărilor prealabile, la data de 30.03.2011 era redactată exclusiv sentința civilă nr. 2930/26.11.2010, termenul de redactare a acestora fiind depășit cu o perioadă cuprinsă între 10 luni și 3 luni.

Până la aceeași dată, nu era redactată niciuna dintre hotărârile pronunțate în cauzele având ca obiect ordonanță președințială în privința cărora, la momentul verificărilor prealabile, era depășit termenul de redactare.

La data efectuării cercetării disciplinare nu era redactată niciuna dintre sentințele pronunțate în materie civilă în perioada aprilie - august 2010, astfel că termenul de redactare a fost depășit cu o durată cuprinsă între 11 luni și o lună de zile.

În ceea ce privește hotărârile pronunțate în materie penală, din evidențele statistice (filele 500, 501 dosar nr. 65/CDJ/2011) rezultă că din cele 44 hotărâri

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

neredactate la data efectuării verificărilor prealabile, la data de 30.03.2011 erau predate la mapă doar 2 hotărâri, la stocul inițial adăugându-se încă 7 hotărâri pronunțate în luna februarie 2011, pentru care se împlinise termenul de redactare.

La data completării cercetării prealabile disciplinare, 28 aprilie 2011, pârâta judecător figura cu 489 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 444 hotărâri civile și 45 penale, termenul legal de redactare fiind depășit cu perioade cuprinse între 12 luni și o lună, în acest total nefiind incluse și hotărârile redactate și în privința cărora termenul de redactare a fost depășit.

Astfel, din hotărâri civile neredactate la data de 30.03.2011, pârâta judecător a redactat 14 sentințe civile (filele 671-698), la care s-a mai adăugat un număr de 81 de hotărâri, pronunțate în luna martie 2011.

La aceeași dată, nici una dintre sentințele pronunțate în materie civilă în lunile aprilie-august 2010 și care figurau ca restanțe la data efectuării verificărilor prealabile nu era redactată.

Din cele 444 sentințe civile neredactate în termen, pentru 16 hotărâri pronunțate în materie de fond funciar, termenul de redactare a fost depășit cu o perioadă cuprinsă între 11 luni și 4 luni, iar pentru cele 7 sentințe pronunțate în cauzele având ca obiect ordonanță președințială, termenul de redactare era depășit cu o perioadă cuprinsă între 8 și 4 luni, pentru restul sentințelor civile termenul de redactare fiind depășit cu perioade cuprinse între 12 luni și o lună de zile.

Dintre hotărârile penale neredactate la data de 30.03.2011, la data de 28.04.2011 erau redactate numai 4 hotărâri, 2 din luna noiembrie 2010 și 2 din luna decembrie 2010.

Astfel, la data de 28.04.2011, din totalul de 489 hotărâri neredactate în termenul legal 2 hotărâri erau pronunțate în aprilie 2010, 11 erau pronunțate în mai 2010, 34 hotărâri erau pronunțate în iunie 2010 (4 dintre acestea fiind redactate în ciornă), 16 hotărâri erau pronunțate în august 2010 (2 dintre acestea fiind redactate în ciornă), 41 de hotărâri erau pronunțate în septembrie 2010 (dintre acestea 16 erau redactate în ciornă), 50 hotărâri erau pronunțate în luna octombrie 2010 (dintre acestea 8 erau redactate în ciornă), 39 de hotărâri erau pronunțate în luna noiembrie 2010 (dintre acestea una era redactată în ciornă), 120 hotărâri erau pronunțate în luna decembrie 2010 (8 dintre acestea erau redactate în ciornă), 10 hotărâri erau pronunțate în luna ianuarie 2011 (una fiind redactată în ciornă), 64 de hotărâri erau pronunțate în luna februarie 2011 (3 dintre acestea erau redactate în ciornă) și 81 de hotărâri erau pronunțate în luna martie 2011.

Din cele expuse, Secția apreciază că fapta pârâtei judecător L.(fostă F.) A.C. de a

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

redacta cu întârziere hotărârile pronunțate într-un număr semnificativ de cauze, din motive imputabile, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat că pârâta judecător are întârzieri în redactarea hotărârilor, termenul de redactare prevăzut de lege fiind depășit excesiv, cu perioade cuprinse între 12 luni (365 zile) și o lună (30 zile), această situație fiind incidentă într-un număr foarte mare de hotărâri (489 hotărâri, în care nu sunt incluse și cele care au fost redactate peste termenul legal), multe dintre acestea pronunțate în materii pentru care legea prevede termene mai scurte de redactare (fond funciar, ordonanță președințială).

De asemenea, este relevant faptul că pentru cele 16 hotărâri pronunțate de pârâta judecător în materie de fond funciar, termenul de redactare de 7 zile de la pronunțare, prevăzut de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 247/2005 a fost depășit cu o perioadă cuprinsă între 11 luni (330 de zile) și 4 luni (120 de zile), iar pentru sentințele pronunțate în cauzele având ca obiect ordonanță președințială, termenul de redactare de 48 ore de la pronunțare, prevăzut de art. 581 alin. (3) Cod procedură civilă a fost depășit cu o perioadă cuprinsă între 8 și 4 luni.

Cu referire la aceste cauze, se reține că, deși la reglementarea unor termene mult mai scurte de redactare, legiuitorul a avut în vedere celeritatea procedurilor impusă de natura cauzelor (în materia fondului funciar) și specificul acestora (în materia ordonanței președințiale), aceste aspecte au fost ignorate de judecător, în condițiile în care în intervalul dintre momentul declanșării procedurii și finalizării acesteia a motivat o singură hotărâre care intră în această categorie.

Pentru sentințele civile pentru care termenul de redactare este cel prevăzut de art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă, depășirile înregistrate erau cuprinse între 12 luni și o lună de zile (365 și 30 zile).

Pentru cele 45 sentințe penale neredactate, termenul de 20 zile prevăzut de art. 310 alin. (2) Cod procedură penală a fost depășit cu o perioadă cuprinsă între 10 luni (300 zile) și o lună (30 zile).

Mai mult, rezultă că în intervalul de timp cuprins între data efectuării verificărilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prealabile și data completării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor neredactate și în privința cărora termenul de redactare a fost depășit s-a majorat, deși pârâta judecător nu a mai participat decât la 3 ședințe de judecată pe lună și avea alocate 3 zile pe săptămână la grefierul dactilograf pentru tehnoredactarea hotărârilor, ceea ce denotă o lipsă de preocupare a acesteia pentru diminuarea stocului de hotărâri nemotivate.

Totodată, se reține că această situație reprezintă o constantă în activitatea pârâtei judecător, fapt care rezultă atât din conținutul sesizărilor, cât și în probele administrate, constituind o caracteristică a modului în care judecătorul a înțeles să-și exercite responsabilitățile specifice funcției de judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor precum și cel al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtă în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă conduita ilicită este sau nu imputabilă acesteia.

Astfel, din conținutul adresei nr. 312/30.03.2011 Judecătoriei C. (filele 362, 363 dosar nr. 65/CDJ/2011) rezultă că în cursul anului 2010 această instanță s-a confruntat cu o fluctuație de personal. În lunile ianuarie - februarie 2010 instanța a funcționat cu 7 judecători, în perioada martie - iunie 2010 a funcționat cu 8 judecători, iar în perioada iunie 2010 - februarie 2011 cu 4 judecători definitiv și 2 judecători stagiați, în prezent instanța funcționând cu 6 judecători definitiv și 2 judecători stagiați.

Din conținutul înscrisurilor aflate la filele 38-39, 364-368 și 370 din dosarul nr. 65/CDJ/2011, se reține că în cursul anului 2010 pârâta judecător a rulat un număr de 2536 dosare și a soluționat 1132 dosare, revenindu-i spre redactare tot atâtea hotărâri, volum de activitate ridicat, însă comparabil cu cel al celorlalți 3 judecători definitiv care au asigurat funcționarea instanței pe tot parcursul anului 2010, activitatea acestora fiind aproximativ egală și echilibrată.

În primul trimestru al anului 2011 (fila 368 din dosar nr. 65/CDJ/2011) pârâta judecător a înregistrat însă un volum de activitate mai mic decât al celorlalți 3 judecători, rulând un număr de 869 dosare și pronunțând un număr de 339 de hotărâri, în timp ce F.A.L., președintele Judecătoriei C., a rulat 1285 dosare și a pronunțat 395 hotărâri, judecătorul B.C. a rulat 1010 dosare și a pronunțat 303 hotărâri, iar judecătorul D.L. a rulat 1137 dosare și a pronunțat 421 hotărâri.

Sub aspectul participării la soluționarea măsurilor preventive și a sesizărilor de autorizare a perchezițiilor (fila 370 din dosar nr. 65/CDJ/2011), în perioada 2010-

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2011, pârâta judecător a soluționat mai puține cauze de această natură, decât ceilalți judecători, respectiv 18 dosare, în timp ce judecătorul F.A.L. a soluționat 58 de dosare, judecătorul B.C. a soluționat 24 dosare, iar judecătorul D.L. a soluționat 37 de dosare cu același obiect.

În perioada octombrie 2010 - februarie 2011 pârâta judecător a participat la 5 ședințe de judecată pe lună, alternativ, într-o săptămână la două ședințe de judecată - în zilele de miercuri și vineri, iar săptămâna următoare, la o ședință de judecată, având programate ședințe de judecată în fiecare săptămână a lunii, spre deosebire de ceilalți judecători ai instanței, care au participat doar la 3 ședințe de judecată lunar.

Această situație a fost generată de faptul că, prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Judecătoriei C. nr. 14 bis/7.09.2010 (filele 373-380 dosar nr. 65/CDJ/2011) s-a dispus ca, începând cu data de 01.10.2010, pârâta judecător L.A.C. să preia încă un complet de judecată, C5, celelalte complete ale judecătorilor transferați sau promovați urmând a fi desființate, iar cauzele repartizate ciclic. Din conținutul acestei hotărâri rezultă că s-a optat pentru această soluție, pentru a fi posibilă repartizarea aleatorie a cauzelor penale cu arestați și în considerentul faptului că pârâta judecător s-a oferit să preia două ședințe de judecată pe săptămână.

În perioada februarie-octombrie 2010, pârâta judecător a participat în același condiții ca și ceilalți judecători, în ședințele de judecată.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că la Judecătoria C. s-a asigurat o repartizare echilibrată a acestora între toți judecătorii instanței, în perioada 25.03.2010 - 07.09.2010 pârâta judecător L.(fostă F.)A.C. îndeplinind atribuții la compartimentele arhivă și registratură, iar în perioada 07.09.2010 - 08.02.2011 a fost judecător delegat la compartimentul de executări penale, înlocuind în această ultimă perioadă și pe judecător D.L., în situația imposibilității exercitării acestor atribuții (filele 373-380 dosar nr. 65/CDJ/2011).

Din perspectiva situației întârzierilor în redactarea hotărârilor, din situațiile existente la nivelul instanței, rezultă că la data de 30.03.2011, datorită volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei C. înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse, atât ca număr, cât și sub aspectul numărului zilelor de întârziere înregistrate, decât pârâta judecător.

În acest context, Secția reține că, dacă în privința hotărârilor pronunțate de pârâta în perioada octombrie 2010 - ianuarie 2011 există o justificare a întârzierilor, prin prisma situației dezechilibrate privind numărul ședințelor de judecată conduse de pârâta judecător, pentru neredactarea în termen hotărârilor pronunțate în perioada aprilie-octombrie 2010 nu mai subzistă nicio circumstanță, mai ales că judecătorul nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

a depus nici un fel de diligențe pentru a le redacta cu prioritate.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei judecător L.A.C. rezultă din modul în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile profesionale care îi revin, în condițiile în care nu a avut un număr de hotărâri pronunțate și redactate, mai mare decât al celorlalți judecători ai instanței care au funcționat în aceeași perioadă și care au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor, însă mult mai reduse atât sub aspect numeric, cât și ca întindere în timp.

Deși termenele stabilite de legiuitor în art. 5 alin. (2) din Legea nr. 247/2005, art. 264 alin. (1), 581 alin. (3) Cod procedură civilă, precum și în art. 310 alin. (2) Cod procedură penală au natura unor termene de recomandare, depășirea acestora cu perioade atât de mari, ca cele din prezenta cauză, conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor în termen rezonabil.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecătii.

Hotărârea se comunică părților, în copie, în cazul când aceasta este necesară pentru curgerea termenului de exercitare a apelului sau a recursului, termen care, potrivit dispozițiilor legale, curge de la comunicarea hotărârii, astfel încât redactarea sentinței este indispensabilă pentru efectuarea lucrărilor de comunicare către părți.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

Se observă, așadar, că la un volum de activitate sensibil egal, cu număr de ședințe identic sau chiar mai mare, cu un număr aproximativ egal de cauze rulate și soluționate, întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâta judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, dar și al numărului semnificativ, prin raportare la ceilalți judecători, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

II. La data de 22.12.2010, grefierul șef al Judecătoriei C., verificând condicile de ședință pentru a numerota sentințele pronunțate și pentru a efectua operațiunile corespunzătoare în evidențele statistice, a constatat că acestea nu erau completate de pârâta judecător L.(fostă F.)A.C., aspect pe care l-a adus la cunoștința judecătorului.

Condica penală a fost completată a doua zi, iar celelalte condici au fost completate abia la data de 28.12.2010, când pârâta judecător a predat grefierului aproximativ 20 dosare, după care a plecat de la instanță.

Ulterior datei de 28.12.2010, în urma verificării condicilor de ședință, grefierul șef a constatat că la mai multe poziții nu era specificată soluția pronunțată, ci doar mențiunea „conform minutei”, fără ca aceasta să fie atașată.

În acest context, a încercat contactarea telefonică a judecătorului, însă nefiind posibil acest lucru, a procedat la verificarea dosarelor respective, aflate în biroul judecătorului și a constatat că acestea nu aveau întocmită minuta.

Totodată, a convocat la instanță pe grefierul de ședință M.A., aflat în concediu de odihnă, și i s-a adus la cunoștință că dosarele soluționate în ședința din 22.12.2010 nu aveau întocmită minuta.

În acest context, grefierul de ședință a pus la dispoziția grefierului șef caietul de ședință și, neexistând altă posibilitate, acesta a procedat la numerotarea hotărârilor, conform mențiunilor din caietul grefierului (filele 338, 339 dosar nr. 65/CDJ/2011).

În perioada 03.01. - 07.01.2011, pârâta judecător a fost în concediu de odihnă iar în perioada 11 - 20.01.2011 a fost în concediu medical.

La data de 11.01.2011, în jurul orei 15³⁰, pârâta judecător s-a prezentat la sediul instanței și a predat grefierului de ședință aproximativ 120 de dosare, din ședințele de judecată din 10.11.2010, 12.11.2010, 10.12.2010 și 15.12.2010, pentru care pronunțarea a fost amânată la data de 22.12.2010, în 13 dosare nefiind întocmită minuta. Grefierul de ședință a încercat să contacteze judecătorul, însă acesta se afla în concediu medical, astfel că a întocmit o notă de constatare și a sesizat grefierul șef.

La data de 14.01.2011, grefierul șef a sesizat președintele Judecătoriei C., cu privire la inexistența minuterilor în cele 13 dosare soluționate în data de 22.12.2010, iar grefierul de ședință a predat dosarele respective în custodia președintelui instanței care, prin adresa nr. 73/20.01.2011 (fila 243, dosar nr. 65/CDJ/2011), a înștiințat conducerea Tribunalului B.

Această situație de fapt rezultă și din declarațiile grefierului arhivar R.N.F. (fila 342 dosar nr. 65/CDJ/2011 și filele 169, 170 dosar 3/J/2011) care a precizat că în luna ianuarie 2011 au existat mai multe solicitări verbale venite din partea avocaților sau justițiabililor, pentru comunicarea soluțiilor pronunțate de către pârâta judecător în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] data de 22.12.2010, cărora nu li s-a putut da curs deoarece, în condica de ședință exista doar mențiunea „conform minutei”, iar minutele nu erau întocmite.

În același sens este și declarația judecătorului D.L. (fila 333 dosar nr. 65/CDJ/2011), colegă de birou cu pârâta judecător, care a arătat că a perceput personal lipsa minuteror, întrucât era de față când grefierul șef a verificat dosarele, dar și declarația președintelui instanței, judecător F.A.L. care a verificat personal conținutul celor 13 dosare și a constatat inexistența minuteror (filele 116-123 dosar nr. 3/J/2011).

Prin urmare, susținerile pârâtei judecător potrivit cărora aceste minute i-ar fi fost sustrate din dosare apar ca nereale și urmează a fi înlăturate.

La data de 21.01.2011, președintele instanței a solicitat pârâtei judecător L.(fostă F.)A.C., prin nota de serviciu nr. 75/20.01.2011 (fila 272, dosar nr. 65/CDJ/2011), să dea o notă explicativă cu privire la lipsa minuteror, însă judecătorul a refuzat, astfel că a înștiințat conducerea Tribunalului B. despre refuzul judecătorului de a da o explicație cu privire la neîntocmirea minuteror în cele 13 dosare.

Conducerea Tribunalului B., prin adresa nr. 1/306/C/26.01.2011 a adus la cunoștința conducerii Curții de Apel B. situația existentă la Judecătoria C., cu privire la cele 13 dosare.

Totodată, Secția reține că prin sentința penală nr. 321/22.12.2010, pârâta judecător a soluționat dosarul penal nr. 7202/1748/2010 al Judecătoriei C., cauză cu 3 inculpați arestați preventiv, a căror arestare preventivă urma să expire la data de 19.02.2011.

Împotriva acestei sentințe s-au formulat mai multe declarații de apel, la datele de 28.12.2010, 29.12.2010, 13.01.2011 și 18.01.2011.

La data de 17.02.2011, prin adresele nr. 29225, 29226 și 29227 (filele 14-16 dosar nr. 65/CDJ/2011), Penitenciarul R. a solicitat Judecătoriei C. verificarea dosarului penal nr. 7202/1748/2010, întrucât la data de 19.02.2011 urma să expire starea de arest a celor 3 inculpați și comunicarea actului procedural prin care a fost prelungită starea de arest.

Pe cele 3 adrese apare mențiunea scrisă a grefierului șef al instanței, conform căreia, în aceeași zi a contactat-o telefonic pe pârâta judecător L.A.C. și i-a adus la cunoștință aspectele arătate mai sus, solicitându-i să redacteze sentința, pentru ca dosarul să poată fi înaintat instanței de control judiciar.

Pârâta judecător a refuzat să se prezinte la instanță la data respectivă și să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod procedură penală, cu atât mai mult cu cât termenul redactare era depășit cu mult peste termenul prevăzut de lege, respectiv 20 zile.

În urma acestei convorbiri telefonice și a adresei nr. 171/17.02.2011 întocmită de grefierul delegat la Biroul Executări penale, grefierul șef s-a adresat președintelui instanței, arătând faptul că pârâta judecător nu a redactat sentința penală nr. 321/22.12.2010, că aceasta a transmis telefonic că se va prezenta la instanță pentru motivarea hotărârea abia la data de 18.02.2011, precum și faptul că starea de arest a inculpaților din dosar, expira la data de 19.02.2011.

Pentru a evita punerea în libertate a celor 3 inculpați, urmare a nemotivării hotărârii și imposibilității înaintării dosarului în cale de atac, președintele instanței a decis ca hotărârea să fie motivată de un alt judecător, respectiv judecător N.C., în acest sens fiind încheiat procesul-verbal nr. 170/17.02.2011 (fila 5, dosar nr. 65/CDJ/2011).

Secția reține că faptele pârâtei judecător de a întocmi la data de 20.01.2011 minutele în 13 dosare soluționate la data de 22.12.2010, precum și nemotivarea în termen a hotărârii pronunțate în dosarul penal nr. 7202/1748/2010 al Judecătoriei C., fapt care a condus la redistribuirea dosarului unui alt judecător pentru motivarea hotărârii, deși acesta nu a participat la soluționarea cauzei, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în modalitatea exercitării funcției și încălcării normelor procedurale, cu gravă neglijență, pentru următoarele considerente:

Secția constată că procedând la întocmirea a 13 minute la o dată ulterioară pronunțării, pârâta judecător L.(fostă F.)A.C. a încălcat dispozițiile procedurale și a celor regulamentare care vizează procedura deliberării și pronunțării hotărârilor judecătorești.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 258 alin. (1) Cod procedură civilă, dispozitivul hotărârii se va întocmi de îndată, respectiv la momentul deliberării iar potrivit dispozițiilor art. 258 alin. (4) dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut de instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 309 alin. (1) Cod procedură civilă, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, care trebuie să aibă conținutul prevăzut pentru dispozitivul hotărârii, iar potrivit art. 105 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau recurs ori pe ultima încheiere, obligația transcrierii minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată fiind impusă președintelui completului.

În condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată cu modificările ulterioare, cauzele date în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

competența de primă instanță a judecătorei se judecă în complet format dintr-un judecător, obligațiile enunțate anterior, îi reveneau exclusiv pârâtei judecător L.A.C.

Omisiunea trecerii soluțiilor în condica de ședință reprezintă și o încălcare a dispozițiilor art. 83 și art. 109 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În art. 83 pct. 5 se prevede că în condica ședințelor de judecată se trec, în ordinea înscrisă în listă, dosarele din fiecare ședință, separat pe complete, noul termen de judecată în caz de amânare a judecării, hotărârea pronunțată și numărul acesteia, precum și inițialele judecătorului care o va redacta, iar art. 109 prevede că, a doua zi după pronunțarea hotărârilor, grefierii sunt obligați să prezinte dosarele soluționate și cele în care judecata a fost suspendată grefierului - șef, iar la curțile de apel, tribunale și tribunale specializate și persoanei cu atribuții pe linie de statistică, spre a fi înregistrate în registrul de evidență a redactării hotărârilor, în situațiile statistice, precum și în celelalte evidențe.

Aceste dispoziții creează obligația pentru judecător de a înscrie soluția în condica de ședință, pentru ca justițiabilii care nu au fost prezenți la pronunțare să ia cunoștință de conținutul lor, pentru ca hotărârilor să le poată fi atribuit numărul corespunzător și pentru întocmirea evidenței statistice a instanței.

Modalitatea de lucru adoptată de către pârâta judecător a avut drept consecințe perturbarea a activității instanței, cu riscul denaturării datelor din situația statistică a dosarelor și neefectuarea lucrărilor de către grefieri în termenele prevăzute de Regulament.

O altă consecință a faptelor săvârșite de pârâta judecător a reprezentat-o percepția justițiabililor asupra activității instanței, aprecierile negative ale acestora fiind determinate de faptul că nu pot lua la cunoștință despre situația propriilor dosare.

Această modalitate de lucru a condus și la temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Prin nerespectarea de către pârâta judecător a termenului de redactare a sentinței penale nr. 321/22.12.2010 pronunțată în dosarul nr. 7202/1748/2010 al Judecătorei C., în care figurau 3 inculpați arestați preventiv, urmată de redactarea acestei sentințe de către un alt judecător, care nu a participat la soluționarea cauzei au fost încălcate dispozițiile art. 312 alin. (1) Cod procedură penală care prevăd ca hotărârea să fie motivată de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei.

Totodată, din coroborarea dispozițiilor art. 350, 300¹ și art. 300² Cod procedură



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

penală, în cauzele cu inculpați arestați există o obligație suplimentară în sarcina judecătorului de a redacta hotărârea înainte de expirarea măsurii arestării preventive, cu atât mai mult cu cât în cauză s-a declarat o cale de atac, care impunea înaintarea dosarului la instanța de control judiciar înainte de expirarea măsurii arestării preventive, pentru a permite verificarea din oficiu a legalității și temeiniciei acesteia de către instanța de control judiciar.

Mai mult, potrivit art. 350 alin. (1) Cod procedură penală, și menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților dispusă de pârâta judecător trebuia să fie motivată de judecătorul care a pronunțat soluția în dosar.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător îmbracă forma gravei neglijențe și constă în omisiunea respectării obligațiilor impuse de textele de lege enunțate anterior.

III. De asemenea, Secția reține că refuzul pârâtei judecător de a se prezenta la instanță pentru motivarea sentinței penale nr. 321/22.12.2010, fapt care a condus la redistribuirea dosarului unui alt judecător pentru motivarea hotărârii, deși acesta nu a participat la soluționarea cauzei, întrunește și elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările ulterioare.

Așa cum s-a reținut anterior, deși la data de 17.02.2011 pârâta judecător a fost informată de către grefierul șef despre faptul că urmează a expira măsura arestării preventive a inculpaților din dosarul penal nr. 7202/1748/2010 și se impune motivarea hotărârii, pentru a fi posibilă înaintarea dosarului în calea de atac, a refuzat în mod nejustificat să se prezinte la instanță și să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod procedură penală.

Martora C.(fostă D.)C.A., grefier delegat la compartimentul executări penale, arată constant în declarațiile sale că, fiind sesizată de M.A., grefierul de ședință a pârâtei judecător, cu privire la necesitatea motivării sentinței penale nr. 321/22.12.2010, cu aproximativ două săptămâni înainte de expirarea stării de arest a inculpaților s-a deplasat în biroul pârâtei judecător și i-a adus la cunoștință data la care expiră starea de arest a inculpaților în prezența grefierului de ședință, informând apoi în mod repetat judecătorul în cauză cu privire la acest aspect, ori de câte ori aceasta efectua lucrări la compartimentul executări penale, în calitate de judecător delegat. A mai arătat că are cunoștință că grefierul de ședință a lăsat și un bilet pe biroul judecătorului cu referire la același aspect (filele 340 dosar nr. 65/CDJ/2011 și 130-132 dosar 3/J/2011).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, arată că la data de 17.02.2011 a încercat împreună cu greșierul șef al instanței să o contacteze telefonic pe pârâta judecător, că în final au reușit și că i-a solicitat să vină la instanță pentru motivarea dosarului, însă pârâta judecător nu s-a prezentat, astfel că dosarul a fost motivat de doamna judecător C.N.

Menționează că, ulterior acestui moment au mai apărut 3 situații similare în care expira starea de arest a inculpaților, și că pârâta judecător a motivat doar unul dintre dosare, astfel că a fost nevoită să îl contacteze pe soțul acesteia, pentru a o anunța despre necesitatea prezentării la instanță în scopul motivării acestor dosare.

În același sens sunt și declarațiile greșierului de ședință M.A. care confirmă aceeași împrejurare, arătând totodată că și ea a înștiințat judecătorul despre urgența motivării acestui dosar penal, cu 2 săptămâni înainte de expirarea măsurii (fila 339 dosar nr. 65/CDJ/2011 și 172-175 dosar nr. 3/J/2011).

Aceste declarații se coroborează cu declarațiile greșierului șef (fila 338 dosar nr. 65/CDJ/2011 și 126-129 dosar nr. 3/J/2011) din care rezultă că, urmare a confirmărilor primite de la greșierul delegat la biroul executării penale și de la greșierul de ședință cu privire la faptul că sentința pronunțată în cauză nu a fost motivată, a încercat contactarea telefonică a pârâtei judecător, în vederea motivării hotărârii.

Întrucât pârâta judecător își schimbase numărul de telefon, inițial nu a putut fi contactată, fapt confirmat și prin declarațiile judecătorilor C.N., care a motivat dosarul în locul pârâtei și ale kolei de birou, D.L.

Ulterior acestor demersuri l-a contactat telefonic pe actualul soț al pârâtei judecător, care este avocat, luând numărul de telefon de pe tabloul avocaților și a reușit astfel să vorbească la telefon cu pârâta, căreia i-a reamintit și că cererea de concediu de odihnă a acesteia pentru datele de 14, 17, 18 și 23 februarie 2011 fusese avizată nefavorabil.

De față la convorbirea avută au fost C.C.A., greșier delegat la biroul executării penale, greșierul de ședință M.A. și judecător F.A.L., președintele instanței care confirmă în declarațiile date aceste aspecte.

Aceste declarații se coroborează și cu mențiunile procesul-verbal întocmit de greșierul șef la data de 17.02.2011, din care se reține că pârâta judecător avea cunoștință că cererea sa de concediu nu a fost aprobată, însă a avut o problemă personală și nu s-a putut prezenta la instanță și că urmează să vină a doua zi, adică în data de 18.02.2011 să motiveze sentința (textual „și ce dacă expiră starea de arest, am să vin mâine și nu m-a anunțat nimeni că expiră starea de arest”).

Din coroborarea probelor analizate mai sus rezultă existența unui refuz explicit al judecătorului de a se prezenta la instanță, pentru a motiva sentința penală nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

321/22.12.2010.

Prin urmare, susținerile pârâtei judecător potrivit cărora nu a cunoscut despre situația dosarului 7202/1748/2010 și că nu a fost niciodată atenționată, verbal sau telefonic, cu privire la urgența redactării acestei sentințe penale sunt infirmate de declarațiile marotirilor și urmează a fi înlăturate.

Mai mult, dispozițiile legale și regulamentare stabilesc în sarcina judecătorului și nu a grefierului obligația de verificare din oficiu a legalității și temeiniciei măsurilor preventive, precum și obligația de a urmări soluționarea cauzelor în termen rezonabil, inclusiv prin urmărirea motivării în termenul prevăzut de lege a hotărârilor judecătorești pronunțate, astfel că, nu are nicio relevanță dacă grefierul de ședință sau grefierul delegat la compartimentul executări penale au anunțat-o sau nu pe pârâta judecător, că urmează să expire starea de arest a inculpaților în dosarul mai sus menționat.

În același timp, însăși faptul că deși anunțată, pârâta judecător L.A.C. nu s-a prezentat la data de 17.02.2011 la instanță pentru a redacta hotărârea, fapt care a impus măsura motivării de un alt judecător, constituie un refuz nejustificat implicit de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Faptul că judecătorul a afirmat că urmează a se prezenta la instanță în data de 18.02.2011 pentru a motiva hotărârea, nu este de natură a conduce la concluzia inexistenței unui refuz, în condițiile în care necesitatea înaintării dosarului la instanța de control judiciar era imediată, expirând durata măsurii arestării preventive. Din evidențele ECRIS ale instanței de recurs, rezultă că instanța de control judiciar s-a pronunțat asupra măsurii arestării preventive în cauză, la data de 18.02.2011.

Prin comportamentul pe care a înțeles să-l adopte, pârâta judecător a încălcat dispozițiile art. 5 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care stabilesc că judecătorul are obligația să respecte prevederile legale ce rezultă din regulamente și hotărâri ale adunărilor generale și ale colegiilor de conducere.

Totodată, au fost încălcate și dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei judecător îmbracă forma intenției și rezultă din comportamentul pe care aceasta a înțeles să-l adopte,

contrar prevederilor legale care reglementează obligațiile judecătorilor.

Comportamentul adoptat de pârâta judecător a condus la perturbarea activității instanței, la nerespectarea principiului continuității completului de judecată, precum și la o percepție negativă a justițiabililor asupra activității instanței.

IV. La data de 15.02.2011 pârâta judecător L.A.C. a formulat o cerere nemotivată de concediu de odihnă pentru zilele de 14, 15, 17 și 23.02.2011, cerere avizată nefavorabil de către președintele judecătoreiei, motivat de faptul că judecătorul înregistra un număr de 473 de hotărâri neredactate (fila 17 dosar nr. 65/CDJ/2011).

Din coroborarea mențiunilor cuprinse în procesul verbal aflat la fila 13 din dosarul nr. 65/CDJ/2011 cu declarațiile martorilor P.I., F.A.L., C.C.A., și M.A. rezultă că grefierul șef a adus la cunoștința judecătorului faptul că cererea de concediu i-a fost respinsă, însă, cu toate acestea, judecătorul nu s-a prezentat la serviciu în datele menționate, iar la data de 17.02.2011 când a fost contactată telefonic, deși i s-a reamintit faptul că cererea de concediu nu i-a fost aprobată, nu s-a prezentat la sediul instanței, în ziua respectivă, pentru a da curs solicitării de motivare a sentinței pronunțate în dosarul nr. 7202/1748/2010, precizând că se va prezenta a doua zi.

Apărărilor pârâtei judecător în sensul că nu a cunoscut că cererea sa de concediu a fost avizată nefavorabil, precum și faptul că acest aviz se datorează unei relații tensionate cu conducerea instanței sunt nefondate și urmează a fi înlăturate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 24 din Hotărârea nr. 325/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată, aprobarea efectuării concediului de odihnă de judecători este atributul exclusiv al președintelui instanței, iar potrivit art. 2 din același regulament, efectuarea concediilor de odihnă se face de regulă în vacanța judecătorească, pentru cererile de concediu de odihnă formulate pentru alte perioade, dispozițiile legale lăsând la latitudinea președintelui instanței aprobarea lor, condiționat de existența unor motive temeinice.

Din analiza cererii de concediu formulată de pârâta judecător rezultă că aceasta a fost depusă chiar în ziua în care dorea începerea efectivă a concediului, și nu anterior și că nu este motivată, deși se referă la o perioadă care nu este inclusă vacanței judecătorești, contrar dispozițiilor regulamentare.

Cu toate acestea, președintele instanței și-a motivat avizul nefavorabil.

Totodată, se reține că după depunerea acestei cereri, pârâta a plecat, fără a aștepta să vadă cum a fost soluționată cererea sa.

Nu este lipsit de importanță nici faptul că în perioada 11.01.2011-20.01.2011



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâta judecător s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 08-11.02.2011, în concediu de odihnă.

Procedând astfel, pârâta judecător a încălcat și dispozițiile art. 4 și art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 12 teza 2 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să respecte Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede, printre altele, obligația acestora de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective s-a reținut că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și cele administrative, fapt ce a avut consecințe negative asupra activității instanței în cadrul căruia funcționează.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâta judecător L.A.C. reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. j) și anume absentarea nemotivată de la serviciu, în mod repetat.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecatori împotriva judecătorului L.A.C. și să îi aplice acesteia sancțiunea „excludere din magistratură”, prevăzută de art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere gravitatea concretă a faptelor, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și regulamentare, pe o perioadă lungă de timp, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților, atitudinea pe care pârâta judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului și circumstanțele personale ale pârâtei judecător, semnificativ fiind și faptul că deși a mai fost anterior sancționată disciplinar, pârâta a reiterat aceleași apărări, nefondate, referitoare la volumul de activitate și modul în care își organizează timpul de lucru.

Astfel, prin hotărârea nr. 9J/25.06.2008, irevocabilă prin decizia nr. 4/25.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii i-a aplicat acesteia sancțiunea „avertisment”, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare; prin hotărârea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

4J/11.02.2009, astfel cum a fost modificată prin decizia nr. 1/25.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, i-a aplicat acesteia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 2 luni”, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei L.(fostă Ș., respectiv F.)A.C. - judecător în cadrul Judecătoriei C.

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei doamnei L.(fostă Ș., respectiv F.)A.C., judecător în cadrul Judecătoriei C., sancțiunea „excludere din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99.lit. g), h) teza a II-a, i) și j) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Hotărârea se află în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție