



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA NR. 8 P/17.10.2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei C.S.C., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria D., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința secretă din data de 12 octombrie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte din prezenta când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17 octombrie 2011 când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 22.06.2011 sub nr. 5/P/2011, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.S.C., prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în sarcina numitei C.S.C., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria D. că, la data de 04 mai 2010, s-a investit cu soluționarea dosarului penal nr. 44/P/2010 și, la data de 18 august 2010, a soluționat cauza, în condițiile în care se afla într-o situație de incompatibilitate față de apărătorul ales al învinuitului, care îi este rudă de gradul III, respectiv nepot de soră.

În probațiune a fost audiată pârâta procuror cu privire la faptele ce fac

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] obiectul acțiunii disciplinare și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarea situație de fapt:

Pârâta C.S.C. îndeplinește funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria D.

La data de 5 ianuarie 2010, la Parchetul de pe lângă Judecătoria D., a fost înregistrată cu nr. 44/P/2010, sesizarea din oficiu a organelor de poliție cu privire la săvârșirea de către O.I. a infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 care, în cursul nopții de 04/05 ianuarie 2010, a fost depistat în timp ce conducea pe drumurile publice autoutilitara marca Iveco, cu o alcoolemie de 1,70 gr. 0/00.

Potrivit ordinului nr. 7 din 26 octombrie 2009 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria D., privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, supravegherea cercetărilor penale efectuate în dosarul penal menționat anterior trebuia să fie realizată de către procuror T.A., prin raportare la ofițerul de poliție ce a întocmit referatul de terminarea a urmăririi penale, această repartizare fiind menținută și prin ordinul nr. 11 din 16 iulie 2010 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria D.

Prin rezoluția organelor de poliție din data de 12 ianuarie 2010 s-a dispus începerea urmăririi penale față de O.I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, în aceeași zi, măsura fiind confirmată prin rezoluție de către procuror U.A., al cărui tutore de practică era procurorul T.A.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului penal nr. 44/P/2010 se constată că învinuitul O.I. a fost asistat pe perioada cercetărilor penale de către apărătorul ales, avocat C.R.M., iar împuternicirea avocațială a nu se regăsește la dosarul cauzei.

La data de 21 aprilie 2010 comisarul șef de poliție Ș.C., a redactat referatul de terminarea a urmăririi penale prin care a propus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a învinuitului O.I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, dosarul penal nr. 44/P/2010 fiind predat Parchetului de pe lângă Judecătoria D. la data de 28 aprilie 2010.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria D., G.O.O.C. a efectuat, cu începere din data de 26 aprilie 2010, un număr de 10 zile din concediul de odihnă și, în aceste condiții, atribuțiile funcției de prim procuror au

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
fost exercitate în această perioadă de prim procurorul adjunct C.C.S.

La data de 04 mai 2010, pârâta procuror C.C.S., și-a repartizat spre soluționare dosarul penal nr. 44/P/2010, deși nu a realizat supravegherea cercetărilor penale efectuate în cauză de către organele de poliție judiciară.

Repartizarea s-a realizat prin mențiunea olografă de pe adresa de înaintare a dosarului penal de către organele de poliție - „4. V. 2010 Soluționez”.

Dosarul penal astfel repartizat a fost evidențiat în condica de lucrări a prim procurorului adjunct, alături de alte dosare și lucrări pe care și le-a repartizat spre soluționare.

Pârâta procuror C.S.C. a dispus prin ordonanța nr. 44/P/2010 din data de 18 august 2010, scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului O.I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de 1000 lei.

Un exemplar al ordonanței a fost comunicat la data de 18 august 2010 lui O.I. și, totodată, în aceeași zi, soluția dispusă a fost comunicată Inspectoratului de Poliție al Județului S.

Ambele comunicări au fost semnate, în locul prim procurorului parchetului, de către prim procurorul adjunct C.S.C., potrivit Ordinului nr. 6 din data de 2 octombrie 2009 precizat anterior.

Procurorul general al P.C.A. Alba Iulia a dispus prin ordinul nr. 41 din 1 noiembrie 2010 realizarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria D. și Parchetul de pe lângă Judecătoria H., având ca obiect soluțiile procurorilor de netrimiteră în judecată în care au fost aplicate, în perioada 2009-2010, dispozițiile art. 18¹ Cod de procedură penală privind infracțiunile la regimul circulației și economice.

În urma controlului, procurorul general al P.C.A. Alba Iulia a dispus prin ordonanța nr. 8326/II/2/2010 din data de 16 decembrie 2010, infirmarea ordonanței nr. 44/P/2010, redeschiderea și reluarea urmăririi penale precum și finalizarea cauzei până la data de 28 februarie 2011.

Ulterior infirmării, urmărirea penală a fost efectuată de procurorul U.J.N. care, prin rechizitoriul nr. 44/P/2010 din data de 27 ianuarie 2011, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului O.I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Prin sentința penală nr. 544 din 26 aprilie 2011 pronunțată de Judecătoria

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

D. în dosarul nr. 932/2011 s-a dispus condamnarea inculpatului O.I. la o pedeapsă de 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 87 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Secția constată că faptele pârâtei procuror C.S.C., astfel cum au fost reținute, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități, prevăzută de art. 99 lit. a, în varianta normativă a tezei a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Poziția judecătorului sau procurorului chemat să judece ori să instrumenteze o cauză trebuie să fie complet obiectivă.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres, în art. 47-49 Cod procedură penală, cazurile în care judecătorul și procurorul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unor astfel de situații.

Latura obiectivă a abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor referitoare la incompatibilități constă într-o inacțiune și anume omisiunea judecătorului sau procurorului de a formula cerere de abținere, atunci când are cunoștință de faptul că se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege.

În speță, deși prim-procurorul adjunct se afla în situația prevăzută de art. 49 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 48 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, potrivit căruia procurorul este incompatibil dacă este soț, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu una dintre părți sau cu avocatul ori mandatarul acesteia, nu a formulat cerere de abținere și a soluționat dosarul penal nr. 44/P/2010.

În ceea ce privește latura subiectivă, în aprecierea vinovăției sunt avute în vedere standardele de conduită profesională impuse procurorilor de următoarele texte de lege:

Articolul 21 alin.3 din Constituția României "Părțile au dreptul la un proces echitabil..."

Articolul 6 alin. 1 din „Convenția Europeană a Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil ...”.

Articolul 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii conform căruia, în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.

Având în vedere cele expuse, susținerea potrivit căreia din neatenție s-a aflat în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 48 alin.2 lit. f Cod procedură penală nu poate fi primită întrucât, pentru rezolvarea legală și temeinică a dosarului penal, era necesar ca pârâta să analizeze întreg materialul probator al cauzei, situație în care ar fi fost imposibil să nu constate că în cauză, asistența juridică a fost asigurată de fiul surorii sale.

Deși de la dosarul cauzei lipsește împuternicirea avocațială, existența unui contract de asistență juridică este confirmată, în principal, de către mențiunile din cuprinsul declarațiilor în care au fost consemnate audierile învinuitului O.I. și a martorilor O.A.C. și C.I.O., în cuprinsul cărora se precizează că la audieri a asistat avocatul C.R.M.

Totodată, în același sens sunt și precizările comisarului șef de poliție Ș.C. care, în declarația sa arată că învinuitul O.I. „a fost asistat de către apărătorul ales, dl. avocat C.R. care a depus la dosarul cauzei delegația întocmită în acest sens(...)”.

Avocatul C.R.M. precizează în declarația sa că „am asigurat asistență juridică învinuitului O.I. la Poliția municipiului D. - Serviciul rutier, în dosarul cu nr. 44/P/2010” și „am depus delegație la dosarul cauzei(...)”.

În susținerea acestor afirmații avocatul C.R.M. a prezentat o copie a împuternicirii avocațiale din data de 19 ianuarie 2010 prin care a fost împuternicit de către O.I., în baza contractului de asistență juridică din 2010, pentru realizarea activităților constând în studiu dosar, asistență juridică și reprezentarea clientului în fața Inspectoratului de Poliție al Județului H.

În tabloul avocaților definitivi din anul 2011 al Baroului H. la avocatul C.R.M. se regăsește la rubrica „alte mențiuni” interdicția pentru acordarea asistenței juridice la Parchetul de pe lângă Judecătoria D.

Nerespectarea de către pârâta procuror a dispozițiilor care reglementează expres cazurile de incompatibilitate, cu ocazia soluționării dosarului penal, a avut drept consecință crearea unei suspiciuni legitime cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea sa, afectând totodată prestigiul funcției de judecător și încrederea publică pe care trebuie să o inspire actul de justiție.

În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cauză similară, prin Decizia nr. 24/06.12.2010 a Completului de 9 judecători, reținând că încălcarea obligației legale de abținere a avut drept consecință, pe de o parte, crearea unei suspiciuni legitime cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea magistratului, iar pe de altă parte, fapta ar putea reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Prin aceeași decizie s-a mai arătat că, neatenția prim-procurorului adjunct, invocată ca justificare, ca și preluarea temporară a unor atribuții ale primului procuror, precum și desfășurarea unei activități considerabile de către magistrat într-o anumită perioadă care să îl determine să comită unele erori, sunt elemente ce nu îl exonerează de răspundere ci constituie, cel mult, aspecte de care trebuie să se țină seama în circumstanțierea cazului, la individualizarea sancțiunii.

Pentru aceleași considerente, apărările pârâtei procuror C.S.C., conform cărora fapta ce face obiectul prezentei cauze se datorează volumului mare de muncă într-o perioadă în care a exercitat și atribuțiile primului procuror, vor fi avute în vedere de Secție la individualizarea sancțiunii.

Secția reține că sunt nefondate și apărările formulate de pârâta procuror prin apărătorul ales, referitoare la faptul că acțiunea disciplinară este inadmisibilă, pentru motivul că cercetarea disciplinară nu a fost făcută de către comisia de disciplină, această apreciere fiind consecința unei greșite înțelegeri a dispozițiilor art. 46 alin. 2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, care de altfel sunt explicite și prevăd că „cercetarea disciplinară se efectuează de inspectorii din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători, respectiv din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori”.

Față de cele expuse, Secția pentru procurori va admite acțiunea disciplinară promovată de comisia de disciplină pentru procurori și va aplica pârâtei procuror C.S.C. sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”.

La individualizarea sancțiunii disciplinare Secția a avut în vedere că cea mai ușoară sancțiune prevăzută de lege este suficientă, în condițiile în care pârâta judecător a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”, nu a mai fost sancționată disciplinar și, nu în ultimul rând, pentru motivele reținute anterior, referitoare la contextul în care a fost săvârșită abaterea disciplinară.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei C.S.C. - prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria D.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.S.C. – prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria D., sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Hotărârea se află în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție