

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 922

din 13 Decembrie 2011

Cu Nota nr. 26259; 25399; 25810; 25401; 25537; 26238; 26439; 26799; 30222/1154/2011, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile referitoare la redistribuirea posturilor vacante de judecător, pornind de la unul din obiectivele generale ale Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv acela al eficientizării activității instanțelor și parchetelor, prin reevaluarea și echilibrarea schemelor de personal ale instanțelor, în raport cu volumul de activitate și cu încărcătura/post de judecător.

Propunerile de redistribuire au fost formulate în baza criteriilor menționate în notă, cu luarea în calcul și a solicitărilor formulate de instanțele judecătorești.

Examinând materialul înaintat, Plenul reține următoarele:

Analiza schemelor de personal a fost efectuată prin raportare la următoarele criterii:

1. datele statistice aferente perioadei 2007 – 2010, cu luarea în calcul a trendului înregistrat în semestrul I/2011, cu ignorarea dosarelor care, potrivit Hotărârii nr.

425/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu trebuiau înregistrate ca dosare distincte, date statistice care, în acest context, pot diferi de cele avute în vedere de instanțe cu ocazia formulării atât a propunerilor de redistribuire, cât și a observațiilor transmise ulterior. Pe baza acestor date, Plenul reține că, încărcătura medie multianuală, la nivel național, aferentă perioadei 2007 – 2010, a fost de 593 cauze/post de judecător la nivelul curților de apel; de 740 cauze/post de judecător la nivelul tribunalelor și de 640 cauze/post de judecător la nivelul judecătoriilor;

2. excluderea din analiză a instanțelor judecătorești la care încărcătura/schemă s-a situat cu mai puțin de 100 de cauze peste/sub media la nivel național, motivat de alternanțele volumului de activitate înregistrat în fiecare din anii supuși analizei;

3. excluderea din analiză a judecătoriilor care au o schemă de cel mult 3 posturi de judecător, pentru păstrarea unui număr de judecători care să asigure soluționarea incidentelor procedurale.

Pe baza analizei prezentate, Plenul a constatat că, în ceea ce privește instanțele care pot ceda posturi, există două situații distincte:

- o serie de instanțe se află în situația de a ceda posturi și la nivelul acestora există posturi vacante;

- o serie de instanțe se află în situația de a ceda posturi, însă la nivelul instanțelor respective nu sunt posturi vacante la acest moment sau sunt aferente unor funcții de conducere.

Având în vedere că după finalizarea studiilor de impact va fi necesară o nouă procedură de echilibrare a schemelor la nivelul instanțelor judecătorești, pe baza unei noi analize, s-a apreciat ca fiind oportună, la acest moment, numai redistribuirea posturilor vacante. În aceste condiții, situația instanțelor la care s-ar impune reducerea schemelor, dar la care nu există, în prezent, posturi vacante de judecător a fost prezentată în materialul întocmit numai cu titlu informativ.

De asemenea, se reține că în cazul instanțelor identificate ca fiind în situația de reducere a schemei și care au posturi vacante și al celor la care este necesară suplimentarea schemei, concluziile studiului de impact al noilor coduri sunt concordante

cu cele ale analizei efectuate, în sensul de reducere, respectiv diminuare a numărului de posturi.

Pornind de la cele constatate, precum și de la faptul că au fost identificate doar 48 de posturi vacante care pot fi cedate și 246 de posturi necesar a fi suplimentate, Plenul reține ca fiind necesară redistribuirea posturilor de judecător, în principal, la nivelul fiecărei curți de apel, redistribuirea unor posturi la nivel național urmând a fi dispusă în mod excepțional.

Situațiile în care urmează a se lua măsura redistribuirii la nivel național sunt următoarele:

- în cazul în care în circumscripția curții de apel de la care pot fi reduse posturi nu există instanțe care să justifice suplimentarea schemei;
- în cazul instanțelor care au un deficit major de posturi, prin comparație cu cele situate în circumscripția curților de apel de la care pot fi reduse posturi, situație în care, pe lângă reducerea deficitului de la instanțele din circumscripția curții de unde vor fi transferate posturi, este necesară și diminuarea dezechilibrelor existente în cazul instanțelor identificate ca având o schemă mult subdimensionată.

Față de analiza efectuată de compartimentul de specialitate, prin raportare și la propunerile și observațiile curților de apel, Plenul reține ca relevante următoarele:

I. *Curtea de Apel Alba Iulia* a propus transferul următoarelor posturi: 3 posturi de la Tribunalul Hunedoara, la Curtea de Apel Alba Iulia; 1 post de la Judecătoria Avrig, la Tribunalul Alba; 1 post de la Judecătoria Orăștie și 1 post de la Judecătoria Mediaș, la Judecătoria Deva.

Totodată, conducerea Curții de Apel Alba Iulia a precizat că nu este de acord cu redistribuirea la nivel național a posturilor de la instanțele aflate în circumscripția sa.

De asemenea, Tribunalul Sibiu a propus redistribuirea unui post de la Judecătoria Avrig la Judecătoria Sibiu.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce

pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Avrig – 1 post; Judecătoria Brad – 1 post; Judecătoria Orăștie – 1 post.

Potrivit analizei, la următoarele instanțe din circumscripția acestei curți de apel este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător: Curtea de Apel Alba Iulia – 1 post; Judecătoria Deva – 2 posturi. Deși pentru perioada 2007-2010 aceste instanțe nu îndeplinesc criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze peste media multianuală la nivel național, s-a reținut că au înregistrat o creștere mare de activitate în intervalul 2010- semestrul I 2011, în ceea ce privește Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv în intervalul 2009 – 2010 și în semestrul I 2011(când a fost înregistrată o încărcătură cu mai mult de 200 de cauze peste media la nivel național), în cazul Judecătoriei Deva, fapt ce justifică suplimentarea schemelor acestora.

Judecătoria Sibiu, deși a înregistrat, similar Judecătoriei Deva, o creștere de activitate în perioada 2009 – 2010, în semestrul I 2011, această instanță s-a situat la nivelul mediei naționale, astfel că nu se justifică suplimentarea schemei, ținând cont și de numărul limitat de posturi de judecător care pot fi cedate.

Tribunalul Alba s-a situat, în perioada 2007 – 2010 la nivelul mediei naționale sau chiar sub această medie, și doar în semestrul I 2011 a înregistrat o încărcătură cu până la 100 de cauze peste media la nivel național. În aceste condiții, Tribunalul Alba nu îndeplinește criteriile stabilite pentru suplimentarea schemei.

Tribunalul Hunedoara, pentru care Curtea de Apel Alba Iulia a propus reducerea schemei, nu îndeplinește criteriul privind încărcătura/schemă cu mai mult de 100 de cauze sub media multianuală la nivel național în întreaga perioadă de referință.

Judecătoria Mediaș, deși îndeplinește criteriile pentru reducerea schemei, nu are posturi vacante, astfel încât nu poate fi avută în vedere în actualul proces de redistribuire.

Transferul postului vacant de judecător de la Judecătoria Brad la nivel național, respectiv la Judecătoria Cluj Napoca este justificat de faptul că Judecătoria Cluj Napoca este una din instanțele care înregistrează cel mai mare deficit de posturi de judecător, în condițiile în care niciuna dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia nu a fost identificată cu un deficit similar de posturi.

II. *Curtea de Apel Bacău* a propus transferul următoarelor posturi: 1 post de la Judecătoria Buhuși, la Tribunalul Bacău; 1 post de la Judecătoria Onești, la Judecătoria Bacău.

Totodată, conducerea Curții de Apel Bacău a precizat că nu este de acord cu redistribuirea la nivel național a posturilor de la instanțele aflate în circumscripția sa.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Bacău care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Onești – 1 post; Judecătoria Moinești – 2 posturi; Judecătoria Buhuși – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Bacău, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Tribunalului Bacău – 5 posturi.

Judecătoria Bacău, propusă de Curtea de Apel Bacău pentru suplimentare, nu poate fi avută în vedere, întrucât, potrivit datelor statistice aferente perioadei 2007 – 2010, s-a situat, din punct de vedere al încărcăturii medii pe schemă, cu mai puțin de 100 de cauze peste media la nivel național, iar în semestrul I 2011 a înregistrat o încărcătură sub media la nivel național.

Judecătoria Moinești, deși a înregistrat în semestrul I 2011 o încărcătură peste media la nivel național, în perioada 2007-2010, a avut, în mod constant, o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze sub media la nivel național. În aceste condiții, creșterea de activitate, înregistrată în semestrul I 2011, este nerelevantă la acest moment, datorită perioadei scurte de timp în care s-a înregistrat, motiv pentru care a fost inclusă în categoria instanțelor susceptibile de reducerea schemei.

În ceea ce privește propunerea din materialul întocmit, referitoare la transferul a 2 posturi vacante de judecător de la Judecătoria Moinești la Judecătoria Sectorului 1 București, Plenul reține că aceasta este justificată de faptul că Judecătoria Sectorului 1 București este una din instanțele care înregistrează cel mai mare deficit de posturi de judecător, în condițiile în care niciuna dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Bacău nu a fost identificată cu un deficit similar de posturi.

III. Curtea de Apel Braşov

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Nu există instanţe în circumscripţia Curţii de Apel Braşov dintre cele care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător, care să aibă posturi vacante ce pot fi cedate.

Potrivit analizei, dintre instanţele aflate în circumscripţia Curţii de Apel Braşov, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Judecătoriei Braşov – 8 posturi.

Totodată, se reţine că Tribunalul pentru minori şi familie Braşov şi Tribunalul Covasna, deşi îndeplinesc criteriile pentru reducerea schemelor nu pot fi avute în vedere în procesul de redistribuire, motivat de numărul redus de posturi din schemă a cărui diminuare ar crea dificultăţi în funcţionarea instanţelor.

IV. Curtea de Apel Bucureşti a arătat că instanţele vizate de reducerea posturilor au înregistrat în ultima perioadă creşteri ale volumului de activitate.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanţele din circumscripţia Curţii de Apel Bucureşti, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător şi care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Olteniţa – 1 post; Judecătoria Alexandria – 2 posturi; Judecătoria Videle – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanţele aflate în circumscripţia Curţii de Apel Bucureşti, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul următoarelor: Tribunalul Bucureşti – 11 posturi; Tribunalul Giurgiu – 2 posturi; Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti – 25 de posturi; Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti – 10 posturi; Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti – 12 posturi; Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti – 5 posturi; Judecătoria Buftea – 5 posturi; Judecătoria Cornetu – 3 posturi; Judecătoria Giurgiu – 10 posturi.

Curtea de Apel Bucureşti nu a fost inclusă în analiza efectuată, dat fiind că schema de personal a fost suplimentată recent, respectiv în cursul anului 2011, astfel că o analiză a datelor statistice înregistrate nu este, la acest moment, relevantă.

De asemenea, nu a făcut obiectul analizei nici Tribunalul Ilfov, a cărui punere în funcțiune a avut loc la data de 01.11.2011, neexistând, astfel, date statistice pentru evaluarea situației acestei instanțe.

În ceea ce privește susținerea Curții de Apel București, referitoare la creșterea volumului de activitate la instanțele vizate de reducerea schemelor, Plenul reține că, potrivit datelor statistice avute în vedere în prezenta analiză, respectiv volumul total de activitate din perioada 2007 – 2010, cu ignorarea dosarelor care, potrivit Hotărârii nr. 425/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu trebuiau înregistrate ca dosare distincte, toate instanțele din circumscripția Curții de Apel București, identificate ca având un excedent de posturi, s-au situat cu mai mult de 100 de cauze sub media națională, cu excepția Judecătoriei Alexandria. În cazul acestei din urmă instanțe se reține că, deși în semestrul I 2011 a înregistrat o creștere a încărcăturii/schemă peste media la nivel național, în întreaga perioadă 2007 – 2010, s-a situat cu mai mult de 100 de cauze sub media multianuală la nivel național. În aceste condiții, creșterea de activitate, înregistrată în semestrul I 2011, este nerelevantă la acest moment, datorită perioadei scurte de timp în care s-a înregistrat.

V. *Curtea de Apel Cluj* a propus transferul următoarelor posturi: 1 post de la Judecătoria Năsăud, la Judecătoria Bistrița; 1 post de la Judecătoria Dej, la Judecătoria Cluj Napoca; 1 post de la Judecătoria Vișeu de Sus, la Tribunalul Maramureș.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Năsăud – 1 post; Judecătoria Dej – 2 posturi; Judecătoria Vișeu de Sus – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul următoarelor: Tribunalul specializat Cluj – 2 posturi; Tribunalul Maramureș – 1 post și Judecătoria Cluj Napoca – 15 posturi.

Tribunalul Maramureș, deși pentru perioada 2007-2010 nu îndeplinește criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze peste media

la nivel național, la includerea acestei instanțe în categoria celor care justifică suplimentarea schemei s-a avut în vedere că a înregistrat o creștere constantă de activitate în întreg intervalul 2007- semestrul I 2011.

Judecătoria Bistrița s-a situat, în mod constant, la nivelul mediei naționale, astfel încât creșterea înregistrată în semestrul I 2011 nu poate fi considerată ca relevantă la acest moment, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere pentru suplimentarea schemei.

VI. *Curtea de Apel Constanța* a propus transferul următoarelor posturi: 2 posturi de la Judecătoria Constanța la Tribunalul Constanța și 1 post de la Judecătoria Tulcea la Curtea de Apel Constanța. Ulterior, Curtea de Apel Constanța a precizat că la instanțele din circumscripția sa nu pot fi reduse posturi de judecător.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Medgidia – 2 posturi și Judecătoria Tulcea – 3 posturi.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Constanța, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul următoarelor: Curtea de Apel Constanța – 7 posturi; Tribunalul Constanța – 9 posturi și Judecătoria Constanța – 26 posturi.

Judecătoria Constanța, deși a fost identificată cu un deficit ridicat de posturi de judecător, nu poate fi avută în vedere pentru suplimentarea schemei, întrucât în perioada analizată a înregistrat, în mod constant, atât un număr semnificativ de posturi vacante, cât și o fluctuație accentuată a personalului.

VII. *Curtea de Apel Craiova*

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Calafat – 1 post; Judecătoria Târgu Cărbunești – 2 posturi; Judecătoria Corabia – 1 post și Judecătoria Filiași – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Craiova, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul următoarelor: Curtea de Apel Craiova – 26 posturi și Judecătoria Craiova – 8 posturi.

VIII. *Curtea de Apel Galați* a propus reducerea schemelor următoarelor instanțe: câte un post de la Tribunalul Vrancea, Judecătoria Adjud, Judecătoria Tecuci și Judecătoria Însurăței și 2 posturi de la Judecătoria Făurei, corelativ cu suplimentarea schemelor la: Curtea de Apel Galați – 3 posturi; Judecătoria Liești – 1 post; Tribunalul Galați – 1 post; Judecătoria Galați – 1 post.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Galați, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Tecuci – 1 post; Judecătoria Făurei – 2 posturi; Judecătoria Adjud – 1 post și Judecătoria Însurăței – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Galați, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul următoarelor: Curtea de Apel Galați – 2 posturi, Judecătoria Galați – 12 posturi și Judecătoria Liești – 1 post.

Tribunalul Galați, deși în anul 2010 a înregistrat o încărcătură cu mult peste media la nivel național, în intervalul 2007 – 2009, respectiv în semestrul I 2011, nu îndeplinește criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze peste media la nivel național, astfel încât nu poate fi avut în vedere pentru suplimentarea schemei.

În ceea ce privește propunerea din materialul întocmit, referitoare la transferul postului vacant de judecător de la Judecătoria Însurăței la nivel național, respectiv la Judecătoria Giurgiu, Plenul reține că aceasta este justificată de faptul că Judecătoria Giurgiu înregistrează un deficit mare de posturi de judecător, în condițiile în care niciuna dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Galați nu a fost identificată cu un deficit similar de posturi, cu excepția Judecătoriei Galați, care însă, a avut în întreaga perioadă analizată, un număr mare de posturi vacante.

IX. Curtea de Iași

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Nu există instanțe în circumscripția Curții de Apel Iași dintre cele care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător, care să aibă posturi vacante ce pot fi cedate.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Iași, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Judecătoriei Iași – 12 posturi.

Judecătoriile Bârlad și Huși se încadrează în criteriile stabilite, fiind în situația de a ceda posturi, însă nu vor fi luate în considerare în prezenta analiza, dat fiind că au preluat, începând cu data de 01.11.2011, competența Judecătoriei Murgeni, instanță desființată.

X. Curtea de Apel Oradea a propus transferul câte unui post de judecător de la Judecătoriile Aleșd, Oradea și Marghita, la Tribunalul Bihor.

De asemenea, a precizat că este de acord cu reducerea schemei Judecătoriei Negrești-Oaș cu un post iar nu cu 2 posturi, astfel cum s-a propus de direcția de resort a Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Oradea, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Judecătoria Aleșd – 1 post și Judecătoria Negrești-Oaș – 2 posturi.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Oradea, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Tribunalului Bihor - 4 posturi.

Judecătoriile Oradea și Marghita nu îndeplinesc criteriile stabilite pentru reducerea schemei, având în vedere că s-au situat în întreaga perioadă analizată la nivelul încărcăturii medii multianuale.

Judecătoria Negrești Oaș a înregistrat în perioada 2007 – 2010, o medie a încărcăturii/schemă cu aproape 200 de cauze sub media multianuală la nivel național,

aceeași situație menținându-se și în semestrul I 2011, fapt ce a determinat identificarea acestei instanțe ca având un surplus de 2 posturi.

XI. *Curtea de Apel Pitești* a propus transferul unui post de judecător de la Judecătoria Horezu, la Judecătoria Brezoi.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Nu există instanțe în circumscripția Curții de Apel Pitești dintre cele care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător, care să aibă posturi vacante ce pot fi cedate și nici instanțe care să justifice *suplimentarea* schemei.

Judecătoria Brezoi nu va fi luată în considerare pentru suplimentarea schemei având în vedere că a înregistrat, în perioada 2007 – 2010, o încărcătură/schemă cu mai mult de 100 de cauze sub media multianuală, motiv pentru care instanța a fost identificată ca fiind susceptibilă de diminuarea schemei. Încărcătura din semestrul I 2011 s-a situat peste media la nivel național, dar, prin raportare la evoluția volumului de activitate înregistrat la nivelul Judecătoriei Brezoi, această creștere de activitate nu este relevantă, datorită perioadei scurte de timp în care s-a înregistrat.

Tribunalul specializat Argeș, deși îndeplinește criteriile pentru reducerea schemei, nu poate fi avut în vedere în procesul de redistribuire motivat de numărul redus de posturi din schemă, a cărui diminuare ar crea dificultăți în funcționarea instanței.

XII. *Curtea de Apel Ploiești* a propus transferul următoarelor posturi: 1 post de la Judecătoria Găești, la Judecătoria Ploiești; 1 post de la Tribunalul Buzău, 1 post de la Judecătoria Pătârlagele, 1 post de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Buzău și 1 post de la Tribunalul Dâmbovița, la Tribunalul Prahova.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate, sunt următoarele: Tribunalul Buzău – 1 post; Tribunalul Dâmbovița – 1 post; Judecătoria Pătârlagele – 1 post și Judecătoria Sinaia – 1 post.

Potrivit analizei, la instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești nu este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător.

Judecătoriile Fălticeni și Gura Humorului, propuse de curtea de apel pentru reducerea schemelor, nu îndeplinesc criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze sub media multianuală la nivel național.

XIV. *Curtea de Apel Timișoara* a propus transferul următoarelor posturi: 1 post de la Tribunalul Caraș-Severin, 1 post de la Judecătoria Chișineu Criș și 1 post de la Judecătoria Moldova Nouă, la Curtea de Apel Timișoara, precum și 1 post de la Judecătoria Arad și 1 post de la Judecătoria Caransebeș, la Judecătoria Timișoara.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Timișoara, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate sunt următoarele: Tribunalul Caraș-Severin – 1 post; Judecătoria Lugoj - 1 post; Judecătoria Caransebeș – 2 posturi; Judecătoria Chișineu Criș – 1 post și Judecătoria Moldova Nouă – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Timișoara, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Curții de Apel Timișoara - 2 posturi și al Tribunalului Timiș – 8 posturi.

Judecătoria Timișoara nu îndeplinește criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze peste media la nivel național în intervalul 2007- semestrul I 2011 pentru a fi avută în vedere la suplimentarea schemei.

Judecătoria Arad nu îndeplinește criteriul privind o încărcătură medie/schemă cu mai mult de 100 de cauze sub media multianuală la nivel național, situându-se chiar peste această medie în perioada 2007 – 2010, astfel că nu este posibilă reducerea numărului de posturi.

Judecătoria Oravița, deși se încadrează în criteriile stabilite, fiind în situația de a ceda posturi de judecător, nu a fost inclusă în procesul de redistribuire, motivat de faptul că a preluat, începând cu data de 01.11.2011, competența Judecătoriei Bozovici, instanță desființată.

XV. *Curtea de Apel Târgu Mureș* a propus transferul unui post de la Judecătoria Luduș sau Tribunalul Mureș la curte.

În raport cu criteriile care au stat la baza analizei se constată următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Târgu Mureș, care îndeplinesc criteriile pentru *reducerea* numărului de posturi de judecător și care au posturi vacante ce pot fi cedate sunt următoarele: Judecătoria Sighișoara – 1 post; Judecătoria Luduș - 1 post și Judecătoria Toplița – 1 post.

Potrivit analizei, dintre instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Târgu Mureș, este necesară *suplimentarea* numărului de posturi de judecător în cazul Judecătoriei Târgu Mureș – 5 posturi.

Curtea de Apel Târgu Mureș nu îndeplinește criteriul privind o încărcătură medie pe schemă cu mai mult de 100 de cauze peste media multianuală la nivel național în intervalul 2007- 2010, pentru a fi avută în vedere la suplimentarea schemei, cu atât mai mult cu cât în semestrul I 2011 se situează sub media națională.

Tribunalul specializat Mureș, deși îndeplinește criteriile pentru reducerea schemei, nu poate fi avut în vedere în procesul de redistribuire, motivat de numărul redus de posturi din schemă, a cărui diminuare ar crea dificultăți în funcționarea instanței.

În raport cu datele rezultate din analiza efectuată, precum și cu numărul posturilor de judecător ce pot fi reduse, față de necesarul de posturi de suplimentat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să acorde avizul conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale unor instanțe, prin transferul unor posturi vacante de judecător între unele instanțe judecătorești, proporțional cu deficitul de posturi existent.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile 135 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 37 lit.b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal la următoarele instanțe:

- reducerea schemei Judecătoriei Avrig cu 1 post și transferul acestuia la Curtea de Apel Alba Iulia;
- reducerea schemei Judecătoriei Orăștie cu 1 post și transferul acestuia la Judecătoria Deva;
- reducerea schemei Judecătoriei Brad cu 1 post și transferul acestuia la Judecătoria Cluj Napoca;
- reducerea schemei Judecătoriei Onești cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Bacău;
- reducerea schemei Judecătoriei Buhuși cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Bacău;
- reducerea schemei Judecătoriei Moinești cu 2 posturi și transferul acestora la Judecătoria Sectorului 1 București;
- reducerea schemei Judecătoriei Alexandria cu 2 posturi și transferul acestora la Judecătoria Sectorului 3 București;
- reducerea schemei Judecătoriei Oltenița cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2012;
- reducerea schemei Judecătoriei Videle cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Sectorului 2 București;
- reducerea schemei Judecătoriei Dej cu 2 posturi și transferul acestora la Judecătoria Cluj Napoca;
- reducerea schemei Judecătoriei Năsăud cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul specializat Cluj;
- reducerea schemei Judecătoriei Vișeu de Sus cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Maramureș;

- reducerea schemei Judecătoriei Medgidia cu 2 posturi și transferul acestora la Curtea de Apel Constanța;
- reducerea schemei Judecătoriei Tulcea cu 3 posturi și transferul acestora la Tribunalul Constanța;
- reducerea schemei Judecătoriei Târgu Cărbunești cu 2 posturi și transferul acestora la Curtea de Apel Craiova;
- reducerea schemei Judecătoriei Calafat cu un post și transferul acestuia la Curtea de Apel Craiova;
- reducerea schemei Judecătoriei Corabia cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Craiova;
- reducerea schemei Judecătoriei Filiași cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Craiova, începând cu data de 01.01.2012;
- reducerea schemei Judecătoriei Adjud cu un post și transferul acestuia la Curtea de Apel Galați;
- reducerea schemei Judecătoriei Tecuci cu un post și transferul acestuia la Curtea de Apel Galați;
- reducerea schemei Judecătoriei Făurei cu două posturi și transferul acestora, astfel: un post la Judecătoria Galați și un post la Judecătoria Liești;
- reducerea schemei Judecătoriei Însurăței cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Giurgiu ;
- reducerea schemei Judecătoriei Aleșd cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Bihor;
- reducerea schemei Judecătoriei Negrești Oaș cu 2 posturi și transferul acestora la Tribunalul Bihor;
- reducerea schemei Tribunalului Buzău cu un post și transferul acestuia la Tribunalul București;
- reducerea schemei Tribunalului Dâmbovița cu un post și transferul acestuia la Tribunalul București;
- reducerea schemei Judecătoriei Pătârlagele cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Iași;

- reducerea schemei Judecătoriei Sinaia cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Cluj Napoca, începând cu data de 01.01.2012;
- reducerea schemei Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Suceava,;
- reducerea schemei Judecătoriei Vatra Dornei cu un post și transferul acestuia la Tribunalul Suceava;
- reducerea schemei Tribunalului Caraș-Severin cu un post și transferul acestuia la Curtea de Apel Timișoara;
- reducerea schemei Judecătoriei Chișineu Criș cu un post și transferul acestuia la Curtea de Apel Timișoara;
- reducerea schemei Judecătoriei Lugoj cu 1 post și transferul acestuia la Tribunalul Timiș;
- reducerea schemei Judecătoriei Caransebeș cu 2 posturi și transferul acestora la Tribunalul Timiș;
- reducerea schemei Judecătoriei Moldova Nouă cu un post și transferul acestuia la Judecătoria Iași;
- reducerea schemei Judecătoriei Sighișoara cu 1 post și transferul acestuia la Judecătoria Târgu Mureș;
- reducerea schemei Judecătoriei Luduș cu 1 post și transferul acestuia la Judecătoria Târgu Mureș;
- reducerea schemei Judecătoriei Toplița cu 1 post și transferul acestuia la Judecătoria Târgu Mureș.

Art.2 – Neindisponibilizarea posturilor ocupate identificate în analiză ca putând fi reduse, după cum urmează:

- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Alba Iulia* - Judecătoria Mediaș- 3 posturi, Judecătoria Hunedoara – 2 posturi, Judecătoria Câmpeni – 2 posturi și Tribunalul Sibiu – 6 posturi;

- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Bacău* - Curtea de Apel Bacău – 6 posturi, Tribunalul Neamț – 5 posturi, Judecătoria Onești – 3 posturi, Judecătoria Moinești – 1 post, Judecătoria Piatra Neamț- 2 posturi, Judecătoria Roman – 1 post;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Brașov* - Judecătoria Făgăraș – 2 posturi, Judecătoria Târgu Secuiesc – 1 post;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel București* - Tribunalul Călărași – 5 posturi, Tribunalul Ialomița – 5 posturi, Judecătoria Oltenița – 1 post, Judecătoria Lehliu Gară – 1 post, Judecătoria Urziceni – 2 posturi, Judecătoria Fetești – 2 posturi, Judecătoria Alexandria – 1 post, Judecătoria Roșiori de Vede – 3 posturi, Judecătoria Turnu Măgurele – 3 posturi;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Cluj* - Tribunalul Bistrița-Năsăud – 5 posturi, Judecătoria Năsăud – 1 post, Judecătoria Huedin – 1 post, Judecătoria Gherla – 2 posturi, Judecătoria Jibou – 1 post;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Craiova* - Judecătoria Segarcea – 1 post, Judecătoria Strehaia – 3 posturi, Judecătoria Orșova – 1 post, Judecătoria Caracal – 2 posturi, Judecătoria Balș – 1 post, Judecătoria Corabia – 1 post ;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Galați* - Tribunalul Brăila – 5 posturi, Tribunalul Vrancea – 5 posturi, Judecătoria Tecuci – 1 post;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Iași* - Curtea de Apel Iași – 7 posturi, Judecătoria Pașcani – 3 posturi, Judecătoria Hârlău – 1 post, Judecătoria Răducăneni – 1 post;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Oradea* - Judecătoria Beiuș – 2 posturi ;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Pitești* - Curtea de Apel Pitești – 7 posturi, Tribunalul Vâlcea – 6 posturi, Judecătoria Curtea de Argeș – 3 posturi, Judecătoria Câmpulung – 3 posturi, Judecătoria Costești – 2 posturi, Judecătoria Topoloveni – 1 post, Judecătoria Horezu – 3 posturi, Judecătoria Brezoi – 1 post și Judecătoria Bălcești – 1 post ;
- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Ploiești* - Curtea de Apel Ploiești – 10 posturi, Tribunalul Buzău – 5 posturi, Tribunalul Dâmbovița – 5 posturi, Judecătoria

Mizil – 1 post, Judecătoria Sinaia – 1 post, Judecătoria Râmnicu Sărat – 2 posturi, Judecătoria Târgoviște – 2 posturi și Judecătoria Găești – 2 posturi;

- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Suceava* - Judecătoria Săveni – 1 post;

- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Timișoara* - Tribunalul Caraș-Severin – 5 posturi și Judecătoria Lugoj – 1 post;

- la instanțele din circumscripția *Curții de Apel Târgu Mureș* – Judecătoria Gheorgheni – 1 post.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 13 decembrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius Dumbravă

