

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 341

din 21 noiembrie 2011

Prin referatul nr. 2/27816/1154/29158/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror șef Sigheartău Tiberiu, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Biroul Teritorial Satu Mare, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 1652/C/256/VI/21/31.10.2011, înregistrată sub nr. 1/27816/1154/31.10.2011, a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror șef Sigheartău Tiberiu, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Biroul Teritorial Satu Mare, împotriva calificativului „Bine” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, domnul procuror a susținut, în esență, faptul că, având în vedere datele statistice, obiective, ale activității Biroului Teritorial Satu Mare, precum și performanța personală în dosarele de urmărire penală proprii, nu există o justificare temeinică a notelor mici care i-au fost acordate, atât pentru activitatea de șef birou (funcție pe care a îndeplinit-o 7 ani) cât și pentru activitatea de urmărire penală proprie.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând eficiența activității de conducere domnul procuror menționează faptul că, la toți indicatorii – capacitatea de organizare, capacitatea de coordonare, capacitatea de control, capacitatea decizională și asumarea răspunderii – chiar dacă se reține că dispune de capacitatea de planificare a activităților necesare, că a organizat activitatea biroului în limitele competențelor legale, comisia de evaluare i-a acordat, în mod constant note de 8,80.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând calitatea activității de conducere, domnul procuror contestă faptul că la toți indicatorii, notele comisiei au fost 8,40.

Astfel, la indicatorul „soluții imputabile procurorilor din subordine și numărul inculpaților arestați preventiv netrimisi în judecată”, domnul procuror relevă faptul că, deși se consemnează, în mod corect, că nu au existat asemenea cazuri la Biroul Teritorial Satu Mare, i s-a acordat nota 8,40.

De asemenea, la indicatorul „prevenirea actelor de indisciplină”, cu motivarea comisiei „încurajează conduita deontologică”, procurorul evaluat a fost notat cu 8,40, în opoziție cu faptul că, în perioada supusă evaluării, la Biroul Teritorial Satu Mare nu au existat acte de indisciplină.

La indicatorul „forța de a reacționa la decizii manageriale greșite ale superiorilor săi”, procurorul evaluat contestă nota acordată – 8,40 – menționând faptul că nu cunoaște ca șefii ierarhici să fi luat, în privința personalului biroului, în perioada evaluată, decizii manageriale greșite iar dacă ar fie existat asemenea decizii, ar fi fost cunoscute și ar fi trebuit să se reflecte inclusiv în calificativele acordate acestora.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând eficiența activității de urmărire penală, notat de comisia de evaluare cu media rezultantă de 7,75, cu motivarea că „nu se mobilizează suficient pentru creșterea operativității soluționării cauzelor”, procurorul evaluat arată faptul că notele acordate la acest criteriu sunt mici și nu reflectă decât în

mică măsură numărul dosarelor soluționate prin rechizitoriu sau prin alte soluții, în mod operativ, imputările privind absența efectuării ritmice a urmăririi penale în dosarele aflate în lucru – cu trimitere la dosarele mai vechi – nefiind justificate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând calitatea activității de urmărire penală, notat de comisie cu nota 8,40, domnul procuror menționează faptul că aceasta este o medie inferioară realizărilor sale profesionale pentru perioada celor 3 ani evaluați, deoarece nu a înregistrat în această perioadă soluții imputabile – achitări, restituiri – nici situații în care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată în cazul unor inculpați arestați preventiv și nici cazuri, constatate de instanța de judecată sau de procurorul-șef serviciu, în care să se fi reținut că a încălcat prevederile procedurale.

Referitor la indicatorii „calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză” și „capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor” domnul procuror subliniază faptul că au fost notate de evaluatori cu nota 8 deși se reține în cuprinsul fișei de evaluare că se exprimă clar și concis, argumentând corect soluțiile dispuse iar administrarea probelor s-a făcut în mod corect și are capacitatea de interpretare a acestora.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, domnul procuror contestă media acordată – 9 – și faptul că notele acordate au fost, invariabil, 9 deși a manifestat disponibilitate și a participat la toate programele de formare profesională continuă organizate, la alte forme de perfecționare profesională la care a fost desemnat inclusiv la cursuri de limbi străine iar alți colegi, aflați în aceeași situație, au fost notați cu nota maximă.

Domnul procuror menționează faptul că, la învățământul profesional, în perioada 2008-2010 a propus, pregătit și prezentat teme pe care le-a considerat a fi de interes și actualitate, prin care a abordat subiecte noi, controversate, care au primit sau ar putea primi în practică, soluții contradictorii (de ex. „Aplicarea legii penale în spațiu și consecințele ce derivă în ce privește cercetarea penală a infracțiunilor de corupție și asimilate, de competența Direcției Naționale Anticorupție, care au cauzat o pagubă mai mare de 1 milion de euro” etc).

În concluzie, domnul procuror șef Sigheartău Tiberiu subliniază faptul că, în cei 7 ani și jumătate în care a lucrat ca procuror al Direcția Națională Anticorupție, a fost loial instituției asumându-și condiția, cu toate riscurile și consecințele care au decurs din această calitate, în acest context solicitând ca evaluarea activității sale să fie făcută potrivit aceluiași reguli și principii aplicate celorlalți procurori din cadrul acestei structuri specializate care, în proporție de 97% au fost notați cu „foarte bine”.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 28.10.2011, în termen legal, domnul procuror a formulat contestație împotriva calificativului „Bine” acordat la evaluare, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție sub nr. 1652/C/2011 și transmisă de către comisia de evaluare, spre soluționare, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 1652/C/256/VI/21/31.10.2011.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de domnul procuror șef Sigheartău Tiberiu împotriva calificativului acordat la evaluare:

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror șef a fost efectuată de comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

Perioada supusă evaluării a fost 01.01.2008 - 31.12.2010, magistratul evaluat îndeplinind funcția de procuror șef în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, Biroul Teritorial Satu Mare.

Au fost avute în vedere, potrivit art. 35 din Regulament, procesele verbale anuale de evaluare întocmite, menționându-se în cuprinsul raportului de evaluare și faptul că domnul procuror s-a autoevaluat, acordându-și note care corespund calificativului „foarte bine”, însă nu s-a prezentat la interviu, din motive obiective.

În activitatea de evaluare a fost completată fișa de evaluare privind activitatea de conducere precum și activitatea de urmărire penală, anexă la raportul de evaluare întocmit.

Potrivit raportului de evaluare a activității profesionale a domnului procuror șef Sigheartău Tiberiu, întocmit inițial în proiect, conform art. 35 alin. 4 din Regulament, calificativul acordat este „Bine”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,90.

În motivarea calificativului acordat, comisia reține faptul că procurorul evaluat, deși dispune de capacitate de sinteză, analiză și identificare a priorităților, nu pune în evidență, în suficientă măsură, capacitatea de mobilizare, în vederea sporirii numărului de cauze soluționate și creșterea operativității soluționării cauzelor.

Recomandările făcute procurorului evaluat de către comisia de evaluare: sporirea capacității de mobilizare și organizare în activitatea de urmărire penală, folosirea mai eficientă a instituției delegării, în vederea dinamizării, în general, a activității de urmărire penală.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului procuror la data de 05.09.2011, iar prin procesul-verbal din data de 27.09.2011, au fost respinse obiecțiunile formulate.

Raportul de evaluare final a fost comunicat procurorului evaluat prin adresa nr. 488/VI/4/2011 din 30.09.2011.

Prin procesul-verbal nr. 1652/C/256/VI/21/31.10.2011, Comisia de evaluare a solicitat respingerea contestației și menținerea calificativului „Bine” acordat conform raportului de evaluare, din următoarele considerente:

Activitatea Biroului Teritorial Satu Mare este reflectată pe deplin în nota acordată prin examinarea ponderii volumului de activitate al biroului în cadrul Serviciului Teritorial Oradea.

Procurorul, deși dispune de calități necesare exercitării funcției de procuror șef birou, e necesară o mai mare implicare în activitatea biroului care să se reflecte și în datele statistice referitoare la activitatea de urmărire penală.

În perioada evaluată a menținut un ritm constant în activitatea de urmărire penală care s-a reflectat într-un număr redus de dosare soluționate (media anuală – 10 cauze), motiv pentru care i s-a recomandat creșterea operativității soluționării cauzelor și implicarea în soluționarea cauzelor complexe.

Nota acordată pentru perfecționarea profesională este justificată, avându-se în vedere modul în care s-a reflectat pregătirea profesională în cauzele soluționate.

În raport de aspectele cuprinse în raportul de evaluare, cele menționate în procesele-verbale anuale de evaluare și în procesul-verbal prin care comisia de evaluare a solicitat respingerea contestației, Secția pentru procurori apreciază că recomandările cuprinse în raportul de evaluare și calificativul acordat – „Bine” sunt legale, motiv pentru care va respinge contestația formulată de domnul procuror șef Sigheartău Tiberiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul procuror șef SIGHEARTĂU TIBERIU, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea - Biroul Teritorial Satu Mare, împotriva calificativului „Bine” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 341/21.11.2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2011

Vicepreședinte,

Procuror George BĂLAN

