

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 843

din 15 noiembrie 2011

Prin nota nr. 17075/1154/28125/ST/2011, Direcția Legislație, Documentare și Contencios a înaintat Secției pentru judecători nota privind cererea formulată de domnul judecător HÎNCU CEZAR, președintele Curții de Apel Suceava, de completare a dispozitivului Hotărârii nr. 545/07.07.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.134 alin.(2) din Constituția României și ale art.44 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele

prevăzute în Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu dispozițiile legale, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că rolul său de instanță de judecată se regăsește numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, iar pentru soluționarea contestațiilor formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor data în materie disciplinară, Plenul este o structură administrativ funcțională.

La data de 21.10.2011 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17075/1154/2011, cererea formulată de domnul judecător HÎNCU CEZAR, președintele Curții de Apel Suceava, de completare a dispozitivului Hotărârii nr. 545/07.07.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul anulării și a notei Inspecției Judiciare nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că, prin plângerea prealabilă formulată împotriva Rezoluției nr. 91/CDJ/27.05.2011 a Comisiei de disciplină pentru judecători, a solicitat anularea acesteia și a Notei nr. 2220 /IJ /1739 /SIJ /2010 a Inspecției Judiciare, însă prin Hotărârea nr. 545/07.07.2011, Secția pentru judecători nu s-a pronunțat în nici un fel cu privire la acest act.

Plângerea a fost analizată de Secția pentru judecători în ședința din data de 07.07.2011, dispunându-se, prin Hotărârea nr. 545/07.07.2011, admiterea plângerii și anularea rezoluției, apreciindu-se că nu se impune efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul HÎNCU CEZAR.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu poate fi completat dispozitivul Hotărârii nr. 545/07.07.2011 prin aplicarea

dispozițiilor art. 281² din Codul de procedură civilă, prevederile acestuia fiind aplicabile, în conformitate cu art. 47 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar în procedura de soluționare a acțiunii disciplinare, procedură care nu a fost declanșată în cauză. Dat fiind că hotărârea a cărei completare s-a solicitat nu are caracterul unei hotărâri judecătorești, ci este un act administrativ, nu este posibilă aplicarea prin analogie a dispozițiilor referitoare la completarea dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

Este de esență efectelor actului administrativ faptul că pentru organul emitent, actul administrativ produce din momentul adoptării sale două categorii de efecte: obligația de a-l face cunoscut prin publicare sau comunicare și obligația de a nu-l modifica sau abroga decât după procedura îngăduită de lege. Dat fiind că dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care au stat la baza emiterii hotărâri Secției pentru judecători a cărei completare s-a solicitat neconținând nicio reglementare de natură a abilita organul emitent să modifice sau să completeze actul administrativ, Secția pentru judecători apreciază că nu se poate dispune completarea dispozitivului Hotărâri nr. 545/07.07.2011.

De asemenea, se reține faptul că această hotărâre nu conține o dispoziție contrară celor cuprinse în Nota nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010 a Inspecției Judiciare, inspectorul șef formulând doar o propunere în sensul sesizării Secției pentru judecători, pentru a se aprecia dacă se impune efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul judecător Cezar Hîncu, în limitele și competențele care îi revin potrivit legii. Or, anularea unei „propuneri” de sesizare a Secției în sensul specificat mai sus nu poate fi pusă în discuție atât în raport de efectele pe care le produce, cât datorită faptului că o asemenea propunere nu are caracterul unui act administrativ.

Nota conținând rezultatul verificărilor prealabile nu produce prin ea însăși efecte juridice și nu fundamentează rezoluția Comisiei de disciplină, fiind doar o formă procedurală prealabilă emiterii rezoluției de către această comisie. Constatările din nota conținând rezultatul verificărilor prealabile sunt supuse potrivit legii cenzurii Comisiei de disciplină, care realizează propria analiză în baza actelor și lucrărilor dosarului, nefiindu-i opozabile aspectele reținute de inspectorii care au efectuat verificările prealabile, fapt care rezultă din reglementarea conținută în art. 46 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Modalitatea în care se concretizează exercitarea acestei atribuții care aparține exclusiv Comisiei de disciplină o constituie rezoluția motivată în cazul în care se dispune clasarea, respectiv acțiunea disciplinară în cazul în care se dispune exercitarea acesteia, Comisia de disciplină reținând starea de fapt și respectiv încadrarea în drept în urma propriei aprecieri în baza actelor și lucrărilor dosarului.

Nota conținând rezultatul verificărilor prealabile constituie un act premergător emiterii unei rezoluții de către Comisia de disciplină, care nu are nici măcar valoarea unei sesizări, reprezentând doar un act pregătitor, care conține propunerea luării unei măsuri în sensul precizat de textul art. 45¹ alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel jurisprudența în materie este în sensul inadmisibilității acțiunii în anularea unui act premergător declanșării procedurii răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor în procedura contenciosului administrativ și exemplificăm, în acest sens, prin Decizia nr. 341/30.01.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Se apreciază, totodată, că anularea sau revocarea notelor conținând rezultatul verificărilor prealabile nu este posibil a se realiza de Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii în procedura recursului ierarhic superior, prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, întrucât potrivit reglementărilor conținute în art. 46 alin. (13) din Legea nr. 317/2004 pot fi atacate potrivit Legii contenciosului administrativ doar rezoluțiile de clasare pronunțate de Comisia de disciplină în condițiile alin. (1) și (12) din același text de lege.

Față de considerentele prezentate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă solicitarea formulată de domnul judecător HÎNCU CEZAR, președintele Curții de Apel Suceava, de completare a dispozitivului Hotărârii nr. 545/07.07.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul anulării și a notei Inspecției Judiciare nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010.

Având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea solicitării formulate de domnul judecător HÎNCU CEZAR, președintele Curții de Apel Suceava, de completare a dispozitivului Hotărârii nr. 545/07.07.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului

Superior al Magistraturii, în sensul anulării și a notei Inspecției Judiciare nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 843/15.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică domnului judecător HÎNCU CEZAR și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 15 noiembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVA

