

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 371
din 01 iunie 2006

1. La data de 10 mai 2006 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.6086/DRUO-CSM/2006, cererea formulată de către doamna VARADY ELENA, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, de eliberare din funcție, prin pensionare, în condițiile art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată.

Potrivit notei Direcției resurse umane și organizare, doamna judecător VARADY ELENA are vârsta de 56 ani, 8 luni, 27 zile și o vechime în funcția de judecător de 33 ani, 4 luni, calculate la data de 01.06.2006.

La cererea de eliberare din funcție a fost atașată Decizia de pensionare nr.270207 din 18 aprilie 2006 emisă de Casa Județeană de Pensii Maramureș.

Doamna judecător VARADY ELENA va împlini vârsta standard de pensionare, prevăzută de art.41 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, la data de 04.11.2007.

Având în vedere că doamna judecător a solicitat pensionarea în temeiul art.82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, iar decizia de pensionare este emisă în temeiul Legii nr.19/2000, este necesar efectuarea de verificări suplimentare.

2. La data de 14 aprilie 2006 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.4319/DRUO/2006, cererea formulată de către domnul MICLESCU ADRIAN HORIA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, de eliberare din funcție, prin pensionare, în condițiile art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, prin luarea în considerare și a perioadei de 9 ani cât a exercitat funcția de consilier juridic, apreciind, în acest sens, că dispozițiile privind vechimea în profesia de avocat, ce este avută în vedere la pensionarea anticipată, sunt discriminatorii, dacă nu sunt interpretate corelat cu dispozițiile art.86 din același act normativ, ipoteză în care și exercitarea celorlalte profesii (printre care și cea de consilier juridic) constituie temei pentru calcularea vechimii în cazul pensionării anticipate.

Potrivit notei Direcției resurse umane și organizare, domnul procuror MICLESCU ADRIAN HORIA are o vechime în funcția de procuror de 18 ani, 6 luni și în funcția de consilier juridic de 9 ani.

Din analiza dispozițiilor art.82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, rezultă că poate fi avută în vedere la calculul pentru pensionarea anticipată, numai vechimea efectivă în funcția de judecător și procuror. În mod excepțional, pot fi avute în vedere la calcul pentru pensionare anticipată și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani.

Din modul de redactare al textului de lege menționat anterior, se desprinde faptul că perioada în care petiționarul a avut funcția de consilier juridic nu poate fi avută în vedere la calculul vechimii în vederea pensionării anticipate.

Față de cele de mai sus și având în vedere dispozițiile art.82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, urmează a fi respinsă cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul procuror MICLESCU ADRIAN HORIA.

3. La data de 10 mai 2006 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.6027/DRUO72006, cererea formulată de către domnul ROȘCA EUGEN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, de eliberare din funcție, prin pensionare, în condițiile art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată.

Potrivit notei Direcției resurse umane și organizare, domnul procuror ROȘCA EUGEN are vârsta de 56 ani și o vechime în funcția de procuror de 31 ani, 8 luni, fiind aplicabile dispozițiile art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată.

Prin Decizia nr.221077 din 18 aprilie 2006, emisă de Casa Județeană de Pensii Maramureș, au fost stabilite drepturile de pensie ale domnului procuror ROȘCA EUGEN, începând cu data de 31.03.2006.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.b) și alin.(2), art. 82 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum au fost completate prin Legea nr.29 din 28 februarie 2006 și art. 35 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Propune Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului ROȘCA EUGEN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Art.2- Amână discutarea cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei VARADY ELENA, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, în vederea efectuării de verificări suplimentare de către Direcția resurse umane și organizare.

Art. 3 - Respinge cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de către domnul MICLESCU ADRIAN HORIA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Art.4 - Prezenta hotărâre se înaintează Președintelui României în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Data în București, la data de 01 iunie 2006

PREȘEDINTE,

Judecător Iulian Gîlcă

