

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 559

din 29 august 2011

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6870/1154/DRUO/21929/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile depuse, printre altele, pentru promovarea pe 9 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate, candidaturile depuse, însoțite de înscrisurile prevăzute de lege, precum și raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 18 martie 2011, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost publicate 15 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 9 posturi la Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au

obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute anterior își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Se reține că prin Decizia nr.866/28.11.2006, Curtea Constituțională a României a decis că dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.52 alin. (2) raportat la art.48 alin. (10) – (12) din același act normativ, nu pot fi promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări ori de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Înainte de promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Potrivit prevederilor art.40 lit. c) coroborate cu cele ale art.35 lit. c) din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune promovarea judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484 din 21 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 538 din 29 iulie 2011, a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, în sensul introducerii unui nou capitol, Capitolul V¹ – „*Procedura de selecție a candidaților pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*”.

În ședința din data de 21 iulie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că procedura de ocupare a posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție declanșată la data de 18 martie 2011 poate continua în conformitate și cu modificările *Regulamentului* cu privire la procedura de selecție a candidaților pentru numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, din materialele înaintate rezultă că, pentru cele 9 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și-au depus candidatura 10 judecători și un procuror, printre care și doamna **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA**, judecător la Curtea de Apel București.

Prin Hotărârea nr. 643 din 29 august 2011, Secția pentru judecători a constatat că doamna judecător **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA** îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul de candidatură de către doamna judecător **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA**, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ negativ.

Doamna judecător **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA** a participat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 august 2011 în vederea susținerii candidaturii, ocazie cu care a răspuns întrebărilor adresate de către membrii Plenului, de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de psihologul desemnat de Plen, care a participat la ședință, având în vedere dispozițiile art. 36⁹ alin. (2) din *Regulament*.

Analizând documentele depuse de către doamna judecător la dosarul de candidatură, datele existente în dosarul profesional, motivele care au stat la baza raportului consultativ înaintat de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând cont de modul de susținere a candidaturii, în raport cu criteriile expres prevăzute la art. 36¹⁰ alin. (1) din *Regulament*, respectiv, specializarea în domeniul dreptului penal, activitatea profesională desfășurată atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, respectarea normelor de etică și deontologie profesională, implicarea în apărarea și promovarea valorilor fundamentale ale justiției, urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal, Plenul va respinge candidatura depusă de doamna **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA**, judecător la Curtea de Apel București, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

În ce privește componenta profesională, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție reține, din hotărârile judecătorești depuse de candidată, că doamna judecător nu deține o tehnică aprofundată a redactării, în sensul că nu prezintă complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată, argumentele uzitate fiind stereotipe, regăsite în majoritatea hotărârilor (se dă ca exemplu încheierea din 23.04.2010 și cea cu nr. 8/R/2011, precum și decizia penală nr. 322/R/2011); hotărârile nu reflectă o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție; nota generală a stilului redacțional relevă o insuficientă experiență în activitatea de judecător.

Într-adevăr, atât cu ocazia analizării hotărârilor judecătorești, a căror selecție a fost efectuată de doamna judecător, hotărâri judecătorești care nu reflectă o complexitate deosebită, cât și cu ocazia întrebărilor adresate de membrii Plenului sau de președintele

Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul concluzionează că din punct de vedere profesional, în comparație și cu candidații în raport cu care Plenul va admite candidaturile, doamna judecător nu se ridică, în acest moment, la exigențele necesare ocupării unei astfel de funcții de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest sens, argumentele sunt foarte succint prezentate și stereotipe de multe ori, exemplele date de raportul consultativ fiind sugestive în acest sens. De asemenea, sunt situații în care argumentele conțin temeuri de drept greșite sau insuficiente, cum ar fi încheierea din 23.04.2010, în care s-a invocat o excepție de nelegalitate în raport cu dispozițiile Legii 554/2004, privind contenciosul administrativ. Prin încheierea de mai sus, deși nu era în competența instanței, excepția a fost respinsă pe fondul acesteia. Eventual, excepția ar fi putut fi respinsă ca inadmisibilă sau ca neavând legătură cu cauza, cu atât mai mult cu cât însuși argumentul uzitat de doamna judecător în hotărâre este unul greșit (asimilarea cu statutul parlamentarului, a imunității acestuia – dispoziția din art. 72 alin. 2 din Constituție –, fiind una evident greșită la situația invocată în excepție). În plus, cu privire la caracterul avizului pe care îl dă Consiliul Superior al Magistraturii în situația în care i se solicită acest lucru în materia măsurilor preventive sau a percheziției, la întrebările membrilor Plenului, candidata nu a putut formula un răspuns, nici măcar în acord cu propria motivare din hotărârea judecătorească mai sus – indicată.

Totodată, așa cum se arată și raportul consultativ, hotărârile nu au relevat cunoașterea jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție la situațiile de fapt și de drept soluționate.

În consecință, raportat și la candidații care vor fi declarați admiși pentru promovare la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul reține că, la acest moment, doamna judecător nu îndeplinește exigențele privind promovarea din perspectiva componentei profesionale.

În ce privește componenta integrității, Plenul reține din fișa profesională că doamna judecător nu a fost sancționată disciplinar de-a lungul carierei și nici nu s-au constatat încălcări ale Codului deontologic. La întrebările adresate de membrii Plenului pe această componentă, răspunsurile au fost fie evazive, fie neconvingătoare.

La conturarea deciziei privind promovarea, Plenul va ține cont și de răspunsurile date de candidată la întrebările adresate de psiholog, precum și de opinia acestuia cu privire la abilitățile și capacitatea de a face față la stres privind funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge candidatura doamnei **GRIGORESCU NICOLETA CAMELIA**, judecător la Curtea de Apel București, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.559/2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 august 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

