

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL HOTĂRÂRE nr. 555

din 29 august 2011

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6870/1154/DRUO/21929/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile depuse, printre altele, pentru promovarea pe 9 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate, candidaturile depuse, însoțite de înscrisurile prevăzute de lege, precum și raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 18 martie 2011, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost publicate 15 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 9 posturi la Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar,

s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute anterior își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Se reține că prin Decizia nr.866/28.11.2006, Curtea Constituțională a României a decis că dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.52 alin. (2) raportat la art.48 alin. (10) – (12) din același act normativ, nu pot fi promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări ori de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Înainte de promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Potrivit prevederilor art.40 lit. c) coroborate cu cele ale art.35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și

completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune promovarea judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484 din 21 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 538 din 29 iulie 2011, a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, în sensul introducerii unui nou capitol, Capitolul V¹ – „*Procedura de selecție a candidaților pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*”.

În ședința din data de 21 iulie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că procedura de ocupare a posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție declanșată la data de 18 martie 2011 poate continua în conformitate și cu modificările *Regulamentului* cu privire la procedura de selecție a candidaților pentru numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, din materialele înaintate rezultă că, pentru cele 9 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și-au depus candidatura 10 judecători și un procuror, printre care și doamna **Dragomir Florentina**, judecător la Curtea de Apel București.

Prin Hotărârea nr. 643 din 29 august 2011, Secția pentru judecători a constatat că doamna judecător **Dragomir Florentina** îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul de candidatură de către doamna judecător **Dragomir Florentina**, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ negativ.

Doamna judecător **Dragomir Florentina** a participat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 august 2011 în vederea susținerii

candidaturii, ocazie cu care a răspuns întrebărilor adresate de către membrii Plenului, de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de psihologul desemnat de Plen, care a participat la ședință, având în vedere dispozițiile art. 36⁹ alin. (2) din *Regulament*.

Analizând documentele depuse de către doamna judecător la dosarul de candidatură, datele existente în dosarul profesional, motivele care au stat la baza raportului consultativ înaintat de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând cont de modul de susținere a candidaturii, în raport cu criteriile expres prevăzute la art. 36¹⁰ alin. (1) din *Regulament*, respectiv, specializarea în domeniul dreptului penal, activitatea profesională desfășurată atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, respectarea normelor de etică și deontologie profesională, implicarea în apărarea și promovarea valorilor fundamentale ale justiției, urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal, Plenul va dispune promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a doamnei **Dragomir Florentina**, judecător la Curtea de Apel București.

În ce privește componenta profesională, în raportul consultativ întocmit de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din analiza hotărârilor judecătorești depuse de candidată, se arată că deși judecătorul stăpânește aparent tehnica redactării, nu redă concis întreaga procedură derulată în fazele de judecată, că în unele hotărâri se observă o exprimare neconvingătoare asupra structurii hotărârii sau a problemelor de drept tratate cu referire la aplicarea corectă a cadrului legislativ la circumstanțele fiecărei cauze și că hotărârile nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept comunitar, a jurisprudenței CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocarea acestora în cuprinsul hotărârilor fiind uneori pur formală. În fine, se arată că nota generală a stilului redacțional ar releva o insuficientă experiență în activitatea de judecător, de doar 1 an și 10 luni.

Cu ocazia susținerii candidaturii, la întrebările formulate atât de Plen, cât și de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător a răspuns punctual și convingător cu privire la evaluarea profesională efectuată de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, a dovedit că stăpânește

nu numai cadrul legislativ național relevant, dar și normele de drept în materia tratatelor și convențiilor internaționale la care România este parte, în special cele ale Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale, dar și normele de drept comunitar.

Totodată, în urma analizării hotărârilor judecătorești, Plenul constată că raportul consultativ este inexact în ce privește aprecierea profesională a candidatei. Astfel, se constată un stil concis, care denotă un raționament structurat, considerentele hotărârilor au legătură logică necesară cu dispozitivul, iar limbajul folosit este unul direct, clar, ușor de înțeles, deși problemele de drept și de fapt sunt foarte complexe (spre exemplu, sentința penală nr. 406/F/26.11.2010, încheierea dată în camera de consiliu din 02.11.2010, decizia penală nr. 189/A/02.09.2010, decizia nr. 145/R/25.01.2011).

Totodată, în dezacord cu ceea ce a reținut Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul constată că doamna judecător dă dovadă de o bună cunoaștere a practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a CEDO, că indicarea acestei practici are în vedere problema de drept și de fapt tratată în hotărârile judecătorești în care se fac astfel de mențiuni (sentința penală nr. 406/F/26.11.2010, decizia penală nr. 189/A/02.09.2010, decizia nr. 1644/R/19.10.2010), acestea nefiind în niciun caz formale, ci aplicabile în situațiile de fapt și de drept reținute în hotărârile judecătorești.

Nu în ultimul rând, în legătură cu componenta profesională a evaluării candidaturii doamnei judecător, într-adevăr, parcursul profesional al acesteia arată că domnia sa a îndeplinit funcția de procuror timp de 14 ani urcând toate treptele profesionale, inclusiv procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Faptul că doar din 2009 funcționează ca judecător nu poate fi un argument pentru respingerea candidaturii, dimpotrivă, mobilitatea profesională, prin parcurgerea ierarhică a treptelor ierarhice, dar și transferul în funcția de judecător la un moment dat, după o lungă perioadă de timp în care a activat ca procuror, este un argument suplimentar care atestă pregătirea profesională a doamnei judecător, dar și disponibilitatea și capacitatea de a înțelege întreg parcursul procesual penal, tocmai în virtutea acestei experiențe bogate.

În altă ordine de idei, doamna judecător a făcut și face eforturi deosebite, cu

rezultate notabile, pentru pregătirea profesională. În acest sens, conform documentelor depuse de domnia sa, are mai multe lucrări de specialitate publicate, a finalizat studii postuniversitare (criminologie, managementul instituțiilor publice) sau e în curs de finalizare (doctorand – drept penal la Facultatea de Drept a Universității București).

Din punctul de vedere al componentei de integritate, din fișa profesională rezultă că doamna judecător nu a fost sancționată disciplinar, nu s-au constatat, în ce-o privește, încălcări ale Codului Deontologic, a fost evaluată, de-a lungul carierei, cu calificativul maxim și „foarte bine”. De asemenea, la întrebările formulate de membrii Plenului pe această componentă, doamna judecător a fost convingătoare în raport cu situațiile ipotetice invocate de aceștia.

La deliberare, Plenul a avut în vedere și opinia psihologului, care la rândul lui a adresat întrebări în ce privește abilitățile și capacitatea și rezistența la stres a candidatei, precum și întrebări în măsură să contureze profilul psihologic al acesteia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, a doamnei **Dragomir Florentina**, judecător la Curtea de Apel București, începând cu data de 15 septembrie 2011.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 august 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ