



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI  
HOTĂRÂREA NR. 9 J/05.10.2011**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului P.E.C., judecător în cadrul Judecătoriei L., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector R.P., precum și pârâtul judecător P.E.C.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția a procedat la audierea pârâtului judecător P.E.C. cu privire la fapta reținută în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În continuare, s-a acordat cuvântul părților cu privire la probațiune.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători a arătat că nu are alte probe de solicitat, în afara celor existente la dosar.

Pârâtul judecător P.E.C., având cuvântul, a arătat că nu are probe de solicitat în apărarea sa.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (1) și ale art. 46 alin. (11) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a exercitat acțiune disciplinară împotriva pârâtului judecător P.E.C., din cadrul Judecătoriei L., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ.

În continuare se arată că, prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 1/9294/1154/13.04.2011, petenții B.P. și B.I., au reclamat unele aspecte din activitatea profesională a pârâtului judecător P.E.C., din cadrul Judecătoriei L., invocând tergiversarea soluționării unei cauze.

Din verificările efectuate a rezultat că pârâtul judecător a îndeplinit unele dintre atribuțiile specifice funcției, cu nerespectarea dispozițiilor legale și regulamentare, ceea ce a condus la prelungirea nejustificată a duratei procedurilor din dosarele care i-au fost repartizate spre soluționare.

Astfel, se susține că, pârâtul judecător a procedat într-un număr semnificativ de cauze și în mod repetat la amânarea succesivă a pronunțării, pe o perioadă mai mare de 7 zile, urmată în unele dintre cauze de repunerea acestora pe rol, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 260 alin. (1) Cod procedură civilă, care prevăd că, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Deși textul de lege invocat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, fiind vorba astfel de un termen de recomandare, acesta curge în favoarea judecătorului care poate aprecia în ce măsură are nevoie de timp pentru a delibera, însă, în raport de perioada pentru care domnul judecător a dispus amânarea pronunțării și ulterior a dispus repunerea acestora pe rol, dar și de frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători apreciază că practica pârâtului judecător de a amâna cauzele în mod nejustificat, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților.

Este relevant faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților recunoscut prin art. 21 din Constituția României, prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și prin art. 91 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ținând cont de toate circumstanțele în care pârâtul judecător P.E.C. a dispus amânarea repetată a pronunțării în cauzele care sunt evidențiate în cuprinsul acțiunii disciplinare, amânări care în opinia comisiei de disciplină pentru judecători sunt nejustificate și imputabile domnului judecător, rezultă că sesizarea comisiei este întemeiată.

În final, la individualizarea sancțiunii reprezentantul comisiei de disciplină



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

solicită să se aibă în vedere atitudinea sinceră a pârâtului judecător aflat la început de carieră, acesta având o vechime în funcția de judecător doar de 2 ani.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că pârâtul judecător are un număr foarte mare de dosare pe ședință și că este o persoană corectă, serioasă, conștiincioasă, îndeplinindu-și corespunzător sarcinile de serviciu.

Având cuvântul, pârâtul judecător P.E.C. a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, urmând a se reține că, numeroasele amânări de pronunțare sunt o consecință a volumului prea mare de activitate cu care se confruntă în cadrul instanței, coroborat cu diversitatea și complexitatea cauzelor, precum și a faptului că ședințele de judecată se prelungesc foarte mult, așa încât nu mai poate delibera în ziua în care se desfășoară ședința de judecată.

A mai precizat că situația constatată este o consecință a condițiilor în care își desfășoară activitatea, care pot genera, la un anumit moment, un nivel ridicat de epuizare fizică, care lasă urme asupra procesului de gândire.

Cu privire la împrejurarea că intră în ședință de judecată odată la două săptămâni, respectiv în ziua de marți, a precizat că acest lucru este legat de Protocolul încheiat cu garda de la penitenciar care aduce arestații la instanță.

În concluzie, a precizat că o sancțiune disciplinară este luată ca să-și atingă scopul, or, în ceea ce îl privește, consideră că nu este nevoie de aplicarea vreunei sancțiuni, fiind suficient doar acest demers judiciar inițiat de către comisia de disciplină pentru judecători, și care de altfel, a condus la amplificarea stării sale de stres pe tot parcursul desfășurării procedurii.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6  
Fax: 322.62.96  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, sub nr. 12/J/2011, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P.E.C., judecător în cadrul Judecătoriei L., pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii, prevăzută de art. 99 lit. e) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că pârâtul judecător P.E.C. a amânat în mod repetat pronunțarea în cauzele civile pe care le are pe rol și, de mai multe ori în același dosar, a procedat la repunerea cauzelor pe rol, cu consecința prelungirii procedurilor judiciare, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la durata rezonabilă a procesului.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petenții B.P. și B.I. au solicitat verificarea măsurilor dispuse de pârâtul judecător P.E.C. în dosarul nr. 2793.1/252/2007 al Judecătoriei L., arătând că, prin decizia nr. 1151/R/23.11.2009, Curtea de Apel T. a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare și că, de la acel moment, judecătorul cauzei amână judecarea cauzei, dovedind astfel



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
că nu respectă hotărârea judecătorească a instanței superioare.

În fapt, se constată că, prin cererea înregistrată sub nr. 2793/252/2007 la data de 27.11.2007, reclamantii B.P. și B.I. au chemat în judecată Statul Român, prin Consiliul Local L., solicitând instanței să se constate preluarea abuzivă, fără titlu, a unui imobil situat în L. și să se constate nulitatea absolută a unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în baza Legii 112/1995, cu restabilirea situației anterioare de carte funciară.

La data de 15.06.2010 pârâtul judecător a reținut cauza în pronunțare și, după amânarea repetată a pronunțării pe parcursul a 30 zile, la data de 16.07.2010 a redeschis dezbaterile, în vederea completării probatoriului, stabilind termen de judecată la data de 21.09.2010.

La data de 21.09.2011 instanța a adus la cunoștința părților că dezbaterile au fost redeschise în vederea lămuririi situației terenului ce constituia obiect al litigiului, iar la cererea părților de a depune punctul de vedere în scris, alături de eventuale înscrisuri s-a acordat termen la data de 02.11.2010, când una din părți a solicitat să i se comunice înscrisurile depuse de către partea adversă.

La data de 11.01.2011, instanța a acordat cuvântul părților pe fondul cauzei și a amânat inițial pronunțarea pentru data de 25.01.2011, ulterior pentru datele de 08.02.2011 și 10.02.2011, când s-a dispus repunerea pe rol, în vederea reluării cercetării judecătorești, fiind fixat termen de judecată la data de 15.03.2011.

La termenul de judecată din 15.03.2011, s-a amânat cauza la data de 03.05.2011, pentru a fi comunicate relații de către o instituție, cu privire la eventualitatea existenței unor înscrisuri anterioare referitoare la imobil.

La 03.05.2011, instanța a pus în discuție necesitatea discutării excepției



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, raportat la limitele rejudecării stabilită prin decizia de casare.

Cauza a fost amânată pentru ca reclamanții să-și exprime un punct de vedere față de „nevalabilitatea Statului Român”, iar la termenul de judecată fixat, 07.06.2011, după concluziile pe fond, a fost amânată pronunțarea pentru 14.06.2011, dată la care a fost pronunțată sentința nr. 1757.

Din încheierile pronunțate în cauză, a rezultat că instanța a redeschis dezbaterile, inițial pentru ca părțile să-și precizeze poziția față de situația terenului ce face obiectul litigiului, a doua oară pentru emiterea unor adrese la unul dintre pârâți și la un terț, pentru a se preciza dacă aceștia dețin înscrisuri anterioare cu privire la imobilul în litigiu și ultima oară, pentru a pune în discuția părților excepția lipsei calității procesuale pasive.

Această situație s-a regăsit și în alte 8 dosare în care pârâtul judecător a dispus măsuri similare. Astfel:

Dosarul nr. 1935.1/252/2006, reînregistrat pe rolul Judecătoriei L. la data de 23.06.2009 a fost reținut în pronunțare la 01.03.2011, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele de 08.03.2011, 15.03.2011 și 22.03.2011, când au fost redeschise dezbaterile, în vederea completării probatoriului.

În dosarul nr. 2771.2/252/2007, înregistrat pe rolul Judecătoriei L. în vederea rejudecării la data de 13.10.2010, reținut în pronunțare la data de 03.05.2011, a dispus amânarea pronunțării la 10.05.2011 și 17.05.2011, când au fost redeschise dezbaterile, pentru suplimentarea probatoriului.

Dosarul nr. 2855/252/2009, înregistrat la data de 16.10.2009, a fost reținut în pronunțare la data de 05.04.2011, ulterior pronunțarea fiind amânată la data de

19.04.2011, când au fost redeschise dezbaterile și s-a acordat termen la data de 17.05.2011, în vederea discutării excepțiilor privind calitățile procesual active și pasive ale pârâtei reclamante reconvenționale, dată când a fost reținută cauza în pronunțare și s-a dispus amânarea pronunțării la data de 31.05.2011, când s-a pronunțat sentința nr. 1612/2011 din 31.05.2011.

În dosarul nr. 1410/252/2010, înregistrat la data de 28.04.2010, dezbaterile au avut loc inițial în ședința publică de la 23.03.2011, când s-a dispus amânarea pronunțării la datele de 6.04.2011 și 12.04.2011 când au fost redeschise dezbaterile și s-a acordat termen la data de 03.05.2011, în vederea completării probatoriului cu reaudierea martorilor.

Dosarul nr. 2654/252/2010, înregistrat la data de 19.08.2010, în care dezbaterile au avut loc, inițial, în ședința publică de la data de 18.01.2011, când s-a dispus amânarea pronunțării la datele de 01.02.2011, 8.02.2011, 15.02.2011 și 17.02.2011, dată la care pârâtul judecător a redeschis dezbaterile, în vederea completării probatoriului și a acordat termen la data de 19.04.2011.

În dosarul nr. 3315/252/2010 înregistrat pe rolul Judecătoriei L. la data de 28.10.2010, dezbaterile au avut loc, inițial, în ședința publică de la 18.01.2011, când s-a dispus amânarea pronunțării la data de 01.02.2011, dată la care au fost redeschise dezbaterile în vederea completării probatoriului și s-a acordat termen la data de 15.03.2011; ulterior, la 03.05.2011, cauza a fost din nou reținută în pronunțare și s-a amânat pronunțarea la data de 10.05.2011 și 17.05.2011, când a fost soluționată cauza.

În dosarul nr. 2625/252/2010, înregistrat pe rolul Judecătoriei L. la data de 16.08.2010, dezbaterile au avut loc inițial în ședința publică din 01.02.2011, când



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] s-a dispus amânarea pronunțării la data de 15.02.2011, apoi la 22.02.2011, dată la care au fost redeschise dezbaterile în vederea completării probatoriului și s-a acordat termen la data de 23.03.2011, când instanța a reținut din nou cauza în pronunțare și a dispus amânarea pronunțării la data de 30.03.2011, apoi la datele de 05.04.2011, 12.04.2011 și 19.04.2011, când a fost soluționat prin sentința civilă nr. 1113/2011.

În dosarul nr. 1259.2/252/2008, reînregistrat pe rolul Judecătoriei L. la data de 6.10.2010, dezbaterile au avut loc în ședința din 15.02.2011, când s-a dispus amânarea pronunțării la data de 01.03.2011, apoi la 08.03.2011, 15.03.2011 și 17.03.2011, dată la care au fost redeschise dezbaterile, în vederea completării probatoriului și s-a acordat termen la data de 17.05.2011.

Din situația dosarelor civile anterior analizate, rezultă că, în mod repetat, pârâtul judecător a procedat la amânarea pronunțării urmată de repunerea pe rol, de mai multe ori în cadrul aceluiași dosar, ceea ce arată că acesta nu numai că nu era pe deplin lămurit asupra tuturor aspectelor cauzei la momentul închiderii dezbaterilor, însă nici în momentul când cauza era repusă pe rol nu studia temeinic conținutul dosarului, de cele mai multe ori motivele invocate pentru reluarea judecății fiind indicate generic: completarea probatoriului și reluarea cercetării judecătorești.

Totodată, se reține că, în majoritatea cazurilor analizate, amânarea pronunțării s-a dispus direct pe o perioadă de 14 zile, măsură ce contravine dispozițiilor art. 260 alin. (1) Cod procedură civilă care stipulează că pronunțarea se poate amâna pentru un termen ce nu poate depăși 7 zile. După această primă amânare, pe o perioadă de timp mai mare decât cea permisă de lege, celelalte



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

amânări dispuse în fiecare dosar analizat nu depășeau 7 zile fiecare în parte.

Din situațiile aflate la filele 119-131 din dosar nr. 115/CDJ/2011 rezultă că această modalitate de lucru se regăsește doar în cauzele civile soluționate de pârâtul judecător, în timp ce, în materie penală, deși a amânat pronunțarea, cauzele nu au fost repuse pe rol și nici nu au existat situații de amânări de pronunțare succesive.

În concluzie, se constată că pârâtul judecător P.E.C. amână pronunțarea în aproape toate cauzele soluționate într-o ședință de judecată, iar în unele cauze civile dispune amânarea repetată a pronunțării, urmată de repunerea succesivă a cauzei pe rol.

Apărările pârâtului judecător potrivit cărora modul de lucru adoptat în dosarele analizate în cursul cercetării judecătorești se datorează volumului mare de activitate cu care se confruntă încă de la începutul carierei sale și faptului că ședințele sale de judecată durează până în jurul orelor 22<sup>00</sup> nu pot fi reținute, întrucât tocmai acest mod de desfășurare a activității arată existența unor deficiențe în gestionarea ședințelor de judecată, începând cu modul de acordare a termenelor de judecată, a studierii dosarelor, a modului de repartizare a ședințelor de judecată, cu consecințe asupra prelungirii duratei ședințelor și volumului de activitate.

Din Situația statistică privind volumul de activitate al judecătorilor din cadrul Judecătoriei L. în anul 2010 precum și în primul trimestru al anului 2011, (filele 174-176 dosar nr. 115/CDJ/2011), rezultă că, în cursul anului 2010, pârâtul judecător P.E.C. a rulat 2242 dosare, a participat la 24 ședințe de judecată și a soluționat 699 cauze iar în primul trimestru al anului 2011 a participat la 13 de ședințe de judecată, a rulat un număr total de 1177 dosare, din care a soluționat 443



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

cauze.

Din Situația cauzelor mai vechi de 1 an întocmită la nivelul Judecătoriei L. (filele 196-197) se reține că pe rolul completului condus de către pârâtul judecător, în materie civilă sunt în curs de soluționare 30 dosare din care 8 sunt înregistrate în anul 2009 și 22 înregistrate în 2010, iar în materie penală figurează un număr de 8 cauze mai vechi de 1 an, acestea reprezentând, raportat la totalul de 122 cauze mai vechi de 1 an înregistrate pe rolul Judecătoriei L., în jur de o treime.

De asemenea, se reține că la nivelul instanței funcționează doar două complete cu același tip de cauze asociate, civil și penal, unul fiind condus de către pârâtul judecător, iar celălalt de către președintele Judecătoriei L. - judecător C.M.T., complete care au fost înființate de la data numirii în cadrul Judecătoriei L. a pârâtului judecător.

Din listingurile privind situația repartizării dosarelor pe cele două complete în primul semestru al anului 2011 (filele 92-118 din dosar nr. 115/CDJ/2011), coroborată cu datele din Situația activității pe judecător în primul semestru al anului 2011, rezultă că la un număr sensibil egal și relativ mic de dosare nou intrate, pe fiecare din cele două complete cu același tip de cauze asociate, numărul dosarelor rulate este mai mare pe completul prezidat de pârâtul judecător, însă această încărcătură se datorează exclusiv împrejurării că nu sunt soluționate cu celeritate cele aflate pe rol.

De asemenea, se reține că pârâtul judecător este programat în ședințe de judecată doar de două ori pe lună, or, în contextul numărului dosarelor rulate pe acest complet, rezultă că fiecare ședință de judecată are o încărcătură medie de 80-90 dosare, ceea ce ar echivala cu o ședință de 40-50 dosare săptămânal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Cu privire la această modalitate de gestionare a ședințelor de judecată, Secția reține din declarațiile pârâtului judecător (filele 21-23 din dosar nr. 12/J/2011 și 168-170 din dosar nr. 115/CDJ/2011) că acesta nu dorește să participe săptămânal în ședințe de judecată cu o încărcătură mai mică, deoarece în momentul în care a creat ședințe la interval de o săptămână (perioada ianuarie-martie 2011), activitatea i-a fost bulversată, întrucât a trebuit să supravegheze activitatea a doi grefieri de ședință, în condițiile în care trebuia să aibă și o evidență a amânărilor de pronunțare.

Această stare de fapt conturează un mod deficitar de gestionare a ședințelor de judecată, începând cu modul de acordare a termenelor de judecată, studiul insuficient al dosarelor, multe fiind mai vechi de un an, și modul de repartizare a ședințelor, respectiv la două săptămâni, care conduc la prelungirea duratei ședințelor de judecată, până la ore târzii, la amânarea repetată a cauzelor și la amânarea pronunțării soluțiilor în altă zi decât cea în care au avut loc dezbaterile, cu consecința supraaglomerării activității pârâtului judecător.

Din cele expuse, Secția reține că faptele pârâtului judecător P.E.C. de a proceda în mai multe dosare la amânarea repetată a pronunțării și în unele cazuri pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de lege, urmată de redeschiderea dezbaterilor în mod repetat în același dosar, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă, când instanța se va socoti lămurită, președintele va declara dezbaterile închise, iar potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

Amânarea pronunțării reprezintă o instituție juridică reglementată de Codul de procedură civilă, însă regula procesului judiciar este reprezentată de pronunțarea hotărârii în ședință publică, în aceeași zi cu cea în care a avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, iar amânarea pronunțării reprezintă excepția care intervine în situația în care judecătorul nu poate hotărî de îndată.

Deși textul de lege menționat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, față de perioada pentru care pârâtul judecător a dispus amânarea și prin raportare la frecvența cu care a apelat la acest procedeu, urmat de cele mai multe ori de repunerea pe rol a cauzei, Secția constată că acest mod de lucru a afectat dreptul părților la soluționarea cauzelor lor într-un termen rezonabil, astfel cum este consacrat prin art. 21 din Constituția României și art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la pârâtul judecător spre deliberare, procedurile judiciare au fost în fapt întrerupte, împrejurare ce a determinat în mod evident temporizarea procedurii în respectivele dosare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]

Fapta, astfel cum a fost reținută contravine și prevederilor art. 91 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 5 alin. (2) lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora judecătorii sunt obligați să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, dar și de alte criterii, respectiv comportamentul părților, miza dosarului pentru părțile în litigiu, ponderea întârzierii cauzate de activitatea instanței în durata efectivă a procesului.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător P.E.C. în săvârșirea faptei rezultă din modul în care a înțeles să aplice dispozițiile procedurale, fapt ce a avut drept consecințe nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil prelungind nejustificat procedurile judiciare, aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului referitoare la durata rezonabilă a procesului.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului P.E.C. și să îi aplice acesteia sancțiunea avertisment, prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția are în vedere că cea mai ușoară sancțiune prevăzută de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, este suficientă, întrucât pârâtul judecător și-a asumat cu responsabilitate prerogativele funcției de judecător și a depus diligențe pentru a înlătura



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

consecințele negative, astfel că, la data finalizării cercetării disciplinare mai avea pe rol un singur dosar din cele 9 analizate, respectiv dosarul nr. 1410/252/2010.

De asemenea, se are în vedere că pârâtul judecător se află la începutul carierei, fiind numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 980/10.06.2009, că în prezent la Judecătoria L. în activitatea de judecată funcționează efectiv doar 7 judecători din cei 9 care sunt numiți, deoarece un judecător este delegat la Penitenciarul T. și un judecător se află în concediu îngrijire copil, volumul de activitate și complexitatea cauzelor repartizate pârâtului judecător.

De asemenea, au fost avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului judecător, și anume că, așa cum rezultă din caracterizările realizate de președinții Judecătoriei L. și Tribunalul T., în cei doi ani de activitate a dat dovadă de corectitudine la locul de muncă, a soluționat majoritatea cauzelor ce i-au revenit într-un termen rezonabil, pronunțând hotărâri apreciate pozitiv de instanța de control judiciar, a manifestat disponibilitate pentru a-i fi repartizate și alte sarcini de serviciu în afara activității de judecată, respectiv coordonarea activității compartimentelor de arhivă și registratură, nu există alte reclamații sau petiții privind activitatea desfășurată de acesta și nu a mai fost sancționat disciplinar, aceste fapte fiind singulare în activitatea sa profesională.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului P.E.C. – judecător în cadrul Judecătoriei L..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului P.E.C., judecător în cadrul Judecătoriei L., sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

### **OPINIA SEPARATĂ ÎN SENSUL RESPINGERII ACȚIUNII DISCIPLINARE,**

Apreciem că, în raport de volumul de activitate înregistrat de pârâul judecător P.E.C. în anul 2010 și în primul trimestru al anului 2011, caracterul mixt, durata mare de desfășurare și încărcătura ședințelor de judecată, complexitatea cauzelor precum și circumstanțele personale, modalitatea de lucru adoptată de acesta în cele 9 dosare civile analizate nu justifică exercitarea acțiunii disciplinare.

Astfel, din situațiile statistice realizate la nivelul Judecătoriei L. rezultă că în anul 2010 pârâul judecător P.E.C. a rulat un număr de 2242 dosare, a soluționat 699 cauze și a participat la 24 ședințe de judecată, iar în primul trimestru al anului



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

2011 a participat la 13 de ședințe de judecată, a rulat un număr total de 1177 dosare, din care au fost soluționate 443 cauze, în acest interval fiind judecătorul cu cele mai multe cauze rulate și soluționate.

În primul semestru al anului 2011, un singur judecător a soluționat mai multe cauze decât pârâul judecător și anume judecător C.C., ce are însă specializare în soluționarea cauzelor comerciale și care în a rulat 1087 dosare din care a soluționat 547.

Aceleași situații relevă că tipul cauzelor repartizate completului condus de pârâul judecător este unul mixt: civil și penal dar și că de la 15.06.2009, data numirii în funcția de judecător la Judecătoria L., pârâul judecător a preluat un stoc de dosare vechi, precum și jumătate din cauzele penale aflate pe rol, urmare a pensionării a 9 judecători din cei 12 câți funcționau în instanță, având o contribuție însemnată la soluționarea acestora într-un termen rezonabil.

Relevant din acest punct de vedere este faptul că, deși are o vechime doar de 2 ani în funcție, pârâul este singurul judecător din instanță, alături de președintele acesteia, judecător C.M.T., care de la începutul carierei sale prezidează un complet cu același tip de cauze asociate, fiecare ședință având în jur de 80-90 dosare și că, urmare a eforturilor depuse, în prezent mai are pe rol, în materie civilă, 8 dosare înregistrate în anul 2009 și 22 cauze înregistrate în 2010.

Referitor la dosarele analizate în cuprinsul acțiunii disciplinare se reține că la data efectuării cercetării disciplinare, 8 erau deja soluționate, singurul dosar care se mai afla pe rol fiind dosarul nr. 1410/252/2010, dosar care nu este mai vechi de un an.

În ceea ce privește ședințele de judecată prezidate de pârâul judecător, din



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

declarațiile martorilor V.M. și M.C., grefieri în cadrul Judecătoriei L. precum și a jandarmului U.S., coroborate cu materialul publicat în presa locală (filele 177-179 și 195 din dosar nr. 115/CDJ/2011) rezultă că, datorită încărcăturii ridicate (80-90 dosare) și complexității cauzelor, ședințele de judecată durează până în jurul orelor 20-22, fiind situații când acestea s-au desfășurat până la miezul nopții, acesta fiind unul din motivele care justifică imposibilitatea pârâtului judecător de a delibera în ziua ședinței de judecată și a amânat pronunțarea hotărârilor.

Referitor la situația personală a pârâtului judecător P.E.C. se are în vedere că, acesta a fost numit în magistratură, potrivit procedurii prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la data de 10.06.2009, prin Decretul nr. 980/10.06.2009 al Președintelui României.

Așa cum rezultă din caracterizarea întocmită de președintele instanței, la momentul numirii sale, Judecătoria L. se confrunta cu un deficit major de personal (din schema de 12 posturi de judecători fiind ocupate doar 3 posturi) și un stoc mare de dosare. În aceste condiții, pârâtul judecător, deși nu avea experiență profesională, s-a implicat în mod activ în activitatea instanței, preluând un stoc de dosare vechi, precum și jumătate din cauzele penale aflate pe rol și a manifestat disponibilitate pentru a-i fi repartizate și alte sarcini de serviciu în afara activității de judecată.

Se mai reține că activitatea desfășurată de pârâtul judecător a fost apreciată pozitiv, acesta fiind un judecător conștiincios, corect, serios, manifestând o preocupare constantă pentru studierea temeinică a dosarelor ce i-au fost repartizate și depunând eforturi pentru soluționarea lor într-un termen rezonabil, pentru efectuarea lucrărilor, lucrând în mod constant peste programul de lucru și la sfârșit

[REDACTED] de săptămână, chiar dacă acesta se deplasează zilnic la domiciliul său, aflat în altă localitate decât sediul instanței.

În aceste condiții, pârâtul judecător și-a redactat în termenul legal hotărârile judecătorești, cazurile de depășire fiind rare și justificate de volumul de activitate și complexitatea dosarelor.

Mai mult, din caracterizarea întocmită de președintele Tribunalului T. se reține că hotărârile pronunțate de pârâtul judecător supuse controlului tribunalului au fost apreciate pozitiv. Totodată se menționează că nu au fost înregistrate sesizări negative cu privire la comportamentul judecătorului, nici de la justițiabili, nici de la personalul Judecătoriei L.

În concluzie, modalitatea de lucru a pârâtului judecător reținută în conținutul acțiunii disciplinare nu reprezintă o constantă în ansamblul activității desfășurate de acesta, ci excepții datorate complexității cauzelor instrumentate.

**Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.**