



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 8 J/05.10.2011**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului N.G.A., judecător în cadrul Curții de Apel C., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți - inspectori G.F. și A.M., precum și pârâtul N.G.A.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosarul cauzei s-a depus din partea domnului judecător N.G.A. un răspuns la acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină, prin care se invocă excepția nepronunțării soluției de clasare cu privire la interdicții și excepția nulității absolute a cercetării disciplinare, un exemplar al acestuia fiind comunicat și reprezentantului comisiei de disciplină pentru judecători.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, având cuvântul, precizează că, deși răspunsul la acțiunea disciplinară nu a fost depus în termenul prevăzut de art. 114 ind. 1 alin. 2 Cod procedură civilă, și nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 118 alin. 3 Cod procedură civilă, operând așadar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
sanctiunea decăderii din dreptul de a invoca excepții relative, urmează a-și exprima
punctul de vedere cu referire la excepțiile invocate.

În ceea ce privește excepția invocată la punctul I din răspunsul la acțiunea
disciplinară, vizând nepronunțarea soluției de clasare cu privire la interdicții,
menționează că excede limitelor investirii Secției pentru judecători în condițiile în
care acțiunea disciplinară a fost exercitată exclusiv cu privire la aspectele invocate
la punctul II din acțiune.

Referitor la cauzele de nulitate invocate sub aspectul modului de efectuare a
cercetării disciplinare, solicită a se observa că, nefiind incluse în categoria
nulităților necondiționate la care face referire textul art. 105 alin.1 Cod procedură
civilă, pentru incidența cauzelor de nulitate, este necesară îndeplinirea condițiilor
prevăzute de alin. 2 al aceluiași text de lege, constând în nerespectarea formelor
prevăzute de lege, cauzarea unei vătămări și respectiv, cerința ca vătămarea să nu
poată fi înlăturată în alt mod.

Așadar, nu subzistă în cauză prima condiție vizând nerespectarea formelor
prevăzute de lege, fiind respectate în procedura disciplinară reglementările
conținute în art. 46 din Legea nr. 317/2004 dar și reglementările cuprinse în
Metodologia de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, aprobate prin
Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/22.04.2010.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător N.G.A., în sensul că i-au
fost aduse acuzații prin acțiunea disciplinară, cu referire la aspecte pentru care s-a
dispus clasarea prin rezoluții pronunțate anterior, se solicită a se observa că analiza
acestor aspecte a fost abordată în cuprinsul acțiunii disciplinare, exclusiv pentru a
înlătura susținerea domnului judecător în apărare, în sensul inexistenței unor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
elemente obiective de natură a pune în discuție imparțialitatea sa, în condițiile în care, fiind incidentă o cauză de incompatibilitate, lipsa de imparțialitate este prezumată de lege, prin însăși reglementarea cazului de incompatibilitate.

Referitor la cauza de nulitate a cercetării disciplinare, sub aspectul inexistenței unui proces-verbal de ascultare, se impune a se observa că în raport de dispozițiile art. 108 alin. 4 Cod procedură civilă, nu poate fi invocată neregularitatea pricinuită de propriul fapt. Domnul judecător și-a formulat apărarea în cursul cercetării disciplinare, depunând trei note de relații scrise, aceasta fiind modalitatea în care a înțeles să își exercite acest drept.

De altfel, în cursul cercetării disciplinare s-a întocmit și un proces-verbal de ascultare, respectiv procesul-verbal aflat la dosar, înaintea notei conținând rezultatul cercetării disciplinare, în cuprinsul căruia sunt menționate precizări făcute de domnul judecător cu privire la aspecte decurgând din cercetarea disciplinară.

Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat în susținerea excepției nulității cercetării disciplinare, vizând neaudierea martorilor în condițiile reglementate de Codul de procedură civilă, și, respectiv, sub prestare de jurământ, neregularitatea nu subzistă, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică exclusiv din momentul exercitării acțiunii disciplinare, procedura cercetării disciplinare fiind una administrativă.

Pârâțul judecător N.G.A., având cuvântul, arată că în opinia sa, pentru faptele descrise la punctul I din acțiunea disciplinară, comisia de disciplină ar fi trebuit să dispună clasarea prin rezoluție separată, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii neavând competență să dispună clasarea odată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
cu soluționarea acțiunii disciplinare.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, având cuvântul, a arătat că, în opinia sa, Secția este investită doar cu soluționarea sesizării în ce privește încălcarea art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 referitoare la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată de către domnul judecător N.G.A.

Secția, după deliberare constată că susținerile pârâtului judecător potrivit cărora comisia de disciplină pentru judecători nu s-a pronunțat pe toate aspectele cu privire la care a dispus cercetarea disciplinară sunt apărări pe fondul cauzei și, pe de altă parte, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, nu se poate pronunța decât asupra aspectelor cu privire la care a fost investită prin acțiunea disciplinară.

Totodată, Secția a dispus unirea excepției nulității absolute a cercetării disciplinare cu fondul cauzei, având în vedere motivele invocate în susținerea acesteia.

În continuare, Secția a procedat la audierea pârâtului judecător N.G.A. cu privire la fapta reținută în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei și apoi, a acordat cuvântul părților cu privire la probațiune.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători a arătat că nu are alte probe de solicitat, în afara celor existente la dosar.

Pârâtul judecător N.G.A., având cuvântul, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în depunerea unor liste de ședință din care rezultă că la nivelul instanței, în cursul anului 2011, au fost soluționate cereri de preschimbare a termenului de judecată în aceeași modalitate ca și cererea din dosarul în discuție.

Secția, după deliberare, admite cererea de probatorii formulată de către



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâțul judecător N.G.A., respectiv depunerea listelor de ședință despre care a făcut vorbire.

Pârâțul judecător N.G.A. depune la dosarul cauzei înscrisurile încuviințate în probațiune.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători a arătat că a fost sesizată Secția pentru judecători cu acțiune disciplinară exercitată împotriva domnului judecător N.G.A., cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în modalitatea încălcării dispozițiilor referitoare la incompatibilități și interdicții.

Sub aspectul situației de fapt, se reține de către Comisia de disciplină pentru judecători că domnul judecător N.G.A. din cadrul Curții de Apel C. a participat la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată, formulată în dosarul nr. 313/33/2011 al Curții de Apel C., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, cauză în care unul dintre asociații contestatoarei S.C. B S.R.L. era chiar soția domnului judecător.

Cauza, înregistrată la data de 08.03.2011, avea ca obiect „contestația în anulare” formulată de contestatoarea S.C. B S.R.L., împotriva deciziei civile nr. 3121/29.11.2010, pronunțată de Curtea de Apel C., în dosarul nr. 1270/100/2009, în dosar având calitate de intimată SC K SRL și a fost repartizată aleatoriu, completului de judecată C5R, cu termen de judecată la 9.09.2011, în componența completului de judecată intrând, conform Hotărârii nr. 5/24.01.2011 a colegiului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

conducere al Curții de Apel C., doamnele judecător A.H.S. și D.M. și domnul judecător N.G.A.

La data de 1.04.2011, contestatoarea S.C. B S.R.L. a formulat cerere de preschimbare a primului termen de judecată, invocând durata nerezonabilă a primului termen de judecată în raport de natura urgentă a cauzei ce avea ca obiect opoziție la executare, dar și circumstanțele cauzei, constând în aceea că se dispusesse de 3 ori trimiterea spre rejudecare. În cererea de preschimbare a termenului se invoca de asemenea că cererea reclama urgență în soluționare și prin prisma faptului că una dintre soluțiile posibile în cauză era aceea de a se dispune întoarcerea executării cu privire la bunurile contestatoarei care deja fuseseră executate silit.

Cererea de preschimbare a fost vizată de primire de către președintele completului de judecată din respectiva săptămână, domnul judecător N.G.A. fixându-se termen pentru soluționare în aceeași zi, respectiv 1.04.2011.

Cererea a fost soluționată la termenul fixat, cu respectarea dispozițiilor procedurale conținute în art. 153 alin. 3 Cod procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 202/2010, de titularii completului de judecată C5 recurs, respectiv domnul judecător N.G.A., președinte, și doamnele judecător A.H.S. și M.D., iar prin încheierea din camera de consiliu de la 1.04.2011 s-a dispus preschimbarea termenului de judecată din data de 9.09.2011 la data de 6.05.2011.

Încheierea prin care s-a admis cererea de abținere a fost motivată, potrivit mențiunilor cuprinse în încheierea de ședință de către domnul judecător N.G.A., fapt confirmat de altfel de acesta în cursul cercetării disciplinare.

La data de 2.05.2011, domnul judecător N.G.A. a formulat declarație de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

abținere de la soluționarea dosarului nr. 313/33/2011, invocând existența unei relații de afinitate cu una dintre părțile cauzei, menționând că administratorul contestatoarei este socrul său, iar unul dintre asociații respectivei societăți comerciale este soția sa, fiind incidente așadar cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 27 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

În continuare, reprezentantul comisiei de disciplină arată că obligația de a se abține de la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată în dosarul menționat, subzista și în raport de interdicțiile care revin magistraților, instituite prin art. 2 alin. 3 și art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și prin art. 105 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 161/2003.

În ce privește susținerea pârâtului judecător N.G.A. potrivit căreia cererea de preschimbare a termenului de judecată formulată într-un dosar are un caracter administrativ și nu se circumscrie noțiunii de judecare a pricinii, se solicită a se avea în vedere că expresia „judecarea pricinii” la care face referire textul art. 25 Cod procedură civilă, nu se referă, în accepțiunea comisiei de disciplină doar la administrarea probelor și soluționarea fondului cauzei, intrând în conținutul acestei noțiuni întreaga activitate procesuală care presupune efectuarea unor acte procedurale sau acte procesuale ce intră în competența judecătorului, din momentul sesizării instanței și până la momentul dezinvestirii acesteia.

Soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată are caracterul unei judecăți, fiind vorba de soluționarea unei cereri incidentale ivite pe parcursul derulării unui proces, astfel că, participarea domnului judecător la judecata cererii de preschimbare este suficientă în a se reține că a existat o încălcare a obligațiilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și responsabilităților profesionale stipulate în textele de lege la care s-a făcut referire.

Chiar și în situația în care preschimbarea termenului de judecată se realizează din oficiu, condiția imparțialității judecătorului se impune a fi îndeplinită, având în vedere și modificarea adusă art. 153 alin. 3 Cod procedură civilă prin Legea nr. 202/2010, prin care se stabilește în sarcina completului investit cu soluționarea cauzei, soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată.

Referitor la condiția vătămării drepturilor părților litigante pe care a invocat-o pârâțul judecător N.G.A., solicită a se reține faptul că prin omisiunea acestuia de a se abține de la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată, actul de justiție a fost afectat în mod evident, cel puțin la nivel de aparență, prejudiciul în această situație fiind concretizat în lezarea drepturilor procesuale recunoscute părților din proces, drepturi care au fost vătămăte prin însăși faptul că nu au fost asigurate garanțiile recunoscute de lege, care condiționează dreptul la un proces echitabil.

Prin participarea la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată, pârâțul judecător N.G.A. și-a evaluat propriul interes și respectiv interesul soției sale care are calitatea de acționar al societății care a formulat cererea, în stabilirea unui termen de judecată mai scurt decât cel acordat prin repartizarea aleatorie a dosarului, existând totodată posibilitatea pronunțării unei anumite soluții.

Astfel, exista posibilitatea ca, în cazul admiterii contestației, să se pună problema întoarcerii executării, în condițiile în care bunurile contestatoarei fusese



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
scoase la licitație.

Față de toate argumentele mai sus enunțate, reprezentantul comisiei de disciplină solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de domnul judecător N.G.A.

Având cuvântul, pârâtul judecător N.G.A. a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, pentru următoarele considerente:

Cu privire la aspectele cuprinse la punctul I din acțiunea disciplinară a arătat că, în raport de concluziile comisiei de disciplină pentru judecători, potrivit cărora nu se confirmă presupusele acuzații, se impunea clasarea prin rezoluție separată urmând ca Secția să fie sesizată numai cu privire la punctul II din acțiune.

De asemenea, a arătat că dispozițiile art. 46 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 impun ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor în mod obligatoriu, or, la dosar nu există un proces-verbal de ascultare a sa în cursul cercetării disciplinare, ci doar un proces-verbal în care s-a consemnat tot ce s-a întâmplat.

Referitor la situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară, a solicitat să se constate că nu a existat nicio încălcare a drepturilor părților litigante, de vreme ce preschimbarea primului termen nu a lezat dreptul vreunei părți iar soluția pe fond a fost de respingere a contestației.

A mai susținut că în orice cauză poate fi preschimbat termenul de judecată, întrucât această operațiune reprezintă, în fapt, o măsură administrativă care nu se circumscrie judecării pricinii.

În concluzie, a solicitat ca, în situația în care Secția va aplica o sancțiune disciplinară împotriva sa, să aibă în vedere că este magistrat de 12 ani (anterior a absolvit și facultatea de medicină și a profesat 4 ani ca și medic rezident), perioadă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] în care a obținut titlul de doctor în drept, a fost președintele Judecătoriei C. N., a publicat două cărți și mai multe articole în reviste de specialitate, este lector universitar la Facultatea de Drept "Dimitrie Cantemir" din C. N., precum și lector universitar la Facultatea „Bogdan Vodă” și nu a mai săvârșit abateri disciplinare.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, sub nr. 11/J/2011, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului N.G.A. - judecător în cadrul Curții de Apel C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin acțiunea disciplinară s-a reținut că, pârâtul judecător a participat la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată formulată de contestatoarea S.C. B S.R.L. în dosarul nr. 313/33/2011 al Curții de Apel C., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, deși știa că în dosar există un motiv de incompatibilitate care atrăgea în privința sa obligația de a se abține de la judecată, conform art. 25 Cod procedură civilă, în condițiile în care administratorul

contestatoarei este socrul său, iar unul dintre asociații respectivei societăți comerciale este soția sa.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat pârâtul judecător cu privire la abaterea disciplinară ce s-a reținut în sarcina sa și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 8.03.2011, pe rolul Curții de Apel C., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, a fost înregistrată cauza având ca obiect contestația în anulare formulată de contestatoarea S.C. B S.R.L. B.M. împotriva deciziei civile nr. 3121/29.11.2010 pronunțată de Curtea de Apel C., în dosarul nr. 1270/100/2009, intimată SC Kollforest SRL.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 313/33/3011 și a fost repartizată aleatoriu, prin utilizarea aplicației ECRIS completului de judecată C5R, cu termen de judecată la 9.09.2011, completul de judecată fiind compus din judecătorii A.H.S., M.D. și pârâtul judecător N.G.A.

La data de 1.04.2011, contestatoarea S.C. B S.R.L. a formulat cerere de preschimbare a primului termen de judecată, invocând durata nerezonabilă a primului termen de judecată în raport de natura urgentă a cauzei ce avea ca obiect opoziție la executare, dar și circumstanțele cauzei, constând în aceea că se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dispusese de 3 ori trimiterea spre rejudecare. În cererea de preschimbare a termenului s-a mai invocat că cererea reclama urgență în soluționare și prin prisma faptului că una dintre soluțiile posibile în cauză era aceea de a se dispune întoarcerea executării cu privire la bunurile contestatoarei care deja fuseseră executate silit.

Cererea de preschimbare a fost vizată de primire de către președintele completului de judecată din respectiva săptămână, și anume pârâtul judecător N.G.A., fixându-se termen pentru soluționare în aceeași zi, respectiv 1.04.2011.

Cererea a fost soluționată la termenul fixat, fără citarea părților, în compunerea instanței intrând titularii completului de judecată C5 recurs, respectiv pârâtul judecător N.G.A. - președinte, și doamnele judecător A.H.S. și M.D., iar prin încheierea din camera de consiliu de la 1.04.2011 s-a dispus preschimbarea termenului de judecată din data de 9.09.2011 la data de 6.05.2011.

Încheierea de ședință prin care s-a admis cererea a fost motivată de către pârâtul judecător Năsui Gabriel-Adrian, fapt confirmat de altfel de acesta în cursul cercetării disciplinare.

La data de 2.05.2011, anterior primului termen de judecată stabilit prin preschimbare la 6.05.2011, pârâtul judecător N.G.A. a formulat declarație de abținere de la soluționarea dosarului nr. 313/33/2011, în motivarea cererii invocând existența unei relații de afinitate cu una dintre părțile cauzei, menționând că administratorul contestatoarei este socrul său, iar unul dintre asociații respectivei societăți comerciale este soția sa. În drept, în susținerea declarației de abținere a invocat dispozițiile art. 26 și art. 27 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din camera de consiliu de la 4.05.2011, cererea de abținere a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
fost admisă reținându-se că, în raport de motivele expuse în cuprinsul declarației de abținere, erau incidente dispozițiile art. 25, art. 26 și art. 27 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă.

După soluționarea incidentului procedural, pârâtul judecător nu a mai participat la instrumentarea cauzei, astfel că la termenul de judecată din 6.05.2011 componența completului a fost asigurată de cei doi judecători titulari și de doamna judecător H.M.

Cu privire la excepția nulității absolute cercetării disciplinare, Secția constată că aceasta este nefondată și o va respinge, pentru următoarele considerente:

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului nr. 119/CDJP/2011, Secția constată că, raportat la dispozițiile art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere procedural, cercetarea disciplinară a pârâtului judecător N.G.A. s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, fiind stabilite faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și au fost analizate toate datele concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, procedându-se la verificarea apărărilor formulate, la prezentarea și administrarea probelor în apărare, precum și la sesizarea comisiei de disciplină pentru judecători în termenele prevăzute de dispozițiile legale enunțate anterior.

Modul în care a înțeles comisia de disciplină să motiveze acțiunea disciplinară, făcând referire la presupuse fapte prescrise, nu constituie motiv de nulitate a cercetării disciplinare, iar Secția se va pronunța doar cu privire la existența sau nu a faptei ce intră în conținutul abaterii disciplinare cu privire la care

[REDACTED] a fost exercitată acțiunea disciplinară.

De asemenea, nu conduce la nulitatea cercetării nici împrejurarea că, pe parcursul acestei proceduri au fost audiați petiționarii deși pârâtul s-a opus audierii acestora, întrucât în faza cercetării disciplinare, inspectorii care efectuează cercetarea, au obligația să administreze toate mijloacele de probă din care să se poate aprecia asupra existenței faptei, a modului în care aceasta a fost săvârșită precum și asupra vinovăției persoanei care a săvârșit-o.

Secția mai reține că, potrivit art. 46 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ascultarea și verificarea apărărilor judecătorului cercetat sunt obligatorii însă, refuzul judecătorului cercetat de a face declarații nu împiedică încheierea cercetării.

Așa fiind, este un drept și nu o obligație a judecătorului cercetat de a da declarație, iar împrejurarea că acesta a înțeles să nu își exercite acest drept nu poate fi invocată ulterior în susținerea unei eventuale excepții.

Pe fondul cauzei, din probele administrate, Secția reține că fapta pârâtului judecător N.G.A., de a participa la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată în dosarul nr. 313/33/3011 al Curții de Apel C., întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în încălcarea dispozițiilor legale încălcat dispozițiile referitoare la incompatibilități și interdicții, privind judecătorii și procurorii, pentru următoarele considerente:

Rezultă astfel dincolo de orice dubiu faptul că pârâtul judecător N.G.A. a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

participat la soluționarea cererii de preschimbare formulate de contestatoarea S.C. B S.R.L., în dosarul nr. 313/33/2011 al Curții de Apel C. deși știa că în dosar exista un motiv de incompatibilitate care atrăgea în privința sa obligația de a se abține de la judecată, conform art. 25 Cod procedură civilă, în condițiile în care administratorul contestatoarei este socrul său, iar unul dintre asociații respectivei societăți comerciale este soția sa, fiind incidente așadar cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 27 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, obligația de a se abține de la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată în dosarul menționat mai sus, subzista și în raport de interdicțiile care revin magistraților, instituite prin art. 2 alin. 3 și art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prin art. 105 alin. 1 lit. b din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Potrivit declarației de avere a pârâtului judecător N.G.A. aflată la filele 93-96 din dosarul de cercetare disciplinară, soția acestuia, N.B. este asociat la SC B SRL, fiind deținătoarea unui procent de 20% din acțiuni, această societate având calitatea de contestatoare în dosarul nr. 313/33/2011 al Curții de Apel C. și formulând cererea de preschimbare a termenului de judecată. Aceeași situație rezultă din evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului (înscrisul aflat la filele 403-404 din dosar), rezultând din același înscris faptul că restul acționarilor sunt cumnatul și respectiv soacra pârâtului judecător, primul având calitatea de administrator, aceeași calitate având-o și T.P. socrul său.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Seția reține că, pârâtul judecător N.G.A., conform art. 25 Cod procedură civilă, avea obligația de a se abține de la judecata cauzei anterior soluționării cererii de preschimbare a termenului de judecată, subzistând cazul de recuzare prevăzut de art. 27 pct. 1 Cod procedură civilă. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 27 pct. 1 Cod procedură civilă, raportat la art. 25 Cod procedură civilă, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea pricinii în situația în care el, soțul său, ascendenții ori descendenții săi au vreun interes în judecarea pricinii, sau când este soț, rudă sau afin până la al patrulea grad inclusiv, cu vreuna din părți.

Nu se poate contesta existența unui interes al pârâtului și respectiv al soției sale în judecarea pricinii, interes care rezultă din calitatea de acționar al acesteia la societatea care a formulat contestația în anulare și care a solicitat preschimbarea termenului de judecată.

Nu poate fi reținută nici apărarea pârâtului judecător referitoare la modul în care acesta califică cererea de preschimbare a termenului ca fiind un act administrativ, întrucât expresia „judecarea pricinii” la care face referire textul art. 25 Cod procedură civilă, nu se referă doar la administrarea probelor și soluționarea fondului cauzei, intrând în conținutul acestei noțiuni întreaga activitate procesuală care presupune efectuarea unor acte procedurale sau acte procesuale de competența judecătorului, din momentul sesizării instanței și până la momentul dezinvestirii acesteia.

Reglementările în materia incompatibilităților și interdicțiilor garantează părților faptul că sunt îndreptățite la o judecată corectă și legală, beneficiu care trebuie asigurat inclusiv în procedura soluționării incidentelor procedurale. Soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată are caracterul unei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„judecăți”, fapt care rezultă de altfel din reglementarea conținută în art. 153 alin. 3 Cod procedură civilă, în condițiile în care rezultă implicit cerința existenței unor motive temeinice, asupra temeiniciei acestora realizând o apreciere, după citarea părților, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei.

De asemenea, faptul că ulterior admiterii declarației de abținere, pârâtul judecător nu a mai participat la instrumentarea și nici la soluționarea dosarului, este irelevant din perspectiva realizării elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în modalitatea încălcării prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, participarea sa la judecata cererii de preschimbare fiind suficientă pentru a se reține că a existat o încălcare a obligațiilor și responsabilităților profesionale, concretizate în textele de lege la care s-a făcut referire mai sus.

Nici împrejurarea că în cadrul Secției comerciale, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel C. se dispune în mod obișnuit preschimbarea primului termen de judecată, atât la cererea părților, cât și din oficiu, iar practica membrilor completului de judecată din care face parte este în sensul admiterii cererilor de preschimbare formulate, nu dispensa judecătorul de obligația de a se abține de la soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată.

Ceea ce este esențial din perspectiva realizării elementelor constitutive ale abaterii disciplinare analizată este existența unei încălcări a prevederilor legale referitoare la incompatibilități sau interdicții, condiție care subzistă în cauză, rezultatul vătămător fiind concretizat în lezarea drepturilor procesuale recunoscute



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

părților din proces, drepturi care au fost vătămate, prin însăși faptul că nu au avut asigurate garanțiile recunoscute de lege care condiționează dreptul la un proces echitabil, în componenta dreptului la un tribunal imparțial.

Prezumția de imparțialitate nu poate fi dovedită, aceasta fiind asigurată de dispozițiile legale care prevăd cazurile de incompatibilitate și interdicțiile, ori, prin încălcarea acestor dispoziții legale a fost răsturnată aceasta prezumție prin crearea unei suspiciuni legitime cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea magistratului.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului N.G.A. și să îi aplice acestuia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni” prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare Secția a avut în vedere consecințele faptei săvârșite în raport de natura cauzei cu privire la care pârâtul judecător a încălcat dispozițiile legale referitoare la incompatibilități și interdicții, împrejurarea că activitatea profesională a acestuia a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”, precum și faptul că este preocupat de perfecționarea profesională, realizează activitate științifică și publicistică și, nu în ultimul rând nu a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nulității absolute a cercetării disciplinare.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului N.G.A. - judecător în cadrul Curții de Apel C.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului N.G.A., judecător în cadrul Curții de Apel C., sancțiunea „diminuării indemnizației lunare de încadrare brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.