

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 558

din 29 august 2011

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6870/1154/DRUO/21929/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile depuse, printre altele, pentru promovarea pe 9 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate, candidaturile depuse, însoțite de înscrisurile prevăzute de lege, precum și raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 18 martie 2011, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost publicate 15 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 9 posturi la Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au

obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute anterior își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Se reține că prin Decizia nr.866/28.11.2006, Curtea Constituțională a României a decis că dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.52 alin. (2) raportat la art.48 alin. (10) – (12) din același act normativ, nu pot fi promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări ori de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Înainte de promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Potrivit prevederilor art.40 lit. c) coroborate cu cele ale art.35 lit. c) din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune promovarea judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484 din 21 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 538 din 29 iulie 2011, a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, în sensul introducerii unui nou capitol, Capitolul V¹ – „*Procedura de selecție a candidaților pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*”.

În ședința din data de 21 iulie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că procedura de ocupare a posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție declanșată la data de 18 martie 2011 poate continua în conformitate și cu modificările *Regulamentului* cu privire la procedura de selecție a candidaților pentru numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, din materialele înaintate rezultă că, pentru cele 9 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și-au depus candidatura 10 judecători și un procuror, printre care și doamna **DANCIU MONICA ERIKA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală.

Prin Hotărârea nr. 643 din 29 august 2011, Secția pentru judecători a constatat că doamna procuror **DANCIU MONICA ERIKA** îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul de candidatură de către doamna procuror **DANCIU MONICA ERIKA**, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ negativ.

Doamna procuror **DANCIU MONICA ERIKA** a participat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 august 2011 în vederea susținerii candidaturii, ocazie cu care a răspuns întrebărilor adresate de către membrii Plenului, de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de psihologul desemnat de Plen, care a participat la ședință, având în vedere dispozițiile art. 36⁹ alin. (2) din *Regulament*.

Analizând documentele depuse de către doamna procuror la dosarul de candidatură, datele existente în dosarul profesional, motivele care au stat la baza raportului consultativ înaintat de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând cont de modul de susținere a candidaturii, în raport cu criteriile expres prevăzute la art. 36¹⁰ alin. (1) din *Regulament*, respectiv, specializarea în domeniul dreptului penal, activitatea profesională desfășurată atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, respectarea normelor de etică și deontologie profesională, implicarea în apărarea și promovarea valorilor fundamentale ale justiției, urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal, Plenul va respinge candidatura depusă de doamna **DANCIU MONICA ERIKA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Astfel, în ce privește componenta profesională, Colegiul de conducere a arătat, în raportul consultativ, că din lucrările specifice unui procuror de ședință se constată un stil concis de redactare, cu argumente dezvoltate, în principal, pe inculpare și pe probatoriul efectuat în cursul urmăririi penale. Se mai reține că doamna procuror nu relevă activitate didactică și nici publicistică, dar a participat la stagii de pregătire profesională pe plan intern și internațional în domeniul specific de activitate.

Plenul, din analiza lucrărilor depuse la dosarul profesional de doamna candidat, reține că stilul de redactare exprimă o cunoaștere aprofundată a dreptului procesual penal și, în același timp, se observă o acuratețe a argumentelor folosite în expunerile motivelor de apel sau de recurs formulate ca procuror de candidată.

Totuși, comparativ cu acei candidați față de care Plenul a decis admiterea candidaturilor, lucrările selectate de candidată nu reflectă raportarea la practica CEDO,

iar atunci când o face, nu indică care ar fi rațiunile sau hotărârile CEDO care ar indica o anumită susținere invocată de candidată (spre exemplu, concluziile scrise din dos. nr. 446/3/2009 al Tribunalului București, unde se face referire la practica CEDO, fără să indice, pe scurt, evident, care ar fi rațiunile pentru care nu sunt interzise tribunalele militare, cu atât mai mult cu cât prin această susținere se dorește a fi un contraargument celor susținute de apărătorul inculpatului din această cauză; ori în motivele de recurs formulate împotriva sentinței penale nr. 57/2008 a Curții de Apel Cluj, unde, iarăși, se face referire la „spețele” CEDO cu privire la art. 3 din Convenția privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, fără însă a se indica, pe scurt, care sunt acele spețe din care se dau de altfel extrase cu citat). De asemenea, nu este reflectată nici practica Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ce privește componenta integrității, Plenul reține din fișa profesională că doamna procuror nu a fost sancționată disciplinar de-a lungul carierei și nici nu s-au constatat încălcări ale Codului deontologic. De asemenea, doamna procuror a răspuns adecvat, argumentat la întrebările Plenului legate de această componentă. În același sens, psihologul prezent la dezbateri și-a exprimat opinia, înainte de deliberare în sens favorabil în ce-o privește pe d-na procuror legat de abilitățile și capacitatea psihică de a face față postului pentru care doamna procuror a candidat.

În final, ținând cont comparativ de modul în care s-au derulat susținerile celorlalți candidați, dar și în raport de componenta profesională, așa cum a fost ea expusă mai sus, Plenul va decide respingerea candidaturii doamnei procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge candidatura doamnei **DANCIU MONICA ERIKA**, procuror

în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.558/2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 august 2011

Președinte,
Judecător Nicolae-Horățius DUMBRAVĂ

