

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 805

din 25 octombrie 2011

La data de 15.11.2010 Curtea de Apel Timișoara a sesizat Inspecția Judiciară cu privire la aspectele semnalate într-o serie de articole din presa locală, în legătură cu doamna judecător Casiana Seculi din cadrul Tribunalului Timiș, referitoare la o presupusă relație intimă între aceasta și domnul . , practician în insolvență desemnat să administreze procedura în calitate de administrator judiciar sau lichidator în dosarele pe care le instrumentează doamna judecător.

În temeiul prevederilor art. 45¹ alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea astfel depusă și înregistrată a fost înaintată Inspecției Judiciare spre competentă analiză, fiind înregistrată la Serviciul de Inspecție Judiciară pentru judecători sub nr.

Rezultatul verificărilor prealabile cuprinzând expunerea faptelor, a textelor de lege incidente și punctul de vedere al Inspecției Judiciare asupra aspectelor invocate în cuprinsul sesizării a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători.

Prin rezoluția din data de . , Comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cu privire la săvârșirea de către doamna Casiana Seculi, judecător la Tribunalul Timiș, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dosarul nr. _____ în temeiul prevederilor art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii privind pe doamna judecător CASIANA SECULI, judecător la Tribunalul Timiș, sesizând Secția cu privire la posibila încălcare de către doamna judecător a dispozițiilor art.9 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna Casiana Seculi, judecător la Tribunalul Timiș a fost citată la data de _____ pentru ședința Secției pentru judecători din data de _____, iar ulterior a fost citată la data de _____ pentru ședința Secției pentru judecători din data de _____, dată la care doamna judecător s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În zilele de _____ și _____ au fost publicate pe site-ul _____ trei articole intitulate „Judecătoarea Seculi îl mângâie și sărută pe lichidatorul _____ „subordonat” în dosarul _____, „Dosare pe bandă rulantă de la judecătoarea Seculi pentru firma lichidatorului sărutat”, „Judecătoarea Seculi și-a cerut mutarea, în timp ce _____ a declanșat o anchetă. Magistratul mutat la secția civilă”.

În cadrul acestor articole se face referire la un _____ în care o persoană de sex feminin se află în compania unui bărbat, la o masă într-un bar, unde stau de vorbă.

Din cuprinsul articolelor ar rezulta că între cele două persoane exista un anumit grad de intimitate, persoana de sex feminin primind la un moment dat un cadou de la partenerul de discuții.

În cadrul articolelor de presă și al paginii de internet pe care este postat filmul cele două persoane sunt identificate ca fiind doamna judecător Casiana Seculi, din cadrul

Tribunalului Timiș, și domnul [redacted], practician în insolvență, care își desfășoară activitatea în cadrul [redacted]

De asemenea, se menționează că, în calitate de judecător sindic, doamna Casiana Seculi a desemnat societatea respectivă de practicieni în insolvență, în calitate de administrator sau lichidator judiciar, într-un număr considerabil de cauze, controlându-i ulterior activitatea de administrare a procedurii.

În cadrul articolului inițial, publicat la [redacted], este prezentat un punct de vedere al doamnei judecător, în sensul recunoașterii întâlnirii, în contextul sărbătorii zilei sale de naștere, infirmând însă existența unor relații intime. De asemenea, se menționează că doamna judecător a afirmat că nu are niciun fel de interese în dosarul privind procedura insolvenței [redacted] A, iar o astfel de relație amicală cu practicianul în insolvență respectiv, cu care mai iese la o cafea, nu este de natură a-i afecta îndeplinirea obligațiilor profesionale.

În urma verificărilor, s-a constatat că doamna judecător, la acel moment judecător sindic în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal, avea pe rol un număr de [redacted] de cauze de insolvență în care a desemnat în calitate de administrator judiciar sau lichidator pe [redacted].

Potrivit tabelului practicienilor în insolvență din cadrul județului Timiș, domnul [redacted] figurează la poziția [redacted] desfășurându-și activitatea în cadrul formei de organizare a [redacted] fiind prezent la termenele de judecată în calitate de reprezentant al acestei societăți.

La data de [redacted] 2010 doamna judecător Casiana Seculi a solicitat înlocuirea sa din completul de judecată respectiv, motivat de suspiciunile neîntemeiate în legătură cu activitatea sa, în care se presupune că intervine un aspect din viața sa personală.

Cererea a fost soluționată favorabil, colegiul de conducere al instanței hotărând mutarea în cadrul Secției civile.

Din perspectiva respectării dreptului părții la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuia stabilit dacă împrejurările respective sunt de natură a justifica unele temeri rezonabile ale părții cu privire la o lipsă de imparțialitate obiectivă a judecătorului, de natură a aduce atingere imaginii de

independență de care trebuie să se bucure acesta pentru a respecta dreptul părții la un

proces echitabil (hotărârile din art. 111 alin. 1 lit. a) și art. 112 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 91/2011 privind organizarea judecătorească, cu modificările și completările ulterioare.

Spre deosebire de judecătorul sindic, practicianul în insolvență exercită o profesie liberală, având interese materiale legitime legate atât de numirea sa în cauze, cât și de valorificarea a bunurilor și creanțelor în vederea aducerii de sume de bani la masa credală, de care, de cele mai multe ori, depinde încasarea onorariului de succes negociat cu creditorii.

În virtutea atribuțiilor prevăzute de art. 11 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sindic desemnează administratorul judiciar și lichidatorul, controlează activitatea acestuia, putând dispune din oficiu sau la cerere înlocuirea, soluționează acțiunile în anulare a actelor frauduloase încheiate de debitor formulate de administratorul judiciar, în scopul aducerii unor active la masa credală și valorificării lor, acțiunile în atragere a răspunderii formulate de acesta împotriva membrilor organelor de conducere ale debitorului, contestațiile persoanelor interesate împotriva măsurilor dispuse de către administratorul judiciar sau lichidator sau planurilor de distribuție a sumelor încheiate de acesta.

În cadrul cercetării judecătorești a fost prezentat materialul ce a stat la baza verificării prealabile, au fost audiați ceilalți doi judecători sindici din cadrul Tribunalului Timiș, doamna . și doamna

Doamna judecător Casiana Seculi a precizat că înregistrarea video postată pe instanței împreună cu practicianul în insolvență domnul este reală și o redă pe domnia sa în timp ce se afla într-un bar din apropierea

De asemenea, a menționat că nu își amintește cu exactitate împrejurările în care a fost realizată filmarea, dar presupune că a s-a întâlnit din întâmplare cu persoana respectivă și au mers împreună să bea o cafea.

Relația respectivă a fost definită ca fiind o colaborare, pe care o are însă și cu mulți alți practicieni în insolvență.

Doamna judecător Casina Seculi a specificat faptul că a funcționat ca judecător sindic din anul 2007, iar la nivelul instanței exista o relație de bună colaborare cu practicienii în insolvență, judecătorii sindici participând la seminariile organizatorilor profesionale ale acestora.

În condițiile în care practicienii în insolvență nu au calitatea de părți în dosare, ci organe care aplică procedura, iar activitatea lor este controlată de către creditorii, o relație de colaborare cu aceștia nu este de natură a-i afecta imparțialitatea.

Așa cum rezultă și din declarațiile celorlalți doi judecători sindici din cadrul instanței, se întâmplă în repetate rânduri să participe împreună cu judecători din cadrul Secției comerciale a Curții de Apel Timișoara la seminarii de pregătire profesională organizate în diverse locații de către filiale ale Uniunii Naționale ale Practicienilor în Reorganizare.

Secția reține că, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate nu poate face obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, avându-se în vedere dispozițiile art. 97 alin (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că împotriva tuturor acestor hotărâri părțile interesate pot formula recurs în condițiile art. 12 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători reține că rolul judecătorului sindic este redus în ceea ce privește numirea practicienilor în insolvență, lăsata, în principal, la aprecierea creditorului sau a debitorului care solicită deschiderea procedurii de insolvență, acesta soluționează însă toate incidentele privitoare la numire, înlocuire, desființarea actelor sau admiterea diverselor cereri formulate.

În lipsa unei prevederi legale exprese care să impună o obligație a judecătorului de a se abține, potrivit art. 25 Cod procedura civilă, existența sau inexistența unei atingeri adusă imparțialității judecătorului ar fi trebuit analizată în concret de către instanța competentă, conform procedurii prevăzute de art. art. 31 Cod procedura civilă.

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 805

din 25 octombrie 2011

La data de 15.11.2010 Curtea de Apel Timișoara a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la aspectele semnalate într-o serie de articole din presa locală, în legătură cu doamna judecător Casiana Seculi din cadrul Tribunalului Timiș, referitoare la o presupusă relație intimă între aceasta și domnul . , practician în insolvență desemnat să administreze procedura în calitate de administrator judiciar sau lichidator în dosarele pe care le instrumentează doamna judecător.

În temeiul prevederilor art. 45¹ alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea astfel depusă și înregistrată a fost înaintată Inspekției Judiciare spre competentă analiză, fiind înregistrată la Serviciul de Inspekție Judiciară pentru judecători sub nr.

Rezultatul verificărilor prealabile cuprinzând expunerea faptelor, a textelor de lege incidente și punctul de vedere al Inspekției Judiciare asupra aspectelor invocate în cuprinsul sesizării a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători.

Prin rezoluția din data de . , Comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cu privire la săvârșirea de către doamna Casiana Seculi, judecător la Tribunalul Timiș, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dosarul nr. _____ în temeiul prevederilor art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii privind pe doamna judecător CASIANA SECULI, judecător la Tribunalul Timiș, sesizând Secția cu privire la posibila încălcare de către doamna judecător a dispozițiilor art.9 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna Casiana Seculi, judecător la Tribunalul Timiș a fost citată la data de _____ pentru ședința Secției pentru judecători din data de _____, iar ulterior a fost citată la data de _____ pentru ședința Secției pentru judecători din data de _____, dată la care doamna judecător s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În zilele de _____ și _____ au fost publicate pe site-ul _____ trei articole intitulate „Judecătoarea Seculi îl mângâie și sărută pe lichidatorul _____ „subordonat” în dosarul _____, „Dosare pe bandă rulantă de la judecătoarea Seculi pentru firma lichidatorului sărutat”, „Judecătoarea Seculi și-a cerut mutarea, în timp ce _____ a declanșat o anchetă. Magistratul mutat la secția civilă”.

În cadrul acestor articole se face referire la un _____ în care o persoană de sex feminin se află în compania unui bărbat, la o masă într-un bar, unde stau de vorbă.

Din cuprinsul articolelor ar rezulta că între cele două persoane exista un anumit grad de intimitate, persoana de sex feminin primind la un moment dat un cadou de la partenerul de discuții.

În cadrul articolelor de presă și al paginii de internet pe care este postat filmul cele două persoane sunt identificate ca fiind doamna judecător Casiana Seculi, din cadrul

Tribunalului Timiș, și domnul [redacted], practician în insolvență, care își desfășoară activitatea în cadrul [redacted]

De asemenea, se menționează că, în calitate de judecător sindic, doamna Casiana Seculi a desemnat societatea respectivă de practicieni în insolvență, în calitate de administrator sau lichidator judiciar, într-un număr considerabil de cauze, controlându-i ulterior activitatea de administrare a procedurii.

În cadrul articolului inițial, publicat la [redacted], este prezentat un punct de vedere al doamnei judecător, în sensul recunoașterii întâlnirii, în contextul sărbătorii zilei sale de naștere, infirmând însă existența unor relații intime. De asemenea, se menționează că doamna judecător a afirmat că nu are niciun fel de interese în dosarul privind procedura insolvenței [redacted] A, iar o astfel de relație amicală cu practicianul în insolvență respectiv, cu care mai iese la o cafea, nu este de natură a-i afecta îndeplinirea obligațiilor profesionale.

În urma verificărilor, s-a constatat că doamna judecător, la acel moment judecător sindic în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal, avea pe rol un număr de [redacted] de cauze de insolvență în care a desemnat în calitate de administrator judiciar sau lichidator pe [redacted].

Potrivit tabelului practicienilor în insolvență din cadrul județului Timiș, domnul [redacted] figurează la poziția [redacted] desfășurându-și activitatea în cadrul formei de organizare a [redacted] fiind prezent la termenele de judecată în calitate de reprezentant al acestei societăți.

La data de [redacted] 2010 doamna judecător Casiana Seculi a solicitat înlocuirea sa din completul de judecată respectiv, motivat de suspiciunile neîntemeiate în legătură cu activitatea sa, în care se presupune că intervine un aspect din viața sa personală.

Cererea a fost soluționată favorabil, colegiul de conducere al instanței hotărând mutarea în cadrul Secției civile.

Din perspectiva respectării dreptului părții la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuia stabilit dacă împrejurările respective sunt de natură a justifica unele temeri rezonabile ale părții cu privire la o lipsă de imparțialitate obiectivă a judecătorului, de natură a aduce atingere imaginii de

independență de care trebuie să se bucure acesta pentru a respecta dreptul părții la un proces echitabil (hotărârile din 2011 și 2012).

Administratorul judiciar, respectiv lichidatorul nu sunt părți în cauză, ci organe care aplică procedura, potrivit art. 5 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Spre deosebire de judecătorul sindic, practicianul în insolvență exercită o profesie liberală, având interese materiale legitime legate atât de numirea sa în cauze, cât și de valorificare a bunurilor și creanțelor în vederea aducerii de sume de bani la masa credală, de care, de cele mai multe ori, depinde încasarea onorariului de succes negociat cu creditorii.

În virtutea atribuțiilor prevăzute de art. 11 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sindic desemnează administratorul judiciar și lichidatorul, controlează activitatea acestuia, putând dispune din oficiu sau la cerere înlocuirea, soluționează acțiunile în anulare a actelor frauduloase încheiate de debitor formulate de administratorul judiciar, în scopul aducerii unor active la masa credală și valorificării lor, acțiunile în atragere a răspunderii formulate de acesta împotriva membrilor organelor de conducere ale debitorului, contestațiile persoanelor interesate împotriva măsurilor dispuse de către administratorul judiciar sau lichidator sau planurilor de distribuție a sumelor încheiate de acesta.

În cadrul cercetării judecătorești a fost prezentat materialul ce a stat la baza verificării prealabile, au fost audiați ceilalți doi judecători sindici din cadrul Tribunalului Timiș, doamna [nume] și doamna [nume].

Doamna judecător Casiana Seculi a precizat că înregistrarea video postată pe [platformă] este reală și o redă pe domnia sa în timp ce se afla într-un bar din apropierea instanței împreună cu practicianul în insolvență domnul [nume].

De asemenea, a menționat că nu își amintește cu exactitate împrejurările în care a fost realizată filmarea, dar presupune că a s-a întâlnit din întâmplare cu persoana respectivă și au mers împreună să bea o cafea.

Relația respectivă a fost definită ca fiind o colaborare, pe care o are însă și cu mulți alți practicieni în insolvență.

Doamna judecător Casina Seculi a specificat faptul că a funcționat ca judecător sindic din anul 2004, iar la nivelul instanței exista o relație de bună colaborare cu practicienii în insolvență, judecătorii sindici participând la seminariile organizațiilor profesionale ale acestora.

În condițiile în care practicienii în insolvență nu au calitatea de părți în dosare, ci organe care aplică procedura, iar activitatea lor este controlată de către creditori, o relație de colaborare cu aceștia nu este de natură a-i afecta imparțialitatea.

Așa cum rezultă și din declarațiile celorlalți doi judecători sindici din cadrul instanței, se întâmplă în repetate rânduri să participe împreună cu judecători din cadrul Secției comerciale a Curții de Apel Timișoara la seminarii de pregătire profesională organizate în diverse locații de către filiale ale Uniunii Naționale ale Practicienilor în Reorganizare.

Secția reține că, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate nu poate face obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, avându-se în vedere dispozițiile art. 97 alin (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că împotriva tuturor acestor hotărâri părțile interesate pot formula recurs în condițiile art. 12 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători reține că rolul judecătorului sindic este redus în ceea ce privește numirea practicienilor în insolvență, lăsată, în principal, la aprecierea creditorului sau a debitorului care solicită deschiderea procedurii de insolvență, acesta soluționează însă toate incidentele privitoare la numire, înlocuire, desființarea actelor sau admiterea diverselor cereri formulate.

În lipsa unei prevederi legale exprese care să impună o obligație a judecătorului de a se abține, potrivit art. 25 Cod procedură civilă, existența sau inexistența unei atingeri aduse imparțialității judecătorului ar fi trebuit analizată în concret de către instanța competentă, conform procedurii prevăzute de art. art. 31 Cod procedură civilă .

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali”, iar în condițiile art. 5 alin. 2 „judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu”.

Secția pentru judecatori reține că, în cazul de față, participarea doamnei judecător la soluționarea unor cauze în care a fost desemnat domnul în calitate de administrator judiciar sau lichidator, nu este de natură a afecta aparența de imparțialitate pe care trebuie să o inspire instanțele judecătorești pentru a fi respectate exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului .

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 36² alin. 3 din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea sesizării Comisiei de disciplină pentru judecatori nr. 101/CDJ/2011 privind posibila încălcare de către doamna Casiana Seculi, judecător în cadrul Tribunalului Timiș, a dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 805 din data de 25.10.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică doamnei Casiana Seculi, judecător la Tribunalul Timiș, Direcției resurse umane și organizare după rămânerea irevocabilă și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 25 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

Hotărârea nr. 805 din data de 25 octombrie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.