

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 816

din 15 noiembrie 2011

Cu nota nr. 11407/1154/28786/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către doamna procuror Beatrice Silvia Șișman împotriva Hotărârii nr.105/2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna procuror a învederat, în esență, faptul că ocupă postul de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin delegări succesive, din data de 26.10.2010, iar cu ocazia susținerii interviului, nu i s-a solicitat să facă o prezentare a proiectului de management întocmit, atașat propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, proiect care, de altfel, a respectat, din punct de vedere al structurii și conținutului, criteriile orientative prevăzute în Regulamentul aprobat prin HCSM nr. 758/2010 și întrebările ce i-au fost adresate, cu ocazia aceluiași interviu susținut în fața Secției la 19.05.2011, au fost generale și nu de natură a determina crearea unei opinii obiective și pertinente, cu privire la cunoștințele teoretice, dar mai ales practice, pe care le posedă contestatoarea, referitoare la management, comunicare și principiile care guvernează activitatea procurorului din cadrul Ministerului Public.

A mai arătat că motivarea hotărârii contestate nu conține o expunere concretă a carențelor constatate și, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Beatrice Silvia Șişman a solicitat admiterea contestației formulate, apreciind netemeinică și nemotivată Hotărârea nr. 105/19.05.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 105 din data de 19.05.2011, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins propunerea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de numire în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a doamnei procuror Beatrice Silvia Șişman.

În motivarea hotărârii sus-menționate s-a reținut faptul că în urma susținerii interviului și a prezentării planului de management, a rezultat că doamna procuror Beatrice Silvia Șişman nu a demonstrat că întrunește abilitățile necesare unei funcții de conducere, atât la nivelul cunoștințelor teoretice, cât și a deprinderilor practice privind managementul, comunicarea și principiile care guvernează activitatea procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Potrivit dispozițiilor art. 55 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/03.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, „numirea procurorilor, în temeiul art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în alte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face la propunerea procurorului general al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu recomandarea conducătorului direcției, sau, după caz, al Secției din cadrul acestui parchet”. În această din urmă situație au fost avute în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 134/29.03.2005, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 43/2002, aprobată prin Legea nr. 54/2006.

În ceea ce privește candidatura doamnei procuror Beatrice Silvia Șişman pentru funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța, Plenul constată că a fost respectată procedura numirii în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, aprobată prin hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată prin Hotărârea nr. 727/23.04.2009, în sensul că doamna procuror și-a depus candidatura însoțită de curriculum vitae, declarațiile prevăzute de art. 55 alin. 3 rap. la art. 48 alin. 10 și 11 din Legea nr. 303/2004, republicată (solicitându-se Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Statului verificarea acestor declarații), proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, fiind atașate propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, recomandarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procesele-verbale întocmite ca urmare a consultării procurorilor din cadrul serviciului, respectiv a avizării de către Colegiul de conducere a Direcției Naționale Anticorupție a candidaturii depuse.

Din actele aflate la dosarul profesional a rezultat că doamna Beatrice Silvia Șişman are o vechime în funcția de procuror de 15 ani și 3 luni, nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare a activității profesionale a fost apreciată cu calificativul „Foarte bine”.

După parcurgerea acestor etape, în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se prevede în art. 21 alin. 2 rap. la art. 19 alin. 3, faptul că procurorul propus pentru numirea într-o funcție de conducere va susține un interviu în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de a dispune

numirea în funcția de procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție aparține exclusiv Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta își păstrează, referitor la interviu, o marja de apreciere ce nu poate fi rediscutată, evaluarea unui candidat fiind mai complexă, vizând și unele aspecte necuantificabile. Astfel, prin natura sa, controlul ulterior al unui interviu este inadmisibil, practica judiciară fiind cvasiunanimă în sensul că nici instanța de judecată nu se poate substitui unor comisii specializate în cazul contestării probei orale.

În acest sens, Plenul reține dispozițiile art. 33 alin. 5 din HCSM nr. 320/27.04.2006 pentru aprobarea Regulamentului de aprobare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora rezultatele probei orale privind susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere sunt definitive și nu pot fi contestate.

În exercitarea atribuțiilor stabilite expres de legiuitor, se prezumă că membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au competența, experiența, priceperea necesare realizării unei evaluări și verificări a aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului.

Mai mult, Plenul reține că, la data susținerii de către doamna Beatrice Silvia Șișman a interviului în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 19.05.2011, Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 nu fusese modificat și completat prin Hotărârea nr. 355/26.05.2011 a Plenului, hotărâre în care sunt stipulate condițiile desfășurării unui astfel de interviu, precum și criteriile stabilite pentru aprecierea competențelor candidatului propus pentru ocuparea unei funcții de conducere.

Referitor la susținerea doamnei procuror Beatrice Silvia Șișman cu privire la faptul că nu i s-a solicitat să prezinte, în cadrul interviului, planul său de management, Plenul constată, din contestația formulată, că proiectul respectiv a fost analizat de către membrii Secției, fiindu-i adresate candidatei întrebări ce au vizat lămurirea unor considerații exprimate în cuprinsul proiectului întocmit.

De asemenea, Plenul apreciază că nu pot fi reținute nici afirmațiile privind nemotivarea hotărârii nr. 105/2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al

Magistraturii, întrucât din examinarea cuprinsului hotărârii sus-menționate rezultă în mod evident motivul pentru care doamna Beatrice Silvia Șişman nu a fost numită în funcția de conducere pentru care a candidat. Mai mult, chiar jurisprudența europeană este constantă în a aprecia că în motivarea unor astfel de hotărâri trebuie folosiți termeni generali, care să nu permită dezvăluirea unor elemente legate de aprecieri cu caracter personal sau comparativ în ceea ce privește pe candidați.

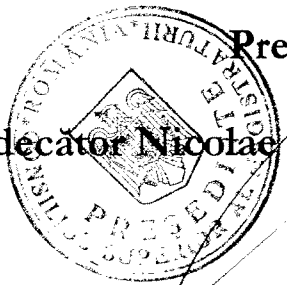
Astfel, având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna procuror Beatrice Silvia Șişman împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 105/2011.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 octombrie 2011

**Președinte,**
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ