

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 557

din 29 august 2011

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6870/1154/DRUO/21929/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile depuse, printre altele, pentru promovarea pe 9 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate, candidaturile depuse, însoțite de înscrisurile prevăzute de lege, precum și raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 18 martie 2011, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost publicate 15 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 9 posturi la Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au

obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute anterior își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Se reține că prin Decizia nr.866/28.11.2006, Curtea Constituțională a României a decis că dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.52 alin. (2) raportat la art.48 alin. (10) – (12) din același act normativ, nu pot fi promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări ori de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Înainte de promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Potrivit prevederilor art.40 lit. c) coroborate cu cele ale art.35 lit. c) din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune promovarea judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484 din 21 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 538 din 29 iulie 2011, a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, în sensul introducerii unui nou capitol, Capitolul V¹ – „*Procedura de selecție a candidaților pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție*”.

În ședința din data de 21 iulie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că procedura de ocupare a posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție declanșată la data de 18 martie 2011 poate continua în conformitate și cu modificările *Regulamentului* cu privire la procedura de selecție a candidaților pentru numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, din materialele înaintate rezultă că, pentru cele 9 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și-au depus candidatura 10 judecători și un procuror, printre care și domnul judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN**, președintele Secției I Penale a Tribunalului București.

Prin Hotărârea nr. 643 din 29 august 2011, Secția pentru judecători a constatat că domnul judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN** îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul de candidatură de către domnul judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN**, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ negativ.

Domnul judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN** a participat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 august 2011 în vederea susținerii candidaturii, ocazie cu care a răspuns întrebărilor adresate de către membrii Plenului, de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de psihologul desemnat de Plen, care a participat la ședință, având în vedere dispozițiile art. 36⁹ alin. (2) din *Regulament*.

Analizând documentele depuse de către domnul judecător la dosarul de candidatură, datele existente în dosarul profesional, motivele care au stat la baza raportului consultativ înaintat de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând cont de modul de susținere a candidaturii, în raport cu criteriile expres prevăzute la art. 36¹⁰ alin. (1) din *Regulament*, respectiv, specializarea în domeniul dreptului penal, activitatea profesională desfășurată atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, respectarea normelor de etică și deontologie profesională, implicarea în apărarea și promovarea valorilor fundamentale ale justiției, urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal, Plenul va respinge candidatura depusă de domnul judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN**, președintele Secției I Penale a Tribunalului București, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

În raport cu criteriile mai sus – indicate, Plenul a ținut cont la analiza și evaluarea candidaturii atât de punctul de vedere conținut în raportul consultativ întocmit de Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de documentele depuse la dosarul profesional, respectiv cele 10 hotărâri judecătorești – pe care le-a analizat nu numai prin prisma raportului consultativ, dar și printr-o analiză proprie, cât și de răspunsurile date de către domnul judecător la întrebările adresate de membrii Plenului, doamna președinte a Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și de opinia exprimată de psihologul prezent la susținerea interviului

Astfel, Plenul reține că raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție recomandă negativ candidatura domnului judecător, reținând în esență, din punctul de vedere al componentei profesionale, că deși deține aparent tehnica redactării, unele

hotărâri cuprind argumente lapidare, lipsind de conținut esența motivării (sentința penală nr. 670/2009), alte hotărâri conțin o exprimare neadecvată, confuză și neconvingătoare (decizia penală nr. 633/A/2009 cu referire la plata nedatorată sau decizia penală nr. 344/A/ 2010 cu referire la stabilirea cuantumului daunelor morale) și, în fine, că hotărârile judecătorești depuse de candidat nu au relevat o cunoaștere aprofundată a normelor de drept cuprinse în jurisprudența CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu ocazia analizei, de către Plen, a hotărârilor judecătorești depuse de candidat, se constată că în unele hotărâri candidatul, deși reține foarte pe larg motivele de drept, dar și considerentele primei instanțe, nu a indicat care sunt motivele căii de atac exercitate de părți sau Ministerul Public, în vedere unei analize punctuale privind „netemeinicia sau nelegalitatea hotărârii” atacate, cu atât mai mult cu cât au fost unele situații în care a fost reanalizată individualizarea judiciară a pedepsei. Nu se pot desprinde motivele care au condus instanța de apel la o nouă reindividualizare a pedepselor în raport cu cea dată de prima instanță (decizia nr. 138/A/2010, pronunțată în apel), nu numai pentru faptul că nu sunt indicate motivele căilor de atac exercitate, dar nici concluziile procurorului de ședință în favoarea sau în defavoarea unei noi individualizări, nu sunt analizate.

Alteori, deși, din nou, este expusă foarte pe larg starea de fapt și cea de drept fundamentată de instanța de fond, motivele de apel sunt succint prezentate, spre exemplu decizia nr. 344/A/2010 (soluție pronunțată în apel), iar soluția dată asupra apelurilor formulate, fie nu analizează deloc motivele de apel (inculpata T.M. a formulat apel pentru suma prea mare acordată cu titlu de despăgubiri materiale în lipsa unor dovezi – instanța de apel, în soluția motivată, nu a analizat motivele de apel invocate, dimpotrivă, a admis apelul prin obligarea în subsidiar a asigurătorului la plata daunelor materiale și morale, asigurător care, cel puțin după cum rezultă din considerentele acestei hotărâri, nu a formulat cale de atac ordinară).

Sunt și situații în care, iarăși motivarea instanței de fond este pe larg reflectată, dar motivele care au condus la casarea acesteia sunt lapidar și neconvingător motivate de instanța de recurs (decizia nr. 1623/R/2009, soluție motivată de candidat) etc.

Totodată, hotărârile judecătorești depuse de candidat nu reflectă o cunoaștere a normelor de drept cuprinse în jurisprudența CEDO sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La întrebările de natură profesională adresate de președintele Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție răspunsurile domnului judecător fie au fost neconvingătoare, fie ezitante, conturând, odată în plus, în acord cu celelalte elemente expuse mai sus privind componenta profesională, la concluzia că din punct de vedere profesional candidatul nu se ridică la standardul necesar unui judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu privire la componenta integrității, Plenul reține, din fișa profesională, că domnul judecător nu a fost sancționat disciplinar și nu s-a constatat încălcarea Codului deontologic. Însă, în răspunsurile date pe această componentă, la întrebările membrilor Plenului, domnul judecător a fost fie neconvingător, fie răspunsurile sale nu au fost conforme cu o atitudine posibilă de integritate.

De asemenea, la conturarea deciziei Plenului, membrii au ținut cont și de opinia exprimată de psiholog înainte de a proceda la deliberări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge candidatura domnului judecător **CONSTANTIN - MARINO MARIN**, președintele Secției I Penale a Tribunalului București, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 557/2011 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 august 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

