

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 824

din 8 noiembrie 2011

Prin Nota nr. 178/23944/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Neghină Ion împotriva Hotărârii nr. 11/28.10.2011 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 noiembrie 2011.

În motivare contestatorul învederează că prin neluarea în considerare a diplomei de licență atașate la dosarul de înscriere, Comisia de organizare a concursului și-a depășit atribuțiile și s-a pronunțat asupra valabilității acestei diplome, deși nici Legea nr. 303/2004 și nici Regulamentul nu prevăd dispoziții exprese în acest sens.

Apreciază contestatorul că prin respingerea cererii sale de înscriere la concurs au fost nesocotite dispozițiile art. 7 pct. 2 din Regulamentul menționat, art. 5 din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și în Republica Moldova, ratificat prin Legea nr. 39/1999, precum și cele ale art. 1 alin. 1 din Regulament.

Contestatorul mai arată că, în situația în care se aprecia că erau necesare și alte acte cu privire la diploma de licență, se impunea ca acest lucru să fi fost adus la cunoștința candidaților în anunțul privind organizarea și desfășurarea concursului, iar Comisia de organizare avea posibilitatea să propună Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor art.7 pct.2 din Regulament, eventualele modificări în modul de organizare și desfășurare a concursului.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 11/28.10.2011, Comisia de organizare a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură din data de 13 noiembrie 2011 formulată de domnul Neghină Ion, pentru neîndeplinirea condiției de a fi licențiat în drept, prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au arătat, în esență, următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.*

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Neghină Ion nu îndeplinește condiția de a fi licențiat în drept, prevăzută de art.

14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit copiei diplomei de licență nr. 0089180/24.06.2005 eliberată de Ministerul Educației, Tineretului și Sportului din Republica Moldova, domnul Neghină Ion este absolvent al Universității Libere Internaționale din Moldova și a promovat examenul de licență din 1 iunie 2005, obținând „*titlul de licențiat în drept, profilul jurisprudență, specialitatea drept, specializarea drept civil*”.

Având în vedere existența unei convenții bilaterale, respectiv Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și în Republica Moldova, ratificat prin Legea nr. 39/1999, astfel cum a fost amendat prin Protocolul din data de 26 august 2010 de amendare a Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și în Republica Moldova, semnat la Chișinău la 20 iunie 1998, Comisia a reținut că, pentru a dovedi îndeplinirea condiției de a fi licențiat în drept, era necesar ca domnul Neghină Ion să obțină recunoașterea automată de către Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor (care funcționează la nivel de direcție în structura Ministerului Educației Naționale) a diplomei sale eliberată de Ministerul Educației, Tineretului și Sportului din Republica Moldova.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare :

Potrivit prevederilor art.7 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor, prin recunoaștere se înțelege acceptarea unei diplome sau act de studii ca autentice (eliberate de o instituție de învățământ acreditată în țara de proveniență). Evaluarea ei se face de Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor în funcție de: tipul de program de studii, numărul de credite transferabile, conținut, formare, domeniu, specializare, calificare profesională (Suplimentul la Diplomă), prin comparație cu sistemul românesc de

învățământ, în vederea stabilirii nivelului pe care acestea le conferă în învățământul românesc.

În conformitate cu art.12 alin.1 și 2 din același Regulament, în baza precedentului, a unor convenții bilaterale sau a altor acte normative privind recunoașterea automată, recunoașterea studiilor, diplomelor și certificatelor se realizează automat.

În cazul convențiilor bilaterale de recunoaștere se vor lua în considerare, pentru recunoașterea automată, domeniul și specializarea existentă în nomenclatorul românesc de specializări universitare, precum și numărul de credite corespunzător sau, după caz, un număr de ani de studii prevăzut în planul de învățământ, minim egal cu cel din România.

În raport cu cele arătate, deși în speță recunoașterea diplomei de licență este automată, aceasta se poate realiza exclusiv de către Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor, Comisia de organizare a concursului neputându-se substitui în atribuțiile respectivei instituții.

Dispozițiile art. 4 alin. 10 lit. c din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură au în vedere diploma de licență în sensul de act care îndeplinește toate condițiile de fond și formă, pentru a face dovada calității de licențiat în drept, potrivit art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind un aspect de formă, recunoașterea diplomei de licență reprezintă o condiție implicită a acestui act, astfel că nu se impunea a fi prevăzută expres în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură și prin urmare nici în anunțul privind organizarea și desfășurarea concursului.

Pentru aceste considerentele, Secția apreciază că examinarea de către Comisia de organizare a îndeplinirii condițiilor de participare la concurs și sub aspectul recunoașterii diplomei de licență nu înseamnă o depășire a atribuțiilor acestei comisii sau o încălcare a dispozițiilor legale și regulamentare invocate de contestator.

Deși cu prilejul formulării contestației, candidatul avea posibilitatea să facă dovada că diploma de licență de care se prevalează îndeplinește cerința recunoașterii, o astfel de dovadă nu a fost depusă.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

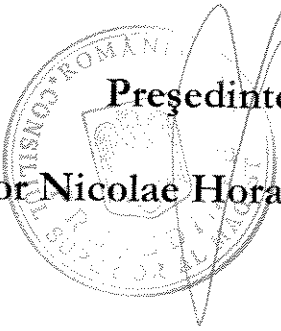
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Neghină Ion, împotriva Hotărârii nr. 11/28.10.2011 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 noiembrie 2011.

Art.2 –Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 08 noiembrie 2011.


Președinte,
Judecător Nicolae Horațius Dumbravă