

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 757

din 25 octombrie 2011

Prin nota nr. 1870/IJ/1516/SIJ/26040/ST/2011, Inspekția judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a se pronunța asupra cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulate de doamna judecător Oprina Evelina Mirela, din cadrul Tribunalului București, secția a V-a civilă.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12 iulie 2011, doamna judecător Oprina Evelina Mirela din cadrul Tribunalului București, secția a V-a civilă, a solicitat, în temeiul art. 1 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 și art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale în raport de informațiile apărute în articolele de presă publicate în perioada _____ pe site-ul _____, care, consideră doamna judecător, sunt de natură să creeze suspiciuni asupra integrității și imparțialității sale profesionale, asupra corectitudinii în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu respectarea cerințelor legale.

Cererea de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale este

formulată în raport de următoarele articole de presă:

- „Scrisoarea lui [redacted], avocatul Primăriei Capitalei, către judecătoarea Evelina Oprina de la TMB, care l-a fericit pe [redacted] cu [redacted] ! Un eseu tulburător în care avocatul face praf judecata magistratului !”, publicat la data de [redacted]

- „Cât de imparțială a fost judecătoarea Evelina Oprina când a judecat fondul cauzei [redacted] ? Între judecător și avocații [redacted], în frunte cu [redacted], există colaborare științifică”, publicat pe site la data de [redacted]

- Avocatul [redacted], consilier general la [redacted], demască interesele politice ale [redacted] și cere în cazul judecătoarei Oprina: „Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să se sesizeze din oficiu față de aceste fraude procedurale săvârșite de judecător”, publicat pe site la data de [redacted] ora [redacted] autor [redacted]

În motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că în cuprinsul articolelor se fac referiri la modul părtinitor în care ar fi asigurat desfășurarea procesului, lăsându-se impresia unei presupuse lipse de imparțialitate ca urmare a activităților sale extrajudiciare și, totodată, comentându-se într-un mod defăimător măsurile de ordin procedural pe care le-a dispus în cauză, pe parcursul judecății.

La data de [redacted] Asociația profesională “Forumul judecătorilor din România,, a adresat Consiliul Superior al Magistraturii solicitarea de susținere a cererii de apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de doamna judecător Oprina Evelina Mirela din cadrul Tribunalul București secția a V-a civilă.

Prin petiția înregistrată la data de [redacted] la Consiliul Superior al Magistraturii înaintată Inspecției Judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, unde a fost înregistrată la același număr, Municipiul București prin Primar General a solicitat a se efectua verificări cu privire la activitatea și conduita doamnei judecător Oprina Evelina Mirela în cadrul dosarului nr. [redacted] înregistrat pe rolul Tribunalul București secția a V-a civilă.

În motivarea petiției s-a solicitat a se efectua verificări cu privire la următoarele

aspecte:

- favorizarea reclamanților prin stabilirea unei taxe de timbru cu aproximativ sub plafonul reglementat în mod expres de dispozițiile Legii nr. 146/1997;

- soluția adoptată cu privire la cererea de chemare în garanție formulată de Municipiul București;

- respingerea cererii de probatorii formulate de Municipiul București;

- aplicabilitatea proprie dată instituției conexării.

Referitor la aspectele relatate în presă, din verificările efectuate de Inspecția judiciară au rezultat următoarele:

1. La data de [redacted] pe site-ul de știri [redacted], a apărut articolul intitulat „[redacted]”, avocatul Primăriei Capitalei, către judecătoarea Evelina Oprina de la TMB, care l-a felicitat pe [redacted] cu [redacted] „Un eseu tulburător în care avocatul face praf judecata magistratului!” în care jurnalistul L.J a afirmat că scrisoarea domnului avocat [redacted] atașată la dosarul cauzei în intervalul de timp în care pronunțarea în cauză era amânată, și publicată în cadrul articolului, constituie „un eseu care face praf judecata magistratului” și se arată că „magistratul nu a luat în considerare niciunul dintre argumentele forte, probante și pertinente ale avocaților Primăriei Generale a Capitalei”.

În cadrul scrisorii domnului avocat [redacted] se fac afirmații referitoare la modul de soluționare a diferitelor cereri și excepții ce au fost invocate în dosar, respectiv graba cu care a fost soluționată cauza, modul în care judecătorul cauzei a condus ședința de judecată, stabilirea cuantumului taxei judiciare de timbru, măsura conexării dosarului înregistrat pe rolul Secției a IV-a civilă a Tribunalului Municipiului București având ca obiect constatarea nulității absolute parțiale a clauzei [redacted] din contractul de schimb cu sultă, respingerea probei cu expertiză de specialitate evaluatorie.

2. La data de [redacted], pe același site de știri a fost publicat articolul intitulat „Cât de imparțială a fost judecătoarea Evelina Oprina când a judecat fondul cauzei”, [redacted] între judecător și avocații lui [redacted], în frunte cu [redacted], există colaborare științifică”, în care jurnaliștii [redacted]

fac aprecieri vizând lipsa de imparțialitate a doamnei judecător, față de alte activități extrajudiciare pe care aceasta le desfășoară.

Jurnaliștii au afirmat că judecătorul cauzei s-a întâlnit, în afara instanței, cu unii dintre avocații pârâtului Municipiul București prin Primar General și, în cadrul Revistei române de executare silită, doamna judecător Oprina Evelina Mirela deține calitatea de redactor-șef, iar domnul [redacted] - unul din avocații pârâtului Municipiul București prin Primar General - este membru în Consiliul Științific al acestei reviste, fapt ce ar fi fost de natură să afecteze imparțialitatea judecătorului.

3. La [redacted], pe site-ul de știri [redacted] a fost publicat articolul intitulat „[redacted] - Avocatul [redacted], consilier general la CGMB, demască interesele politice ale [redacted]” și cere în cazul judecătoarei Oprina: „Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să se sesizeze din oficiu față de aceste fraude procedurale săvârșite de judecător” autori fiind jurnaliștii [redacted].

În cadrul articolului, cel intervievat face aprecieri negative asupra măsurilor pe care instanța le-a dispus în dosar, pe parcursul soluționării cauzei, respectiv: „Un judecător care judecă fără ca procedurile de citare a părților să fie îndeplinite; dispune măsuri procesuale de disjungere a cauzei în condițiile în care părțile nu sunt citate; judecă excepții de procedură în competența unui alt complet, după care afirmă că bine că și-a dat seama la timp și a trimis cauza unde trebuia, tot în condiții de nelegalitate; admite numai pentru o singură parte probatorii, iar pentru celelalte părți le respinge probele fără a motiva; acordă daune materiale respingând cererea de efectuare a unei expertize știind că numai pe baza unei astfel de expertize se poate stabili cuantumul unor daune în mod corect, nu poate fi decât un judecător corupt.”

Împrejurările care au făcut obiectul dezbaterii publice referitoare la activitatea judecătorului au vizat următoarele aspecte: graba cu care a fost soluționat dosarul nr. [redacted], măsurile procedurale dispuse în cauză; modul în care a fost condusă desfășurarea judecății; modul de stabilire a cuantumului taxei judiciare de timbru; măsura disjungerii cererii de chemare în garanție; măsura conexării dosarului înregistrat pe rolul Secției a IV-a civilă a Tribunalului Municipiului București având ca obiect constatarea nulității absolute parțiale a clauzei [redacted] din contractul de schimb cu sultă; respingerea

probei cu expertiză de specialitate evaluatorie; neacordarea unui termen de judecată părților pentru a lua cunoștință de întâmpinarea depusă la dosar de intervenientul principal; măsura de disjungere și, ulterior de conexare a cererii de intervenție a

Prin petiția formulată de Municipiul București prin Primar General s-a solicitat efectuarea de verificări cu privire la aspecte care au fost menționate și în cadrul celor 3 articole de presă, respectiv: favorizarea reclamanților prin stabilirea unei taxe de timbru cu aproximativ sub plafonul reglementat în mod expres de dispozițiile Legii nr. 146/1997; soluția adoptată cu privire la cererea de chemare în garanție formulată de Municipiul București; respingerea cererii de probatorii formulate de Municipiul București; aplicabilitatea proprie dată instituției conexării.

În urma verificărilor efectuate în limitele premise de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au rezultat următoarele aspecte:

Potrivit planificărilor de ședință, doamna judecător Oprina Evelina Mirela este membru al completului de judecată , pe rolul căruia se afla spre soluționare, la momentul la care a preluat conducerea acestui complet, dosarul , având ca obiect rezoluțiune contract de schimb, repunere în situația anterioară și anulare act și ca părți, în calitate de reclamanți-pârâți pe și , în calitate de pârât-reclamant pe Municipiul București prin Primar General, în calitate de pârât pe Municipiul București prin C.G.M.B. și în calitate de intervenienți pe și .

Cauza cu numărul a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de , primele două termene de judecată fiind acordate la data de și la , când s-a dispus amânarea cauzei pentru procedura incompletă cu pârâții și pentru ca reclamanții să precizeze valoarea în lei a obiectului cererii de chemare în judecată și să timbreze la această valoare, respectiv instanța a stabilit cuantumul taxei judiciare de timbru, reclamantul fiind citat cu mențiunea achitării acesteia(judecător).

Începând cu data de doamna judecător Oprina Evelina Mirela, a fost

repartizată la Tribunalul București, Secția a V-a Civilă și a preluat completul de judecată

La termenul din data de , reclamanții au depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru și timbru judiciar, iar instanța a pus în vedere părților să precizeze cererea de chemare în garanție, să indice domiciliile reale ale chemaților în garanție și a prorogat discutarea excepțiilor invocate până la acest termen.

La data de s-au formulat cereri de amânare, care au fost respinse de instanță și având în vedere că pentru acest termen nu au fost indicate domiciliile chemaților în garanție, s-a reținut că neîndeplinirea acestei obligații este de natură să tergiverseze soluționarea cererii de chemare în judecată și, pentru a determina o mai bună administrare a dosarului, conform art. 63 alin. 2 Cod procedură civilă și având în vedere obiectul și motivarea cererii de chemare în garanție s-a dispus disjungerea în totalitate a cererii de chemare în garanție și suspendarea acesteia în temeiul art. 155¹ Cod procedură civilă.

La termenul din data de instanța a acordat cuvântul părților asupra excepției de netimbrare și de insuficientă timbrare a cererii de chemare în judecată, soluționată în sensul respingerii, iar pârâțul Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București a formulat cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, soluționată prin încheierea din Camera de consiliu din (judecător), în sensul respingerii ca tardiv formulată.

La termenul din data de , instanța s-a pronunțat asupra calității de reprezentant a consilierului juridic pentru pârâțul Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București, iar pârâțul Municipiul București prin Primarul General, a depus cerere de intervenție. Instanța, în raport de dispozițiile art.57 alin. 2 Cod procedură civilă și față de opoziția reclamanților la judecarea împreună a acesteia cu cererea principală, față de prevederile art. 135 Cod procedură civilă, a dispus disjungerea acesteia și formarea unui nou dosar și judecarea ei separată.

La același termen, instanța a acordat cuvântul asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a Consiliului General al Municipiului București pentru Municipiul București, excepția lipsei capacității de folosință al Consiliului General al

Municipiului București, excepția privind lipsa calității procesuale pasive a Primarului General și a Consiliului General al Municipiului București, soluționate în sensul respingerii; excepția lipsei obiectului acțiunii și a lipsei de legitimitate a obiectului acțiunii, asupra excepției lipsei cauzei licite, reale și morale, calificate ca fiind apărări pe fond, instanța urmând a se pronunța asupra acestora odată cu soluționarea cauzei pe fond; excepția lipsei de interes a acțiunii respinsă ca neîntemeiată; excepția prematurității acțiunii respinsă ca neîntemeiată.

La același termen instanța a acordat cuvântul asupra probatoriului solicitat a fi încuviințat pentru reclamanti și pentru pârâți, a admis proba cu înscrisuri și a respins pârâtului Municipiul București prin Primarul General proba cu interogatoriu și probele cu expertize în specialitatea topografie și în specialitatea evaluare imobiliară ca nefiind pertinente și concludente.

La termenul din data de 01.03.2011, instanța a respins cererea de amânare pentru lipsă de apărare formulată de pârâtul Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București, și a prorogat stabilirea ordinii de soluționare a cererii de suspendare în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, până la soluționarea dosarului și a excepției de conexitate a dosarului cauzei cu dosarul menționat anterior, sens în care a solicitat secția a IV-a civilă a Tribunalului București înaintarea dosarului.

La termenul din data de , Municipiul București prin Primarul General, a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților și având în vedere incidentele procedurale invocate și luând în considerare efectele produse pe plan procesual, instanța a apreciat că se impune soluționarea cu precădere a celor două incidente prorogate, respectiv conexitatea și suspendarea.

Instanța având în vedere cererea de chemare în judecată formulată în dosarul nr. , conținutul cererii, obiectul și motivarea acesteia, apărările formulate prin întâmpinarea formulată de Municipiul București prin Primarul General și Consiliul General al Municipiului București, în dosarul , care se suprapun cu motivele invocate în dosarul atașat, în temeiul art. 164 Cod procedură civilă a apreciat că între cele două dosare există o strânsă legătură de părți, obiect și cauză și, pentru a

asigura o mai bună administrare a justiției, a dispus conexarea la acest dosar a dosarului nr. [redacted] și a respins cererea de suspendare a cauzei ca rămasă fără obiect.

La același termen instanța a încuviințat cererea de amânare a cauzei formulată de pârâțul Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București, a pus în vedere pârâțului Municipiul București prin Primarul General, să formuleze în scris motivarea excepției de litispendență și a excepției de necompetență materială a Tribunalului București în soluționarea cererii conexate, să evalueze obiectul cererii conexate în vederea stabilirii taxei judiciare de timbru.

La termenul din data de [redacted] instanța a pus în discuția părților excepția nelegalei compunerii a completului de judecată soluționată în sensul respingerii, excepția necompetenței materiale a Tribunalului București în soluționarea cererii conexate, care, în raport de dispozițiile art. 164 Cod procedură civilă, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La același termen instanța a dispus conexarea dosarului [redacted] la dosarul [redacted], apreciind că între cele două cauze există o strânsă legătură de părți, obiect și cauză, a prorogat discutarea excepției lipsei calității procesuale active, a probelor administrate în susținere și în combaterea acestora, excepțiile invocate de intervenienta [redacted] și cererea de completare a probatoriului formulată de pârâțul Municipiul București prin C.G.M.B.

La [redacted], instanța s-a pronunțat și a constatat caracterul neevaluabil al cererii conexate și a stabilit taxa de timbru și timbru judiciar în sarcina pârâțului Municipiul București prin Primarul General.

Prin încheierea din Camera de consiliu din data de [redacted] instanța (judecător [redacted]) a respins ca neîntemeiată cererea de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei de timbru în sarcina pârâțului Municipiul București prin Primarul General.

La termenul din data de [redacted], instanța a soluționat excepțiile invocate de părți și a acordat cuvântul în dezbateri, iar în temeiul dispozițiilor art. 260 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la [redacted].

Prin sentința civilă [redacted] a fost admisă cererea principală formulată de reclamantul pârâț [redacted], a fost respinsă cererea [redacted].

conexă formulată de pârâtul reclamant Municipiul București prin Primarul General, ca neîntemeiată, s-a dispus rezoluțiunea contractului de schimb cu sultă autentificat sub nr. [redacted] și s-a dispus repunerea părților în situația anterioară, obligând pârâtul Municipiul București prin Primarul General la plata către reclamantii pârâți a următoarelor sume:

- [redacted], reprezentând contravaloarea imobilului situat în București, str. [redacted] și [redacted] nr. 140-142, sector 6

- [redacted] reprezentând contravaloarea sulte achitată de reclamantii pârâți prin contractul de schimb

- [redacted] reprezentând dobânda aferentă sumelor indicate anterior, calculată pentru perioada [redacted], precum și dobânda legală aferentă sumelor indicate anterior calculată în continuare până la data plății efective a acestor sume;

Prin aceeași sentință au fost respinse cererile de intervenție forțată, ca neîntemeiate.

Împotriva sentinței civile [redacted], la data de [redacted], respectiv la [redacted], au declarat calea de atac a apelului, pârâții Municipiul București prin C.G.M.B. și Municipiul București prin Primarul General.

Urmare a verificărilor efectuate cu privire la aspectele care au vizat dezbateră publică, Plenul reține următoarele:

Referitor la așa-zisă grabă de care ar fi dat dovadă judecătorul în soluționarea dosarului [redacted], potrivit verificărilor realizate termenele de judecată acordate în cauză au respectat planificarea lunară a ședinței de fonduri - [redacted] - pe care doamna judecător Oprina Eveline Mirela o prezidează, planificare aprobată de Colegiul de conducere al Tribunalului București. Toate măsurile procedurale pe care le-a dispus în cauză au fost temeinic motivate, astfel cum rezultă din încheierile de ședință întocmite pentru fiecare termen de judecată.

Cu privire la modul în care a condus desfășurarea judecății, doamna judecător a asigurat principiul egalității părților în procesul civil, al contradictorialității și al dreptului de apărare, iar împrejurarea că a respins anumite cereri, excepții sau probe

invocate/solicitate de pârâți nu înseamnă o nesocotire a acestor principii, ci o apreciere a caracterului pertinent și concludent al acestora prin raportare la obiectul și motivarea cererilor formulate în dosar, apreciere care, de fiecare dată, a fost motivată prin indicarea inclusiv a temeiurilor de drept care au susținut soluția pronunțată.

Referitor la quantumul taxei judiciare de timbru, încheierea de ședință de la termenul de judecată la care s-a discutat acest aspect cuprinde motivarea pe larg a soluției pentru care judecătorul nu a apreciat că, în cauză, se impune completarea timbrajului, apreciind totodată, că instanța de control judiciar, în măsura în care va aprecia o astfel de obligație în sarcina reclamantilor-pârâți va avea posibilitatea de a uza de instituția dării în debit, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 5 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru. În plus, împotriva respectivei încheieri de ședință, pârâțul-reclamant Municipiul București prin Primar General a formulat cerere de reexaminare, ce a fost respinsă de completul de judecată investit cu soluționarea acesteia.

Legat de măsura disjungerii cererii de chemare în garanție formulată de pârâțul-reclamant Municipiul București prin Primar General, aceasta a fost dispusă ca urmare a aplicării măsurii suspendării cererii de chemare în garanție, în temeiul dispozițiilor art. 155 ind. 1 Cod procedură civilă, pentru neindicarea de către pârâțul-reclamant a domiciliilor persoanelor chemate în garanție, deși acestuia i s-a acordat un termen de judecată în vederea îndeplinirii acestei obligații, fiind apreciată că o astfel de conduită procesuală era de natură să conducă la tergiversarea soluționării cauzei.

În privința măsurii conexării dosarului înregistrat pe rolul Secției a IV-a civilă a Tribunalului Municipiului București având ca obiect constatarea nulității absolute parțiale a clauzei art. 6.8 din contractul de schimb cu sultă, aceasta a reprezentat o măsură procedurală, întemeiată pe dispozițiile art. 164 Cod procedură civilă, o astfel de excepție putând fi invocată în fața oricăreia dintre cele două instanțe investite cu soluționarea celor două cereri, față de dispoziția procedurală care nu arată în fața cărei instanțe se poate invoca excepția. Potrivit art. 164 alin. 3 Cod procedură civilă, dosarul va fi trimis spre conexare instanței mai întâi investită, ceea ce s-a și întâmplat în cauză, iar în urma acestei trimiteri, judecătorul a apreciat strânsa legătură între cele două cereri, motiv pentru care a dispus conexarea acestora.

În ceea ce privește respingerea probei cu expertiză de specialitate evaluatorie, această soluție s-a întemeiat pe aprecierea caracterului nepertinent și neconcludent al unui asemenea mijloc de probă față de obiectul cauzei și a fost motivată în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată la care a fost încuviințat probatoriul. Așa cum rezultă pe larg și din motivarea hotărârii, judecătorul a apreciat că, prin raportare la soluțiile ce pot fi pronunțate în cauză, o astfel de probă nu ajuta la soluționarea dosarului.

Legat de neacordarea unui termen de judecată părților pentru a lua cunoștință de întâmpinarea depusă la dosar de intervenientul principal, măsura a fost motivată în cuprinsul încheierii de ședință de la respectivul termen de judecată și întemeiată pe dispozițiile art. 96 Cod procedură civilă și principiul exercitării abuzive a drepturilor procedurale.

Tot astfel, a fost motivată pe larg și soluția de respingere a excepției lipsei calității procesuale active a reclamantilor-pârâți;

Referitor la măsura de disjungere și, ulterior de conexare a cererii de intervenție a măsura disjunerii cererii de intervenție a fost dispusă ca urmare a depunerii tardive a acesteia la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. 2 coroborat cu art. 135 Cod procedură civilă, reclamantii-pârâți invocând excepția tardivității acestei cereri, așa cum rezultă din cuprinsul încheierii de ședință de la respectivul termen de judecată, iar la un termen ulterior, pârâtul-reclamant Municipiul București prin Primar General a invocat excepția conexității, excepție apreciată ca fiind întemeiată, motiv pentru care a fost admisă, în temeiul dispozițiilor art. 164 Cod procedură civilă, dispunându-se, în consecință, reunirea cererii de intervenție a la dosarul principal.

Plenul amintește că, deși s-a făcut o prezentare succintă a aspectelor care au făcut obiectul dezbaterii publice, așa cum rezultă din încheierile de ședință întocmite în dosarul , referitor la comentariile critice ale măsurilor dispuse de instanța de fond și a hotărârii pronunțate, potrivit limitelor de competență stabilite prin art. 42 și 43 din Hotărârea privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară,

verificările administrative ale activității judecătorilor, realizate de Inspectia judiciară, nu pot viza analiza legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere principiilor de independență a magistraților și supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - precum și principiului autorității lucrului judecat. De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să respecte dispozițiile art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, potrivit căreia hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale. Pe cale de consecință, analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale incidente în cauză, reținute prin considerentele sentinței civile pronunțată de Tribunalul București-Secția a V-a civilă în dosarul nu pot face obiect al analizei sau verificărilor Inspectiei judiciare, prin cadrul normativ menționat fiind exclusă orice posibilitate de a se interveni în activitatea nemijlocită de îndeplinire a justiției.

Din acest punct de vedere, justetea măsurilor luate se verifică tot în cadrul jurisdicțional, prin intermediul căilor de atac, prevăzute și exercitate, conform legii.

De altfel, împotriva sentinței civile au declarat calea de atac a apelului, pârâții Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București prin Primarul General.

În ceea ce privește eventuala stare de incompatibilitate a judecătorului cauzei, s-au invocat două aspecte, respectiv:

- calitatea de redactor-șef al Revistei române de executare silită a doamnei judecător Oprina Evelina Mirela și cea de membru în Consiliul Științific al acestei reviste a domnului, unul din avocații reclamanților;

- participarea judecătorului și a unora dintre avocații reclamanților la întâlnirile de lucru organizate de Ministerul Justiției pe parcursul derulării proiectului Legii de punere în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;

Potrivit verificărilor efectuate s-a constatat că doamna judecător Oprina Evelina Mirela deține calitatea de redactor-șef al Revistei române de executare silită, iar domnul

... - unul din avocații reclamanților - este membru în Consiliul Științific al acestei reviste.

Numirea doamnei judecător în funcția de redactor-șef al revistei s-a făcut în anul ..., ca urmare a unui contract de editare încheiat cu Editura ..., în considerare reputației profesionale de care aceasta se bucură în domeniul juridic.

Atribuțiile doamnei judecător în cadrul revistei sunt de coordonare tehnică, de gestionare a activității colegiului de redacție, dar și de întocmire de note și comentarii.

Desemnarea membrilor Consiliului Științific al Revistei române de executare silită se face la propunerea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a directorului revistei.

Pe site-ul Editurii ... care editează Revista română de executare silită se regăsesc informații publice despre colectivul care asigură conducerea acestei reviste, despre componența Consiliului Științific și a Colegiului de Redacție.

Referitor la Comisia de lucru la Legea de punere în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit adresei ... a Ministerului Justiției, în considerare complexității activității de elaborare a proiectului Legii de punere în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prin Ordinul ministrului justiției ... au fost stabilite etapele activității de elaborare a acestuia, fiind totodată, aprobate criteriile și procedura de selecție de către Ministerul Justiției a specialiștilor și a colaboratorilor externi în vederea elaborării acestuia.

Procedura de selecție a colaboratorilor externi a fost finalizată prin selectarea, de către Comisia de selecție numită prin Ordinul ministrului justiției nr. ... a specialiștilor, iar cu această ocazie doamna judecător dr. Evelina Oprina a fost selectată.

Totodată, la activitatea de elaborare a proiectului, au fost invitați să participe, fără a avea calitatea de membri ai Comisiei, și următorii reputați specialiști în domeniul dreptului civil și procesual civil: domnul profesor universitar dr. ..., domnul conferențiar universitar dr. ..., domnul lector universitar dr. ...

După elaborarea proiectului, acesta a fost afișat pe site-ul Ministerului Justiției la data de ..., în vederea derulării etapei dezbaterii publice, potrivit prevederilor

Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

În conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului justiției colaboratorii externi au analizat observațiile și propunerile formulate cu privire la proiectul în cadrul etapei dezbaterii publice.

Pe parcursul etapelor proiectului, activitatea colaboratorilor externi selectați a constat atât în studiu individual (analizarea legilor speciale, trimiterea de observații și propuneri pe marginea acestora, formularea de propuneri privind soluții de principiu privitoare la conținutul și structura proiectului, redactarea unor propuneri de modificare/completare a dispozițiilor noului Cod de procedură civilă), cât și în participarea la ședințe de lucru, organizate la sediul Ministerului Justiției.

Plenul constată că activitățile extrajudiciare desfășurate de doamna judecător Oprina Evelina Mirela, se circumscriu prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permit judecătorilor participarea la elaborarea de publicații științifice, elaborarea articolelor, studiilor de specialitate și a lucrărilor științifice, aceștia având posibilitatea de a fi membri ai unor comisii de întocmire a proiectelor actelor normative.

De altfel, activitățile desfășurate extrajudiciar sunt publice, neputându-se susține că acestea erau necunoscute publicului interesat.

Instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului aflat în situațiile expres prevăzute de art. 27 Cod procedură civilă.

Potrivit verificărilor efectuate, s-a constatat că în dosarul doamna judecător Oprina Evelina Mirela a apreciat că în privința sa nu există un motiv de recuzare dintre cele prevăzute de art. 27 Cod procedură civilă și nu a formulat cerere de abținere, însă în situația în care una dintre părți ar fi apreciat că exista o stare de incompatibilitate a acesteia, avea posibilitatea de a formula cerere de recuzare în condițiile art. 24 și următoarele Cod procedură civilă.

În dosarul , niciuna dintre părți nu a invocat starea de incompatibilitate a completului care a soluționat fondul cauzei și nu a formulat cerere

de recuzare a judecătorului.

De altfel, nu există nici un fel de indicii că activitățile extrajudiciare desfășurate de doamna judecător ar fi afectat în vreun fel activitatea de judecată a dosarului anterior menționat, iar aparențele de lipsă de imparțialitate invocate în articolele menționate nu pot fi obiectiv justificate, având în vedere că niciuna dintre activitățile extrajudiciare nu au avut legătură cu dosarul cauzei, acestea având un caracter exclusiv științific.

În jurisprudența CEDO s-a stabilit că imparțialitatea personală a fiecărui membru al completului de judecată trebuie prezumată până la proba contrarie (Hotărârea din [...]), fapt firească și indispensabil unei desfășurări coerente și independente a activității de justiție. Or, această prezumție continuă să opereze, nefiind răsturnată.

Prin urmare, față de cele ce preced, în raport de limitele competenței Inspecției Judiciare, nu s-au conturat indicii privind săvârșirea de către doamna judecător Oprina Evelina Mirela, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, judecătorii pot participa la elaborarea de publicații științifice, pot elabora, articole, studii de specialitate, lucrări științifice. De asemenea, judecătorii pot fi membri ai unor comisii de întocmire a proiectelor de acte normative.

Potrivit art. 40 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, avocatul este dator să manifeste conștiinciozitate și probitate profesională, să pledeze cu demnitate față de judecători și de părțile din proces, să depună concluzii scrise sau note de ședință ori de câte ori natura sau dificultatea cauzei cere aceasta ori instanța de judecată dispune în acest sens.

Conform art. 11 din Statutul profesiei de avocat, „În raporturile cu instanțele judecătorești, cu Ministerul Public, cu celelalte autorități și instituții publice, cu persoanele juridice și persoanele fizice cu care vine în contact, avocatul este dator să aibă un comportament demn, civilizat și loial.”

Potrivit art. 4.3. din Codului deontologic al avocaților din Uniunea Europeană “Avocatul va da dovadă de respect și de loialitate față de oficiile judecătorului, dar, în același timp, își va apăra clientul în mod conștiincios și fără teamă, fără a ține cont de propriile sale interese și nici de vreo consecință de orice fel ce l-ar putea privi pe el sau pe oricare altă persoană.”

În raport de aceste dispoziții legale, în cazul concret, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aprecieze dacă intervine și apără independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorului.

În urma verificărilor realizate nu s-au conturat indicii privind săvârșirea de către judecătorul cauzei a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și

completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.

Prin articolele de presă în cuprinsul cărora se fac referiri la modul părtinitor în care judecătorul cauzei ar fi asigurat desfășurarea procesului, lăsându-se impresia unei presupuse lipse de imparțialitate ca urmare a activităților sale extrajudiciare și, totodată, comentându-se într-un mod defăimător măsurile de ordin procedural pe care le-a dispus în cauză, pe parcursul judecății, se induce în conștiința opiniei publice ideea că doamna judecător Oprina Evelina Mirela își exercită în mod abuziv funcția și se sugerează lipsa de imparțialitate a judecătorului investit cu soluționarea dosarului.

Articolele de presă, prin conținutul lor concret, prezintă date nereale ce sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

De asemenea, prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt dator să acționeze cu bună – credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Conform articolelor 1, 2, 3 și 5 din Codul deontologic al jurnalistului adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are obligația de a relata adevărul, indiferent de consecințele pe care le-ar avea asupra sa, obligație care decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicității informațiile pe care le-a verificat de regulă din cel puțin două surse credibile.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Handberg v. Danmarks Radio*” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „*Handberg v. Danmarks Radio*” s-a statuat că

„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Prezentarea unor date bazate pe simple susțineri neverosimile ale unor persoane interesate în soluționarea cauzei înregistrate pe rolul instanței, în cuprinsul unor articole de presă, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Oprina Evelina Mirela și să creeze suspiciuni cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia.

De asemenea, maniera de adresare folosită de către domnul avocat [redacted], în scrisoarea adresată direct doamnei judecător Oprina Evelina Mirela, atașată concluziilor scrise depuse la dosar și preluată în articolul publicat la data de [redacted] pe site-ul de știri [redacted], este lipsită de respect și nu corespunde modului în care un profesionist al dreptului își apără clienții sau își exprimă dezacordul față de măsurile dispuse de judecător.

Modalitatea de exprimare a avocatului depășește cadrul unei conduite conforme principiilor consacrate de Constituția României și de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, iar nemulțumirile pe care acesta le exprimă îmbracă forma unor acuzații de corupție, a unor afirmații denigratoare la adresa judecătorului cauzei, sau chiar a unor amenințări.

Potrivit verificărilor efectuate, scrisoarea adresată doamnei judecător Oprina Evelina Mirela, atașată concluziilor scrise depuse la dosar, a fost preluată în articolul de presă, fără ca în cauză să fie formulată o cerere privind accesul la informațiile de interes public potrivit Legii nr. 544/2001, cel mai probabil fiind pusă la dispoziția presei de semnatarul acesteia.

În raport cu aceste aspecte, Plenul apreciază că se impune admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulate de doamna Oprina Evelina Mirela, judecător la Tribunalul București, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr.

317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de doamna **Oprina Evelina Mirela**, judecător la Tribunalul Ilfov, cu desfășurarea activității la Tribunalul București.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Transmiterea unei adrese de răspuns petiționarului Municipiul București prin Primar General.

Art.4 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

