



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE NR.192

1 iunie 2006

Prin nota nr.6648/DRUO/2006 a fost înaintată contestația formulată de doamna Florescu Violeta, judecător la Judecătoria Filiași, împotriva Hotărârii nr. 20/4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 4 iunie 2006, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru lipsa vechimii corespunzătoare.

În motivare, contestatara a arătat că apreciază hotărârea ca fiind nelegală, având în vedere că se întemeiază pe un articol din Legea nr. 303/2004, modificată, fără să aibă în vedere Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția României, O.G. nr. 137/2000, inclusiv principiile generale ale dreptului comunitar. Astfel, s-a susținut de către doamna judecător că la analiza cererii sale au fost aplicate prevederile art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, modificată, considerându-se că, deși a promovat concursul de admitere în magistratură în luna februarie 2004, îndeplinind condițiile cerute de lege pentru participarea la concurs (inclusiv cea privind vechimea minimă necesară de 5 ani în funcții juridice), nu îndeplinește condițiile de vechime necesare participării la concursul de promovare în funcții de execuție deoarece anterior admiterii în magistratură a fost consilier juridic.

Consideră doamna judecător că trebuiau avute în vedere și prevederile art. 14 alin. 1 din Protocolul nr. 1 C.E.D.O. în raport cu care art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 nesocotește drepturile câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs, astfel cum erau reglementate aceste drepturi prin dispozițiile art. 46, 65 și 66 din Legea nr. 92/1992 modificată prin O.G. nr. 124/2004 aprobată cu modificări prin Legea nr. 71/2005. Astfel, exceptarea de la participarea la concurs a judecătorilor care au dobândit calitatea de magistrat definitiv în urma promovării concursului de admitere în magistratură doar pentru faptul că anterior promovării acestui concurs au fost consilieri juridici și nu avocați, constituie o ingerință care nu are un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

De asemenea, doamna judecător apreciază articolul menționat ca fiind și neconstituțional, în raport cu prevederile art. 16 și 20 din Constituția României și încalcă unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, respectiv principiul egalității care impune ca persoanele aflate în situații similare să nu fie tratate diferit, cu excepția cazurilor în care tratamentul diferențiat este obiectiv justificat, ceea ce evident nu este cazul. Atât timp cât cererile colegilor aflați în aceeași situație, dar care anterior promovării concursului de admitere în magistratură au fost avocați, au fost admise, consideră doamna judecător că de același tratament trebuie să beneficieze și cererea sa.

Secția pentru judecatori urmează a respinge ca tardiv formulată contestația doamnei judecător, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs, realizată de comisia de organizare a concursului, pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor prevăzute la alin. 2. Acest din urmă text de lege prevede că, înainte de data desfășurării concursului, cu cel puțin 25 de zile, comisia de organizare a concursului întocmește lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și o transmite în vederea afișării la sediile curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor și ale parchetelor.

Prin adresa nr. 5868/DRUO/2006 din 4 mai 2006 a fost transmis instanțelor anterior menționate „Tabelul privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul de promovare în funcții de execuție – judecatori”, în cuprinsul căruia, în cadrul Curții de Apel Craiova, doamna judecător Florescu Violeta figura respinsă, pentru neîndeplinirea condiției de vechime (poziția 44).

Acest tabel a fost afișat la sediul Judecătoriei Filiași la data de 8 mai 2006, conform procesului verbal încheiat la 8 mai 2006 de către grefierul șef al instanței, transmis prin fax Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat sub nr. 5868/DRUO/25.05.2006.

Luând act că prezenta contestație a fost formulată la 24 mai 2006, aceasta fiind și data la care a fost transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția resurse umane și organizare, așadar cu nerespectarea termenului prevăzut de art.15 alin.3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/09.03.2006, Secția pentru judecatori va respinge ca tardiv formulată prezenta contestație.

Față de cele de mai sus,

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art.15 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/09.03.2006, art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Respinge ca tardivă contestația formulată de doamna Florescu Violeta, judecător la Judecătoria Filași, împotriva Hotărârii nr. 20/4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 4 iunie 2006.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la 1 iunie 2006

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ**

