



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 269

din 5 mai 2011

Prin cererea înregistrată sub nr. 10852/1154/2011 din 02.05.2011, domnul procuror Claudiu Constantin Sandu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, a formulat contestație prin care a solicitat anularea rezultatului alegerilor pentru desemnarea candidaților la funcția membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desfășurate la data de 29.04.2011 la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoriile din

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și organizarea unui nou tur de scrutin la o dată pe care o va stabili Consiliul Superior al Magistraturii.

S-a susținut că la alegerile desfășurate în data de 29.04.2011, procurorului Răducu Mihai Ciprian Claudiu nu i s-a permis să voteze, deși acesta era încadrat în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov din data de 01.04.2011, fiind numit în această funcție de către Președintele României prin Decretul nr. 371 din data de 29.03.2011.

S-a invocat încălcarea de către Comitetul electoral local a dispozițiilor art. 7 alin. 4 din Hotărârea nr. 327/24.08.2005 care stipulează: „Comitetele electorale actualizează și păstrează lista electorală până la închiderea procesului de votare”.

De asemenea, s-a apreciat de către contestator că, în acest fel, a fost viciat rezultatul alegerilor pentru desemnarea unui candidat la Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere că diferența dintre contestator și contracandidata sa, doamna procuror Cristina Cardașol, a fost de doar un vot.

Contestatorul a mai susținut că au fost încălcate dispozițiile art. 10 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, care prevăd că „sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale”. În opinia sa, având în vedere că la vot s-au prezentat 39 de procurori iar majoritate de voturi înseamnă jumătate plus unu din cei prezenți, numărul minim de voturi era de 21 pentru a putea fi desemnat candidat la alegerile pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând susținerile contestatorului, Plenul a apreciat că acestea sunt întemeiate, în parte, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 7 alin. 1 din Regulamentul privind alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 327/2004 a Plenului, “ în procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii au drept de vot judecătorii și procurorii numiți în funcție, precum și judecătorii stagiași și procurorii stagiași înscriși pe lista electorală.”

Dispozițiile art. 8 alin. 3 din Regulament, prevăd că „după împlinirea termenului limită pentru depunerea contestațiilor, comitetul electoral poate modifica lista electorală,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

numai pentru a corecta greșeli de ortografie, greșeli evidente, pentru a soluționa contestații introduse în termen și în cazul în care un judecător sau procuror intră în magistratură sau părăsește magistratura".

Față de aceste prevederi, s-a reținut că sintagma „poate...numai pentru...” sau „numai în cazul...”, în condițiile în care se referă la o excepție de la regula generală, naște nu numai dreptul comitetului electoral local de a face modificări ale listei electorale, ci și obligația de a face aceste modificări atunci când cunoaște existența acestor situații de excepție.

În raport de aceste prevederi, s-a apreciat că este întemeiată contestația formulată de domnul procuror Claudiu Constantin Sandu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și, în consecință, se impune a fi admisă, urmând ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să dispună, în temeiul art. 21 alin. 1-4, raportate la cele ale art. 20 alin. 1 și 3, repetarea procedurilor de desemnare a candidaților la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoriile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Referitor la susținerile privind încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, apreciem că acestea nu pot fi reținute întrucât temeiul legal, invocat și de către contestator, vizează majoritatea relativă a voturilor și nu majoritatea absolută. Or contestatorul, prin exemplificarea detaliată, face trimitere la o majoritate absolută.

Dispozițiile din Legea nr. 317/2004, completate cu cele ale art. 19 alin. 4 și 6 din Regulament, prevăd că este declarat admis „candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi”, fiind astfel evidentă referirea la majoritatea relativă a voturilor, care a fost obținută, în cazul de față, de contracandidata sa, astfel că susținerile contestatorului, cu privire la acest aspect, urmează a fi respinse.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) și (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

PLENUL CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Admite, în parte, contestația formulată de domnul procuror Claudiu Constantin Sandu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov,

Art. 2 – Prezenta hotărâre se va comunica Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, contestatorului și se va publica pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 5 mai 2011

Președinte
Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVĂ