



R O M Â N I A

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE NR.190

1 iunie 2006

Prin nota nr.6423/DRUO/2006 a fost înaintată contestația formulată de domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 23/4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 4 iunie 2006, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs.

În motivare, contestatarul a arătat că apreciază hotărârea ca fiind nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

- neconstituționalitatea art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, modificată, în măsura în care exceptează de la participarea la concurs a celorlalte categorii de persoane menționate în art. 33 alin. 1 și art. 86 din același act normativ raportat la dispozițiile art. 16 și 20 din Constituția României și cele ale art. 14 și art. 1 din protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
- nesocotirea unor drepturi câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs, astfel cum aceste drepturi erau reglementate prin dispozițiile art. 46, 65 și 66 din Legea nr. 92/1992 modificată prin O.G. nr. 124/2004 aprobată cu modificări prin Legea nr. 71/2005;
- încălcarea unuia dintre principiile generale ale dreptului comunitar, respectiv principiul egalității care impune ca persoanele aflate în situații similare să nu fie tratate diferit, cu excepția cazurilor în care tratamentul diferențiat este obiectiv justificat, raportat la dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

A precizat domnul judecător că a dobândit calitatea de magistrat definitiv în urma promovării concursului de admitere în magistratură din februarie 2004, îndeplinind toate condițiile cerute de legea în vigoare la acea dată pentru ocuparea funcției, printre care și vechimea minimă necesară în funcții juridice, având 8 ani vechime în funcția de consilier juridic și anterior 5 ani în funcția de jurist în cadrul Gărzii Financiare Dolj.

Domnul judecător a învederat și faptul că la examenul de admitere în magistratură a concurat cu candidați care anterior au exercitat profesia de avocat și care actualmente sunt admiși la examenul de promovare,

diferențierea făcută în raport de profesia anterioară reprezentând o ingerință care nu are un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

Secția pentru judecători urmează a respinge ca tardiv formulată contestația domnului judecător, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs, realizată de comisia de organizare a concursului, pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor prevăzute la alin. 2. Acest din urmă text de lege prevede că, înainte de data desfășurării concursului, cu cel puțin 25 de zile, comisia de organizare a concursului întocmește lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și o transmite în vederea afișării la sediile curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor și ale parchetelor.

Prin adresa nr. 5868/DRUO/2006 din 4 mai 2006 a fost transmis instanțelor anterior menționate „Tabelul privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul de promovare în funcții de execuție – judecători”, în cuprinsul căruia, în cadrul Curții de Apel Craiova, domnul judecător Popescu Constantin figura respins, pentru neîndeplinirea condiției de vechime (poziția 86).

Acest tabel a fost afișat la avizierul din sediul Judecătoriei Slatina la data de 8 mai 2006, conform procesului verbal încheiat la 8 mai 2006 de către grefierul șef al instanței, transmis prin fax Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat sub nr. 5868/DRUO/22.05.2006.

Luând act că prezenta contestație a fost formulată la 18 mai 2006, aceasta fiind și data la care a fost transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția resurse umane și organizare, așadar cu nerespectarea termenului prevăzut de art.15 alin.3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/09.03.2006, Secția pentru judecători va respinge ca tardiv formulată prezenta contestație.

Fată de cele de mai sus,

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art.15 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/09.03.2006, art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge ca tardivă contestația formulată de domnul Popescu Constantin, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 23/4 mai 2006 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 4 iunie 2006.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la 1 iunie 2006

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ**

