

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 793

din 01 noiembrie 2011

Prin nota nr. 2931/IJ/2011/27649/ST/2011 Inspectia Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii un punct de vedere privind unele aspecte procedurale legate de soluționarea acțiunilor disciplinare de către Secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv modalitatea de înlocuire a unui membru al Comisiei de disciplină în cazul de incompatibilitate, abținere, recuzare.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Inspecția Judiciară a menționat în nota înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii că s-a sesizat din oficiu în legătură cu starea de incompatibilitate în care se află membrii Comisiei de disciplină, în anumite situații.

La data de Inspekția Judiciară s-a sesizat cu privire la unele aspecte
din activitatea profesională a doamnei judecător iar la data de
a formulat sesizare Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție cu privire la aceleași aspecte.

La data de 29 aprilie 2011, nota privind verificările prealabile efectuate a fost înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători, solicitându-se a se avea în vedere

activitatea profesională a doi magistrați:

La data de 4 mai 2011, s-a formulat cerere de înlocuire administrativă de către domnul inspector (care a invocat faptul că a fost coleg de complet și de secție cu doamna judecător), cerere admisă, iar la data de 5 mai 2011 a fost admisă cererea de înlocuire formulată de către domnul inspector acesta aflându-se în situația prevăzută de art. 43 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, fiind inspector detașat de la instanța unde funcționa judecătorul cercetat.

În aceste condiții, Comisia de disciplină a fost constituită din inspectori judiciari: doamna judecător doamna judecător și doamna judecător

La data de 25 mai 2011 Comisia de disciplină a dispus clasarea cauzei, rezoluția fiind atacată.

Prin Hotărârea nr. 638/21 iulie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii a fost admisă plângerea prealabilă formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind revocată în parte și s-a transmis lucrarea către Comisia de disciplină pentru judecători în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior înregistrării cauzei la Comisia de disciplină, cei trei membri ai Comisiei care au pronunțat soluția au formulat cereri de înlocuire administrativă, considerând că asupra aceluiași aspecte deja analizate și pe baza cărora aceștia și-au format convingerea nu se mai pot pronunța, întrucât s-ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unui act decizional.

Inspecția Judiciară a precizat că, în raport cu componența Comisiei de Disciplină stabilită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii numărul 210

/07.04.2011, în cazul admiterii cererilor de înlocuire ar urma să fie desemnați să participe la soluționarea cauzei domnul inspector _____ și inspectorii membri supleanți ai Comisiei, respectiv, domnul judecător _____ (a cărui cerere de înlocuire a fost admisă în cercetarea disciplinară) și doamna judecător _____ care se află în situația prevăzută de art. 43 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, fiind judecător detașat de la instanța unde funcționează judecătorul cercetat.

O situație similară se regăsește și în dosarul _____ în urma admiterii prin Hotărârea nr. 786/2011 a Secției pentru judecători a plângerii prealabile formulată de către Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România.

Situația menționată ar conduce la concluzia că nu se poate constitui Comisia de disciplină pentru judecători, întrucât, potrivit Hotărârii nr. 210/7.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobată componența Comisiei de disciplină pentru judecători pentru o perioadă de 1 an (cu începerii de la data de 20 aprilie 2011) prin numirea în calitate de membri titulari ai inspectorilor: doamna judecător _____

doamna judecător _____ și domnul judecător _____ și numirea în calitate de membri supleanți ai inspectorilor: doamna judecător _____, domnul judecător _____ și doamna judecător _____

Referitor la o eventuală stare de incompatibilitate în care s-ar afla membrii Comisiei de disciplină, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin act administrativ se înțelege : „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi

prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ.”

Rezoluția de clasare este un act administrativ în înțelesul articolului menționat.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin.(1) din aceeași lege, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Nu în ultimul rând, trebuie observat că în ce privește raporturile juridice specifice administrative, dată fiind și structura ierarhică, dar și caracterul revocabil al actului, nu funcționează instituțiile incompatibilității, abținerii ori recuzării, acestea din urmă fiind instituții procesual civile sau penale prevăzute ca atare în Codul de procedură civilă, respectiv Codul de procedură penală.

De altfel, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că dispozițiile relative la contencios administrativ se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă doar atunci când contenciosul se află în instanța de judecată, aceasta din urmă stabilind compatibilitatea normelor de procedură civilă în dispozițiile contenciosului administrativ.

Per a contrario, în fazele prealabile administrative, până la momentul în care cauza ajunge în fața instanței, normele procedurale civile nu se aplică și deci nu sunt incidente și, din această perspectivă, nu se aplică instituțiile incompatibilității, recuzării și abținerii din Codul de procedură civilă.

Mai mult, nici incompatibilitățile specifice prevăzute de art. 5 și următoarele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică, în acest sens art. 61 alin.3¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind clare:” Pe durata exercitării mandatului de inspector, judecătorii și procurorii sunt suspendați de drept din funcțiile pe care le ocupă la instanțe și parchete....” Cu alte cuvinte, neîndeplinind funcțiile de judecători sau procurori,

inspectorii judiciari nu îndeplinesc atribuții de jurisdicție specifice judecătorilor și procurorilor și, ca atare, nu li se aplică dispozițiile referitoare la incompatibilitate, recuzare și abținere din Codul de procedură civilă și, respectiv, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legii menționate și natura juridică a actului administrativ care este prin esență unilateral și revocabil, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că membrii Comisiei de disciplină nu se află în stare de incompatibilitate (conflict de interese) în situația expusă în nota Inspecției Judiciare, având în vedere că legiuitorul a precizat posibilitatea revocării în tot sau în parte a actului administrativ individual (rezoluția de clasare) chiar de către organul emitent, fiind irelevant faptul că plângerea prealabilă a fost soluționată de autoritatea ierarhic superioară.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 35 lit. f) și art. 45 alin.(1) și (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

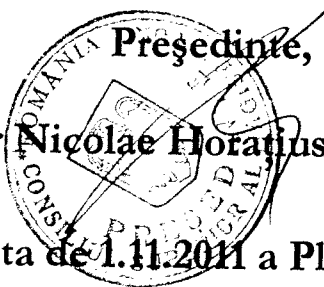
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Membrii Comisiei de disciplină nu se află în stare de incompatibilitate (conflict de interese) în situația expusă în nota Inspecției Judiciare, având în vedere că legiuitorul a precizat posibilitatea revocării în tot sau în parte a actului administrativ individual (în speță rezoluția de clasare) chiar de către organul emitent, fiind irelevant faptul că plângerea prealabilă a fost soluționată de autoritatea ierarhic superioară.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2011


Președinte,
Judecător **Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ**

Hotărârea nr. 793 din data de **1.11.2011** a Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii.