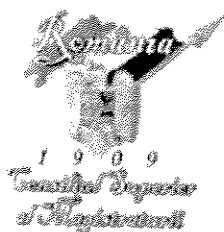


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 758

din 25 octombrie 2011

Prin raportul nr. 1537/IJ/474/SIP/26040/ST/2011, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Moța Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1117/VIII/1/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul procuror Moța Gheorghe Emil, adresată prim procurorului acestei unități de parchet, cu solicitarea de a lua măsurile legale pentru a face să înceteze campania de presă pornită împotriva sa.

Cererea a fost trimisă Consiliului Superior al Magistraturii pentru a verifica și dispune în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind apreciată ca o cerere de apărare a reputației profesionale.

Solicitarea domnului procuror Moța Gheorghe Emil este însoțită de două articole de presă apărute în două publicații din județul Gorj, respectiv săptămânalul „Scandal de Gorj” nr. 306 din data de 25 mai 2011 și cotidianul „Impact” din data de 07 iunie 2011.

În săptămânalul „Scandal de Gorj” din 25 mai 2011 a fost publicat articolul „Celebrul procuror de nota 1, Emil Moța, se vrea din nou șef la Parchetul județean”.

În preambulul articolului se menționează că procurorul Moța Gheorghe participă la concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru ocuparea unor funcții de conducere, după ce în anul 2007 a fost obligat să renunțe la funcția de prim procuror, fiind revocat de Consiliul Superior al Magistraturii datorită conflictelor pe care le avea cu procurorii din subordine.

Expunerea acestei informații este însoțită de formulări ofensatoare la adresa procurorului, acesta fiind numit „dictator”, care „de aproape patru ani de zile îndură umilința de a fi doar un simplu slujbaş”.

În subtitlul „Un procuror plin de ambiție și...atât”, autorul articolului face aprecieri personale despre procurorul Moța Gheorghe Emil, caracterizându-l ca fiind „un procuror frustrat”, „maleabil din fire, mai ales la comenzile politice”, care a reușit să-și depășească până la urmă condiția și să ajungă în fruntea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, unde a rămas „cocoșat în funcție” vreme de trei ani.

A fost prezentat rezultatul concursului de promovare în funcții de execuție la parchetele de pe lângă curțile de apel, din perioada în care procurorul Moța Gheorghe Emil exercita funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj (anul 2007), concurs la care procurorul a realizat media generală după ce a obținut la disciplina „Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului” doar nota

Și prezentarea acestei informații a fost realizată într-o manieră denigratoare, prin utilizarea unor formulări categorice vizând pregătirea profesională a procurorului și lipsa de demnitate a acestuia, astfel: „în aceeași perioadă procurorul, uitând că propria-i competență are limite”, „rezultatul a fost însă unul lamentabil și ar fi determinat pe oricine cu o fărâmbă de demnitate să renunțe la o meserie în care a demonstrat că este mediocru”.

În aceeași manieră sunt prezentate în subtitlul „Pata de pe C.V.-două achitări”, cele două soluții de achitare pronunțate de instanțele de judecată în dosarele privind pe inculpații dosare instrumentate de domnul procuror Moța Gheorghe Emil. În finalul articolului s-a concluzionat că, deși procurorul speră să

obțină note decente, „având în vedere că la capitolul performanțe profesionale n-a excelat niciodată, șansele sunt destul de slabe”.

În cotidianul „Impact” din data de 07 iunie 2011 a fost publicată o fotografie a inculpatului _____ cercetat pentru infracțiuni de corupție, sub care a fost menționat „procuror Emil Moța”. Petentul apreciază că asocierea numelui său cu imaginea unui inculpat cercetat pentru corupție, a fost făcută în mod intenționat și în scop denigrator.

La data de 14 septembrie 2011, a fost depusă la dosar adresa nr. _____ din _____ a Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu, prin care a fost înaintată rezoluția de neîncepere a urmăririi penale în dosarul cu același număr, precum și sesizarea adresată de domnul procuror Moța Gheorghe Emil la data de 30.03.2011 prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, 3 pagini din cotidianul „Pandurul” și declarația procurorului Moța Gheorghe Emil dată în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

Din această declarație rezultă că procurorul a formulat o cerere de apărare a reputației profesionale și nu o plângere penală.

Examinând articolele publicate în cotidianul „Pandurul” din data de 30 martie 2011, s-a constatat că există două articole care conțin referiri la procurorul Moța Gheorghe, respectiv „Mischie: am avut ocazia să dau cu Aro peste Moța” și „Relu Ștefănoiu, amenințat de procurorul Moța”.

În primul articol este relatată o afirmație a numitului _____ făcută la postul local de televiziune „Gorj TV”, referitoare la o întâmplare care a avut loc în urmă cu mai mulți ani, conform precizărilor din cuprinsul acestuia, iar în cel de-al doilea articol este redată afirmația unui om de afaceri care a anunțat că va formula o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii împotriva procurorului Moța Gheorghe.

Din verificările efectuate la Inspekția Judiciară rezultă că până la data de 19.09.2011 nu a fost înregistrată o astfel de sesizare.

A fost depusă la dosar o copie a rechizitoriului întocmit de domnul procuror Moța Gheorghe Emil în dosarul _____ Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, prin care a fost trimis în judecată inculpatul _____ asociat unic și

administrator al

Domnul procuror Moța Gheorghe-Emil apreciază că acesta ar fi unul din motivele pentru care publicația „Scandal de Gorj” duce o campanie de presă împotriva sa.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară, s-au constatat următoarele:

În articolele de presă publicate în 25 mai și 07 iunie 2011 au fost prezentate aspecte privind cariera și activitatea profesională a domnului procuror Moța Gheorghe Emil de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, dar această prezentare a fost făcută în mod incomplet, având ca rezultat crearea unei imagini incorecte și nefavorabile procurorului.

Astfel, prezentarea rezultatului de la examenul de promovare în funcții de execuție din anul 2007, la care procurorul a obținut nota finală nu a fost completată cu informația că la examenul din data de 31 mai 2009, tot pentru promovare în funcții de execuție, același procuror a obținut nota finală situație cunoscută de autorul articolului, rezultatul examenului fiind publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul articolelor de presă referitoare la cele două soluții pronunțate de instanțele de judecată în dosarele instrumentate de procurorul Moța Gheorghe Emil, nu s-a menționat faptul că inculpatul a fost achitat numai pentru o infracțiune, iar pentru celelalte s-a încetat procesul penal față de acesta deoarece a intervenit prescripția răspunderii penale; nu s-a relevat nici faptul că instanța a dispus confiscarea de la inculpatul a sumei de 82.653 lei, în baza art.118 lit. e) Cod penal, ca sumă dobândită din săvârșirea infracțiunilor.

Referitor la dosarul privind pe inculpata , prin referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, s-a apreciat că achitarea inculpatei nu este imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată (Informarea nr. Acest aspect, esențial în aprecierea modului de instrumentare a dosarului, nu a fost menționat de autorul articolului, deși avea

posibilitatea de a cunoaște concluziile parchetului ierarhic superior, dacă ar fi solicitat și punctul de vedere al procurorului Moța Gheorghe Emil.

În același mod se puteau obține relații privind evaluarea activității profesionale a domnului procuror Moța Gheorghe Emil, acesta obținând pe perioada 2008-2010 calificativul „bun” la cele patru criterii de evaluare.

În articolul din 25 mai 2011 autorul acestuia a făcut afirmații denigratoare, pe care nu le-a probat în niciun mod, caracterizându-l pe domnul Moța Gheorghe ca fiind „maleabil din fire, mai ales la comenzile politice”. Această afirmație este cu atât mai surprinzătoare cu cât, la data arestării inculpatului, acesta era membru al unui partid politic și făcea parte dintr-un partid politic aflat la putere.

În articolul din data de 07 iunie 2011 s-a publicat o fotografie sub care a fost trecut numele procurorului, deși fotografia era a unui inculpat, fără a se reveni cu o precizare privind eroarea comisă.

Față de cererea domnului procuror Moța Gheorghe Emil, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești. În cazul Sunday Times versus Regatul unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord Curtea Europeană a Drepturilor Omului a

precizat că „articolul 10 garantează nu numai dreptul presei de informa publicul, ci și dreptul publicului de a fi informat într-un mod adecvat”, condiție esențială pentru formarea unui public instruit.

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatare în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

De asemenea, conform art. 1, 2, 3 și 5 din Codul Deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile. Ziaristul nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presa trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale. Se va evita publicarea comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție. Aceasta nu exclude relatările obiective asupra faptelor în evoluția lor. Ziaristul nu se substituie instituțiilor și puterilor publice.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror Moța Gheorghe Emil, Plenul va avea în vedere legătura dintre afirmațiile

apărute în articolele de presă sus-menționate și exercitarea profesiei de către domnul procuror, precum și influența acestor articole asupra percepției publice.

Plenul reține că prezentarea incompletă a unor informații privind cariera și activitatea profesională a unui procuror este contrară prevederilor art.1 din Codul deontologic al ziaristului, conform căreia ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Acest mod de prezentare este în discordanță și cu reglementarea cuprinsă în art.6 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica ziaristică, potrivit căreia opiniile exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni cu referință la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat fapte sau date reale.

Folosirea unui limbaj agresiv, de către autorul articolelor, prin care au fost prezentate opiniile personale ale jurnalistului în legătură cu pregătirea și activitatea profesională și conduita morală a procurorului, sunt contrare prevederilor art.5 teza a II-a din Rezoluția nr. 1003 (1993) suscitată, conform căreia deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare nu trebuie supuse criteriului adevărului, acestea trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prezentarea incompletă și tendențioasă precum și folosirea unui limbaj agresiv în cadrul articolelor de presă referitoare la pregătirea și activitatea profesională și la conduita morală a domnului procuror Moța Gheorghe Emil reprezintă o distorsionare a informării, de natură a leza reputația profesională a domnului procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul MOȚA GHEORGHE EMIL, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 25 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ