

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 641

din 27 septembrie 2011

Prin nota nr. 1201/IJ/383/SIP/23837/ST/2011, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei procuror Iuliana Crișan, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial București, formulată în temeiul art. 30 alin. 2 și 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, de apărare a reputației profesionale.

În susținerea cererii, doamna procuror a susținut că reputația profesională i-a fost grav afectată prin interviul acordat de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, interviu ce a fost publicat la data de 20 aprilie 2011, sub titlul „Candidatul la CSM” pe site-ul www.luju.ro.

În cadrul acestui interviu prim procurorul a făcut următoarele afirmații: „Prin procurorul de la DNA București se încearcă compromiterea mea în plină campanie electorală pentru CSM! M-am trezit învinuit peste noaptea!”; „Cât despre dușmănia unor colegi, despre care m-ați întrebat, da, am unul declarat. Este vorba de fosta mea colegă de la Sectorul 4, Iulia Crișan, campioană la achitări și restituiri (care avea cam 8 pe an) și pe care am mutat-o din acest motiv pe judiciar. Acum e procuror exact la Serviciul Teritorial DNA București, fiind o apropiată a procurorului

Stoina. Iulia Crișan a afirmat la plecarea din unitatea mea că nu se va lăsa până nu mă va aresta!”

Procurorul Iuliana Crișan a susținut că acuzațiile nereale ce i-au fost aduse, referitoare la conduita sa etică și profesională, sunt extrem de grave, mai ales că prim procurorul [redacted] a susținut că este cercetat într-un dosar penal, în care s-a început urmărirea penală ca urmare a demersurilor făcute de către procurorul Iuliana Crișan pe lângă un alt coleg procuror, iar, pentru întărirea acuzațiilor, prim procurorul [redacted] a afirmat că „anumite persoane din sistemul judiciar sunt în slujba unor grupuri de interese din interiorul și din afara sistemului și nu au coloană vertebrală și pot terfeli fără remușcări pe oricine le stă în cale”.

Aceeași gravitate are în opinia procurorului Iuliana Crișan și acuzația prim procurorului [redacted] care a prezentat ca o certitudine faptul că a fost amenințat de aceasta că va fi arestat.

De asemenea, caracterizarea ca fiind „campioană la achitări și restituiri”, pune la îndoială competența sa profesională, prestigiul, dar și independența și credibilitatea justiției.

În final procurorul Iuliana Crisan a apreciat că demersul prim procurorului [redacted], încalcă deontologia profesională, iar afirmațiile sale sunt de natură să-i aducă o gravă atingere reputației profesionale, afectându-i atât relațiile sociale cât și cele profesionale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 20 aprilie 2011, pe site-ul www.luju.ro a fost publicat interviul prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, acordat în campania electorală pentru dobândirea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul acestui interviu, domnul prim procuror [redacted] la întrebarea despre dușmănia unor colegi din sistem, a indicat-o pe fosta colegă de la Sectorul 4, Iuliana Crișan, despre care a afirmat că a fost campioană la achitări și restituiri, având cam 8 pe an și că ar fi mutat-o pentru acest motiv pe judiciar. A mai afirmat faptul că,

la plecarea din unitate, procurorul Iuliana Crișan l-a amenințat că nu se va lăsa până nu-l va aresta.

Printr-o notă de serviciu din data de 28.05.2009, emisă de către prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, au fost desemnați procurorii care să desfășoare activități în compartimentul supraveghere și urmărire penală, precum și procurorii din compartimentul judiciar.

Decizia luată de către prim procuror, de trecere a procurorului Iuliana Crișan din compartimentul supraveghere în compartimentul judiciar a avut la bază și faptul că în perioada procurorul Iuliana Crișan a înregistrat un număr de achitări.

Astfel, în anul 2007, unitatea a înregistrat un număr de achitări în dosare instrumentate de către procurorul Iuliana Crișan, una dintre aceste soluții fiind apreciată ca imputabilă procurorului.

În cursul anului 2008, s-au înregistrat un număr de achitări în dosare în care rechizitoriile au fost întocmite de procurorul Iuliana Crișan, una dintre aceste soluții fiind apreciată ca imputabilă procurorului.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi sunt afectate în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, dispune verificarea aspectelor semnalate.

În privința afectării reputației profesionale, Plenul apreciază că faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică, dar și de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați, fiind necesar a se analiza, printre alte elemente, și caracterul de publicitate al faptelor ori măsurilor care pot afecta buna reputație.

Plenul apreciază că, deși afirmațiile făcute de prim procurorul referitor la achitățile înregistrate de procurorul Iuliana Crișan, sunt parțial reale, faptul că acesta și-a exprimat public părerea cu privire la probitatea profesională și morală a procurorului, este de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Probitatea presupune cinste, integritate, onestitate, incoruptibilitate, altfel spus, comportament și caracter onest și cinstit iar atunci când aceste calități sunt puse la îndoială, reputația magistratului are de suferit.

De asemenea susținerea, referitoare la determinarea arestării domnului prim procuror, lasă să se înțeleagă faptul că procurorul Iuliana Crișan, datorită așa ziselor relații de dușmănie, ar fi făcut demersuri pentru acuzarea nelegală a prim procurorului

Mai mult, prin indicarea faptului că procurorul își desfășoară în prezent activitatea în cadrul Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, fiind colegă cu procurorul care instrumentează dosarul în care prim procurorul este cercetat, s-a indus opiniei publice ideea că procurorul Iuliana Crișan ar avea legătură cu instrumentarea dosarului.

Astfel, în interviul acordat, prim procurorul a susținut că este cercetat într-un dosar penal, în care s-a început urmărirea penală ca urmare a demersurilor făcute pe lângă procurorul care este doar un executant, iar procurorul Iuliana Crișan este o apropiată a acestuia.

Întrucât nu există dovada că procurorul Iuliana Crișan l-ar fi amenințat pe prim procurorul și nici că ar fi făcut demersuri pe lângă alți colegi procurori pentru punerea sub învinuire a acestuia, Plenul apreciază că reputația profesională a doamnei procuror a fost afectată.

Plenul consideră că afirmațiile făcute în scrisoarea deschisă, publicată pe site-ul www.luju.ro, de către prim procurorul Mihai Betelie privind faptul că nu se va lăsa până nu va demonstra cu probe cine este de fapt în spatele acestei manevre de natură să îl compromită și în care este un executant, în contextul în care anterior a făcut referire la procurorul Iuliana Crișan, pun sub semnul îndoielii probitatea profesională a doamnei procuror și, totodată, pot aduce atingere reputației profesionale a acesteia.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt

inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la liberă exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale, Plenul va avea în vedere faptul că afirmațiile publicate pe site-ul menționat sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei procuror Iuliana Crișan și pun sub semnul îndoielii probitatea sa profesională, motiv pentru care va admite cererea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza art. 19 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna IULIANA CRIȘAN, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial București, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 27 septembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ