

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 797

din 14 noiembrie 2011

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizat, prin adresa nr. 680/A/IJ/09.11.2011 a Inspecției judiciare, cu soluționarea contestației înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28420/1154/07.11.2011, formulată de doamna judecător Lidia Barac, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 786 din 18 octombrie 2011, solicitând admiterea contestației, anularea hotărârii și menținerea Rezoluției de clasare dispusă de Comisia de disciplină pentru judecători.

Prin această hotărâre a fost admisă plângerea prealabilă formulată de Asociația Magistraților din România și de Asociația Procurorilor din România împotriva Rezoluției de clasare a Comisiei de disciplină a judecătorilor din dosarul nr. 244/CDJ/06.12.2010, a fost dispusă revocarea acesteia și transmiterea lucrării Comisiei de disciplină pentru judecători, în vederea completării cercetărilor.

În motivarea contestației doamna judecător învederează că Secția pentru judecători nu are competența de a revoca Rezoluția Comisiei de disciplină pentru judecători, având în vedere caracterul jurisdicțional al acestui act, astfel cum reiese din economia dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează procedura în materie disciplinară.

Astfel, din moment ce recursul grațios este exclus în cazul actelor administrative cu caracter jurisdicțional, rezoluțiile de clasare ale Comisiei de disciplină, pot fi verificate sub aspectul legalității și temeiniciei lor exclusiv pe calea recursului contencios, care dat în competența instanțelor judecătorești de contencios administrativ, în mod exclusiv, ca urmare a modificării și completării Legii nr. Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,/2004, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului 59/2009, aprobată prin Legea nr. 36/2011, legiuitorul optând pentru eliminarea recursului ierarhic.

Totodată, precizând că atât competența cât și procedura corespunzătoare, inclusiv soluțiile ce pot fi adoptate în diverse proceduri jurisdicționale sunt de domeniul legii, nefiind posibilă fixarea lor pe cale de interpretare sau în mod arbitrar, doamna judecător arată că, prin soluția pronunțată în hotărârea contestată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a intrat în sfera abuzului prin tendința de a-și subordona comisiile de disciplină, care sunt organe ale Consiliului Superior al Magistraturii cu independența funcțională, astfel cum reiese din economia dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Lidia Barac împotriva Hotărârii nr. 786 din 18 octombrie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru următoarele motive:

Prin Hotărârea nr. 786 din 18 octombrie 2011 Secția pentru judecători a admis plângerea prealabilă formulată de Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România, a revocat Rezoluția de clasare a Comisiei de disciplină pentru judecători din dosarul nr. 244/CDJ/06.12.2010 și a dispus transmiterea lucrării Comisiei de disciplină pentru judecători în vederea completării cercetărilor.

Plenul constată că, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are competența de a soluționa plângerile prelabile formulate împotriva rezoluțiilor de

clasare emise de Comisia de disciplină pentru judecători.

Astfel cum a reținut și Secția pentru judecători, rezoluția de clasare a comisiei de disciplină este calificată de legiuitor ca fiind un act administrativ și nu un act de jurisdicție, chiar dacă în materie disciplinară Secția pentru judecători funcționează ca instanță de judecată. Tocmai pentru acest motiv legiuitorul a prevăzut în mod expres, că atacarea rezoluției trebuie să parcurgă etapele contenciosului administrativ, potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 7 alin. (1), care prevede că, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, plângerea prealabilă se adresează autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare.

Or, în situația de față, având în vedere dispozițiile cuprinse atât în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că, prin secțiile sale, Consiliul Superior al Magistraturii, este organul ierarhic superior, în ceea ce privește soluțiile comisiilor de disciplină, această interpretare fiind firească, cu atât mai mult cu cât în situația în care Comisia apreciază că sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare, sesizează secția competentă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, singura în măsură să soluționeze sesizarea comisiilor de disciplină.

În ceea ce privește soluția pronunțată de Secția pentru judecători prin hotărârea contestată, respectiv, admiterea contestației formulate de Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România, revocarea Rezoluției de clasare a Comisiei de disciplină pentru judecători din dosarul nr. 244/CDJ/06.12.2010 și transmiterea lucrării către comisia menționată, în vederea completării cercetărilor, Plenul apreciază că aceasta este temeinică.

Nu poate fi primită susținerea că rezoluția de clasare a comisiei de disciplină pentru judecători, nu este susceptibilă de revocare, întrucât, în caz contrar, dispozițiile cuprinse la art. 46 alin. (13) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permit atacarea

rezoluției de clasare, rămân fără finalitate.

Or, scopul dispozițiilor mai sus-menționate este tocmai acela de a asigura, de către organul administrativ ierarhic superior, în speță, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, la solicitarea persoanei vizate sau a persoanelor care au formulat inițial sesizarea, un control al legalității și temeiniciei rezoluției de clasare de către Comisia de disciplină. În atare situație, secția are posibilitatea fie de a menține soluția adoptată de comisie, fie de a revoca rezoluția și de a dispune măsurile pe care le consideră necesare, în temeiul legii, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Tocmai în acest sens, în Hotărârea nr. 786 din 18.10.2011 se precizează că Secția pentru judecători „... nu se poate substitui Comisiei de disciplină, însă poate sesiza, în această procedură grațioasă, posibilele lacune în cercetarea disciplinară ce ar putea fi îndreptate de către Comisie, aceasta din urmă având libertatea și facultatea să decidă fie promovarea unei acțiuni disciplinare, fie clasarea cauzei.”

Astfel, prin hotărârea atacată, Secția pentru judecători nu s-a pronunțat pe fondul cauzei, ci a analizat dispozițiile legale care reglementează interdicțiile și incompatibilitățile judecătorilor și procurorilor, inclusiv în situația detașării acestora la alte instituții, în raport cu aceste dispoziții apreciind că se impune completarea cercetărilor, motiv pentru care a dispus revocarea Rezoluției Comisiei de disciplină pentru judecători din dosarul nr. 244/CDJ/06.12.2010.

Pentru aceste motive, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna judecător Lidia Barac, secretar de stat în Ministerul Justiției, împotriva Hotărârii nr. 786 din 18 octombrie a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna judecător Lidia Barac, secretar de stat în Ministerul Justiției, împotriva Hotărârii nr. 786 din 18 octombrie a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei judecător Lidia Barac, secretar de stat în Ministerul Justiției, Asociației Magistraților din România, Asociației Procurorilor din România, Uniunii Naționale a Judecătorilor din România și Comisiei de disciplină pentru judecători.

Data în București, la data de 14 noiembrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ

