

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 787

din 01 noiembrie 2011

Prin nota nr. 8/22600/1154/DRUO/26934/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737/27.09.2011.

Analizând nota Direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Judecătoria Focșani, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737 din 27 septembrie 2011, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Botoșani sau la Judecătoria Dorohoi.

În susținerea contestației, domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN a arătat că respingerea cererii sale de transfer este neîntemeiată, întrucât termenul de 3 ani prevăzut în 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un termen de recomandare, care trebuie analizat în funcție de fiecare caz concret în parte, ținând seama de:

- faptul că, pentru nerespectarea lui, nu este prevăzută o sancțiune (la fel ca în cazul termenului de redactare a hotărârilor judecătorești ori al termenului de 30 de zile pentru soluționarea de către judecător a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor de netrimitere în judecată);

- faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dat hotărâri prin care a demonstrat că majoritatea termenelor prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt de recomandare; astfel, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 15 din același act normativ, concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii se organizează anual, în anul 2011, acesta s-a organizat de două ori; prin Hotărârea nr. 221 din 25 martie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României, ținând cont de motivele personale invocate de solicitant, numirea domnului Ciobică George-Octavian în funcția de judecător la Judecătoria Rădăuți și eliberarea sa din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, deși avea 9 luni și 9 zile în această din urmă funcție, în care fusese numit în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, realizându-se, astfel, de fapt, transferul magistratului, aflat în termenul de interdicție instituit de alin. (14) al aceluiași articol; de asemenea, doamnei Șchiopu Florica, care a susținut concursul de admitere în magistratură, organizat în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în luna noiembrie a anului 2009, i s-a recunoscut gradul profesional de judecător de tribunal după 13 luni de la numirea în funcție, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161 din 4 martie 2010, aceasta participând, în data de 8 mai 2011, la concursul de promovare în funcție de execuție pentru Curtea de Apel Alba Iulia; cu toate că la art. 33 alin. (13) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește că persoanele prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol sunt obligate să urmeze, pe o perioadă de 6 luni, un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii, această perioadă s-a redus la o lună din anul 2008.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737 din 27 septembrie 2011 s-a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN, ținându-se seama de faptul că acesta a fost numit în funcția de judecător la data de 1 aprilie 2011, în urma promovării concursului de admitere în magistratură, aflându-se, astfel, sub incidența dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora persoanele numite în condițiile acestui articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Privitor la susținerea contestatorului că termenul de 3 ani prevăzut în 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un termen de recomandare, Plenul reține că, în raport cu dispozițiile art. 60 al aceluiași act normativ, care constituie regula generală aplicabilă în materia transferului, prevederile art. 33 alin. (14) se constituie într-o excepție, de strictă interpretare, care nu are și nu poate avea caracterul unei norme de recomandare.

Întrucât celelalte susțineri ale contestatorului sunt construite pe interpretarea proprie a naturii normei juridice cuprinse în art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pe unele soluții derogatorii adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii în considerarea unor situații speciale, Plenul apreciază că acestea nu modifică conținutul excepției instituite de articolul amintit.

Având în vedere menținerea considerentelor care au stat la baza adoptării hotărârii contestate și precizările de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737 din 27 septembrie 2011.

În temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge contestația formulată de domnul TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Judecătoria Focșani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737/27.09.2011.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Dată în București, la data de 01 noiembrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

