

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 307

din 7 Noiembrie 2011

Prin Nota nr. 171/23660/1154/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Rade Petrică, candidat înscris la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 37/28.10.2011, a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 noiembrie 2011, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, candidatul susține că este angajat al Căpităniei Zonale Tulcea din anul 1991, unitate aflată în subordinea Ministerului Transportului și Infrastructurii. A susținut examenul de licență în anul 2003 în specialitatea științe juridice iar din luna septembrie 2003 a promovat în funcția de căpitan I de port și apoi în funcția de căpitan de port specialist în cadrul Compartimentului Cercetare, funcție pe care o îndeplinește și în prezent. Aceste funcții au caracter exclusiv civil, atribuțiile de serviciu fiind pur juridice diversificate pentru ramurile dreptului penal, civil și comercial. Denumirea funcției de "căpitan de port" este de uz internațional (harbor master) pentru care actele cu caracter juridic pe care le perfectează la navele sub pavilion străin să fie

recunoscute de autoritățile statului sub al cărui pavilion se află nava. În baza atribuțiilor de serviciu conferite de funcțiilor de căpitan I și căpitan de port specialist din cadrul Compartimentului cercetare a efectuat din perioada septembrie 2003 și până în prezent următoarele activități: - potrivit art. 208 lit. (e) din Codul de procedură penală, cercetarea penală ca organ de cercetare special, pentru infracțiuni la regimul transporturilor navale, activitate supravegheată de Secțiile maritime și fluviale ale parchetelor de pe lângă Judecătoria Constanța, Tribunalul Constanța și Curtea de Apel Constanța; - potrivit legislației civile, cercetarea evenimentelor de navigație produse pe apele naționale navigabile, pentru toate navele, indiferent de pavilion; - potrivit legislației comerciale, cercetarea și autentificarea protestelor de mare, depuse de comandanții navelor maritime sub pavilion național sau străin produse în marea liberă. Aceste activități sunt activități cu caracter pur notarial. Prin Hotărârea nr. 872/18.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis o cerere de recunoaștere a vechimii în funcția de căpitan de port.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către domnul Rade Petrică, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 640/27.09.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 noiembrie 2011, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 20 de posturi de judecător la judecătorii și 20 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Rade Petrică a depus cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, optând pentru funcția de procuror. Cererea sa a fost respinsă de Comisia pentru organizare prin Hotărârea nr. 37/28.10.2011, pentru neîndeplinirea condiției de a avea una din funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. 1 din

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu are vechimea de 5 ani, întruna din funcțiile menționate.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori reține :

Astfel cum s-a reținut și în hotărârea Comisiei de organizare contestată, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Domnul Rade Petrică este absolvent al Facultății de drept din cadrul Universității Spiru Haret cu examen de licență dat la Universitatea „Ovidius” din Constanța, sesiunea iunie 2003. Din înscrierile efectuate în carnetul de muncă seria MM, nr. 607318 rezultă că, în perioada 01.09.2003 – 01.01.2011, (*înscrierile de la pozițiile 62-79, din respectivul carnet de muncă*), a îndeplinit funcția de căpitan de port/căpitan de port specialist la Autoritatea Navală Română Constanța.

În dovedirea îndeplinirii condiției de vechime pentru a participa la acest concurs, domnul Rade Petrică a atașat cererii de înscriere Memoriul privind îndeplinirea condițiilor de vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, pentru participarea la Concursul de admitere în magistratură din data de 13.11.2011, acte adiționale, fișe ale postului, precum și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 872/18 septembrie

2008, prin care i-a fost recunoscută domnului Scutelnicu Ionel, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea de la acea dată, vechimea în magistratură a perioadei 01.08.1975-01.07.1990, în care a îndeplinit funcția de căpitan de port în cadrul Căpităniei Portului Tulcea.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a recunoscut, într-o situație similară, vechimea în magistratură, Comisia reține că finalitatea celor două reglementări, respectiv art. 33 alin. (1) și art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este diferită. Astfel, art. 33, reglementează, începând cu data intrării în vigoare/modificărilor operate, cerința vechimii numai în anumite funcții/profesii care conferă dreptul de participare la concurs, pe când art. 86 recunoaște, pe de o parte, prin enumerarea limitativă funcțiile/profesiile purtătoare de vechime în magistratură, în considerarea utilității acestei vechimi iar, pe de altă parte, prin coroborarea cu art. 104 din Legea nr. 303/2004 extinde sfera beneficiarilor vechimii în magistratură, dând eficiență situațiilor tranzitorii generate de diferențele de reglementare de sub imperiul Legii nr. 92/1992, pentru organizarea judecătorească.

În raport cu argumentările expuse și cu înscrisurile atașate de candidat, Comisia a reținut că domnul Rade Petrică nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) și art. 87 alin. (1), din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin. 3 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către domnul Rade Petrică, candidat înscris la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 37/28.10.2011 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 noiembrie 2011, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției funcției prevăzute la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 7 Noiembrie 2011

Vicepreședinte,
procuror **George BĂLAN**

