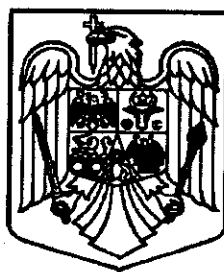


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PENUL

HOTĂRÂREA nr.348

Prin nota nr. 312/IJ/467/SIJ/2006 Serviciul de Inspecție Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată în temeiul dispozițiilor art.30 alin.1 și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, de domnul Adrian Vârgolici, judecător la Tribunalul Brașov, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.4075/CSM /20.03.2006.

În motivarea cererii sale, domnul Adrian Vârgolici a susținut că reputația profesională i-a fost afectată prin unele afirmații din cuprinsul adreselor Baroului Brașov nr.103/2006 și 127/2006.

Serviciul de Inspecție Judiciară a arătat că în urma verificărilor efectuate a rezultat că, în calitate de judecător delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, domnul judecător Adrian Vârgolici a pronunțat o încheiere de înmatriculare a unei societăți comerciale având ca obiect desfășurarea de activități juridice, iar ulterior a respins o cerere având ca obiect declararea nulității unei alte societăți comerciale cu același obiect de activitate.

S-a precizat de către Serviciul de Inspecție Judiciară că urmare a soluției de respingere a acțiunii, prin adresele nr.103/2006 și nr.127/2006 Baroul Brașov a afirmat că”s-a dat o astfel de soluție deoarece magistratul trebuia să acopere ilegalitatea comisă de către același magistrat în momentul în care era judecător delegat și a permis înființarea unui SRL cu activitate juridică specifică profesiei de avocat”și că „nu poate fi considerat magistrat persoana care dă un astfel de aviz.”

Soluționând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Adrian Vârgolici, reține că afirmațiile făcute de către Baroul Brașov potrivit cărora prin soluția dată s-a încercat acoperirea unei alte ilegalități comisă anterior de către domnul judecător și că”nu poate fi considerat magistrat persoana care dă un astfel de aviz”sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului judecător Adrian Vârgolici în conformitate cu prevederile art.30 alin. 1și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată..

Dispozițiile art.97 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art.17 și 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004, republicate, statuează că exercitarea dreptului de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești deoarece acestea pot fi verificate numai de către instanța ierarhic superioară, în cadrul controlului judiciar declanșat ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege.

Față de cele arătate mai sus urmează să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Adrian Vârgolici.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Adrian Vârgolici, judecător la Tribunalul Brașov.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare pentru a lua măsurile legale

Data în București, în data de 10 mai 2006

**Președinte
Judecător Iulian Gîlcă**

