

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 709

din 11 octombrie 2011

Cu nota nr. 18007/DRUO/1154/25321/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Biroul formare profesională a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune cu privire la contestația formulată de către doamna procuror Ceapă Mihaela, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr.240/29.08.2011 a Secției pentru procurori.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 240/29.08.2011 a fost respinsă contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva calificativului „bine” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008 - 2010.

Doamna procuror Ceapă Mihaela a formulat la data de 01.09.2011 recurs împotriva acestei hotărâri, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. 5 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/2007, cu modificările și completările ulterioare, solicitând constatarea nulității hotărârii recurate și admiterea contestației formulate împotriva raportului de evaluare al comisiei de evaluare a

Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, cu consecinţa acordării calificativului profesional „foarte bine” pentru activitatea desfăşurată în perioada 2008 - 2010.

În ceea ce priveşte primul aspect invocat, doamna procuror a apreciat că hotărârea contestată este lovită de nulitate, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. 2 C.proc.civ., întrucât a fost pronunţată cu încălcarea dispoziţiilor art. 37 alin. 3 din Regulamentul privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, care prevăd citarea obligatorie a judecătorului/procurorului la judecarea contestaţiei formulate. Astfel, se susţine că, deşi nu a fost citată pentru termenul din data de 29.08.2011, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât în lipsă respingerea contestaţiei formulate.

Totodată, în raport de motivul anterior invocat, precum şi de motivele contestaţiei formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, doamna procuror Ceapă Mihaela a solicitat acordarea calificativului profesional „foarte bine” pentru activitatea desfăşurată ca procuror în perioada 2008-2010.

Potrivit art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare:

„(1) Prin raportul de evaluare a activităţii profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

(2) Judecătorii sau procurorii nemulţumiţi de calificativul acordat pot face contestaţie la secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) În soluţionarea contestaţiei, secţiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanţei sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informaţii pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.

(4) Hotărârile secţiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanţă de judecată, sunt definitive şi irevocabile.”

Articolul 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau procurorului nu este obligatorie.

(5) Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile.”

Art. 25 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 24 - (1) Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

(2) În urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

(4) Hotărârea secției poate fi atacată cu contestație la Plen, în termen de 5 zile de la comunicare.

(5) Hotărârea Plenului, ca instanță de judecată, este definitivă și irevocabilă.”

În ceea ce privește invocarea de către doamna procuror a nulității hotărârii contestate, întrucât a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. 3 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, Plenul reține că, potrivit procesului verbal nr. 1088/1154/2011 din data de 26.08.2011, doamna procuror Ceapă Mihaela a fost citată, telefonic, pentru ședința Secției pentru procurori din data de 29.08.2011. Din discuțiile purtate a rezultat că doamna procuror nu

se poate prezenta la data respectivă la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât se afla în concediu de odihnă, solicitând amânarea discutării contestației formulate.

Referitor la invocarea de către doamna procuror a dispozițiilor art. 85, art. 105 alin. 2 și art. 107 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 4 alin. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că aceste norme nu sunt incidente în soluționarea de către secțiile Consiliului Superior al Magistraturii a contestațiilor formulate împotriva calificativului acordat la evaluare (în condițiile art. 40 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și art. 24 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, mai sus menționate).

Astfel, avându-se în vedere și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la hotărârile emise de Consiliul Superior al Magistraturii (pornind de la Decizia Curții nr. 433/21.10.2004, publicată în M. Of., Partea I, nr. 1267/29.12.2004), s-a constatat că rolul de instanță de judecată al Consiliului Superior al Magistraturii este îndeplinit numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin secțiile Consiliului. De altfel, doar în textul art. 47 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut că dispozițiile acestei legi ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a calificativului profesional „foarte bine” pentru activitatea desfășurată în perioada 2008-2010, Plenul constată că doamna procuror Ceapă Mihaela a invocat în susținere motivele cuprinse în contestația inițială, formulată împotriva calificativului „bine” acordat la evaluare, care au fost analizate corespunzător de către Secția pentru procurori în cadrul soluționării contestației.

Astfel, Plenul apreciază întemeiate motivele pe care s-au fundamentat notele din cuprinsul raportului de evaluare, prin intermediul cărora a fost justificată depunerea procurorului evaluat, care au fost însoțite de trimiteri concrete la documentele dosarului de evaluare și la verificările membrilor comisiei.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov,

împotriva Hotărârii nr.240/29.08.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.240/29.08.2011.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

