

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 722

din 18 octombrie 2011

Prin nota nr. 2053/IJ/1660/SIJ/25357/ST/2011, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnelor judecătore CARMEN DINA, SMARANDA MARIA FLORICIOIU și domnului judecătore MIHAI BOGDAN MATEESCU de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, formulată în temeiul art. 30 alin. 2 și 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, de apărare a reputației profesionale.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară la data de 29 iulie 2011, doamnele judecătore CARMEN DINA, SMARANDA MARIA FLORICIOIU și domnul judecătore MIHAI BOGDAN MATEESCU de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea au solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale, față de articolele „News Alert! Corupție în justiția vâlceană” și „Șpârle și șopârle” publicate pe paginile de web www.ziaruldevâlcea.ro din perioada 22.06 – 27.06.2011 și „Au și bordelurile purtători de cuvânt?” publicat în ediția on-line a publicației Criterii.ro din data de 27/28.06.2011.

În cererea de apărare a independenței și a reputației profesionale se menționează că în data de 22.06.2011, în publicația „Ziarul de Vâlcea” editată de SC PIRMAR SRL, a

fost publicat un articol denigrator la adresa doamnelor judecător CARMEN DINA și SMARANDA MARIA FLORICIOIU, sugerându-se că prima a primit bani de la un anume pentru a interveni la cea de-a doua pentru a pronunța o hotărâre favorabilă acestuia în legătură cu cererea de suspendare provizorie a executării silite referitoare la hotelul articolul a fost publicat în perioada în care se soluționa cererea de preschimbare a primului termen de judecată și cererea de suspendare a executării și a fost preluat și în publicația „Vocea Vâlciei”.

Domnul judecător MATEESCU MIHAI BOGDAN a arătat că a redactat în calitate de purtător de cuvânt un drept la replică ce a fost transmis pe adresa de e-mail a aceleiași publicații la data de 23.06.2011, dar că redacția publicației “Ziarul de Vâlcea” nu a publicat dreptul la replică, ci a transmis purtătorului de cuvânt un răspuns denigrator ce nu avea legătură cu instanța și nici cu atribuțiile purtătorului de cuvânt.

Se menționează faptul că exceptând „Ziarul de Vâlcea” și „Criterii.ro”, celelalte publicații au preluat și au redat dreptul la replică.

S-a învederat și faptul că la data de 27.06.2011 la rubrica „Șpârle și Șopârle” din Ziarul de Vâlcea s-a dat publicității un articol în care se arăta că se solicită schimbarea de urgență din funcția de purtător de cuvânt al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea „a imberbului judecător Bogdan Mateescu, cel care nu s-a remarcat până acum datorită performanțelor sale profesionale, ci doar ca fiind fiul lui tăticu - primarul stațiunii Băile Govora, Mihai Mateescu. Băiețașul acesta cu ifose de mare magistrat și-a dat cu stângu-n dreptul la modul penibil zilele trecute, când a trimis presei locale un comunicat de-a dreptul jenant”, iar în publicația on-line Criterii.ro a apărut un articol semnat de Gheorghe Smeoreanu intitulat „Au și bordelurile purtători de cuvânt?”, articol cu un conținut extrem de virulent la adresa domnului judecător Mateescu Bogdan, acesta fiind catalogat drept „curvă ofuscată”, „pompagiu” care nu face „decât să se erijeze în pompierul de serviciu care stinge onoarea nereperată a vreunei judecătorețe”.

La data de 06.09.2011, cei trei judecători semnatori ai cererii de apărare a reputației profesionale și independenței, au menționat faptul că nu solicită administrarea altor probe și au comunicat o copie a articolelor de presă publicate în data de 29.06.2011 în

paginile bisăptămânalului „Ziarul de Vâlcea” și pe pagina de internet a „Criterii.ro”, precum și încheierea civilă a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Doamnele judecător CARMEN DINA, SMARANDA MARIA FLORICIOIU au menționat că solicită apărarea reputației profesionale, a independenței și a imparțialității, iar domnul judecător MIHAI BOGDAN MATEESCU solicită apărarea reputației.

Analizând nota Inspecției judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea, înregistrată pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea la data de 21.06.2011 sub _____, contestatoarea _____ a solicitat să se dispună suspendarea provizorie a executării silite până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul contestației la executare, ce formează obiectul dosarului nr. _____ în contradictoriu cu intimata _____ prin lichidator judiciar _____

Cererea a fost repartizată aleatoriu în sistem informatizat, termenul acordat fiind 12.07.2011.

Petenta _____ a solicitat instanței, la data de 21.06.2011, preschimbarea termenului de judecată acordat și acordarea unui termen mai scurt.

În motivarea cererii de preschimbare a termenului s-a arătat că obiectul cauzei îl constituie suspendarea provizorie a executării silite și că actul de executare contestat în cadrul contestației la executare este o somație de evacuare, al cărei termen expiră la data de 21.06.2011, anterior termenului stabilit.

Intimata _____ prin lichidator judiciar _____ a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de preschimbarea termenului, precum și a cererii de suspendare provizorie a executării silite, ce se desfășoară în dosarul de executare nr. _____ arătând că termenul nu poate fi preschimbat întrucât s-ar încălca principiul repartizării aleatorii a dosarelor.

Instanța a admis cererea și s-a preschimbat termenul din 12.07.2011, fiind stabilit un nou termen la data de 22.06.2011.

Instanța a reținut că _____ este un terț care pretinde un drept propriu asupra spațiului menționat în titlul executoriu și că la trecerea celor 5 zile, menționate în

cuprinsul somației executarea devine iminentă, putând fi realizată oricând și că termenul fixat (în urma repartizării aleatorii) pentru soluționarea cererii de suspendare provizorie a executării este ulterior celor 5 zile, ceea ce justifică urgența în soluționarea cererii de preschimbare a termenului.

La data de 22 iunie 2011, intimata _____, prin lichidator judiciar _____ a formulat cerere de recuzare a doamnei judecător SMARANDA MARIA FLORICIOIU în dosarul nr. _____

În motivarea cererii de recuzare s-a arătat că în ședința de judecată din data de 22 iunie 2011, în care s-a făcut pronunțarea asupra cererii de preschimbare termen, cu ocazia discuțiilor pe marginea întocmirii unui proces verbal, doamna judecător și-a spus deja părerea asupra cererii de suspendare, opinând în sensul că se este îndeplinită cerința urgenței pentru adoptarea măsurii de preschimbare a termenului.

S-a subliniat faptul că doamna judecător SMARANDA MARIA FLORICIOIU a arătat cât se poate de evident care este părerea sa cu privire la pricină intimata apreciind că soluția pe care o va pronunța pe cererea de suspendare a devenit mai mult decât evidentă și că aceasta și-a spus, astfel, părerea cu privire la legalitatea și temeinicia susținerilor formulate prin întâmpinarea sa, și că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. În drept, au fost invocate dispozițiile art.27 pct. 7 din Codul de procedură civilă.

Cererea de recuzare formulată de petentă a fost respinsă prin încheierea din data de 22.06.2011, instanța reținând că motivele invocate de petentă în susținerea cererii, nu se circumscriu cazurilor de recuzare prevăzute de dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă și s-a subliniat că argumentele expuse în susținerea cererii de recuzare sunt, de fapt, critici referitoare la modul de soluționare a cererii de preschimbare a termenului, fără a putea constitui, motive care să justifice temerea reclamantei referitoare la obiectivitatea președintelui completului de judecată, în soluționarea cererii de suspendare provizorie a executării.

De asemenea, s-a arătat că, din actele și lucrările dosarului, nu rezultă indicii că doamna judecător ar avea vreun interes să soluționeze cauza în mod netemeinic sau nelegal.

În ceea ce privește cererea de suspendare provizorie a executării silite, instanța a reținut că a fost achitată cauțiunea stabilită potrivit art.403 pct.4 Cod procedură civilă..

Prin încheierea nr. _____ a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea a fost respinsă cererea de suspendare provizorie a executării silite formulată de _____

Instanța a reținut că potrivit art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, în cazuri urgente, dacă s-a plătit cauțiunea, președintele instanței poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare de către instanță. Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Instanța a considerat că în procedura specială instituită de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, urgența trebuie interpretată pornind de la ideea prejudiciului imediat și iminent ce ar putea fi provocat reclamanților dacă o executare contestată rezonabil pentru nelegalitate, ar fi pornită și continuată.

În intervalul de timp cuprins între înregistrarea cererii de preschimbare a termenului (21.06.2011) și data soluționării cererii de suspendare provizorie a executării silite și ulterior, au fost publicate articolele „News Alert! Corupție în justiția vâlceană” și „Șpârle și șopârle” publicate pe paginile de web www.ziaruldevâlcea.ro din perioada 22.06 – 27.06.2011 și „Au și bordelurile purtători de cuvânt?” publicat în ediția on-line a publicației Criterii.ro din data de 27/28.06.2011.

În cuprinsul articolului „News Alert! Corupție în justiția vâlceană” se sugera faptul că doamna judecător CARMEN DINA a primit bani de la un anume _____ pentru a interveni la doamna judecător SMARANDA MARIA FLORICIOIU în vederea soluționării favorabile a cererii omului de afaceri și se afirma că „Dl Minea a scos ieri o sumă serioasă de la bancă în acest sens”. Se inducea astfel opiniei publice ideea că există probe și indicii, pe care publicația menționată le deține, conform cărora judecătorul cauzei a fost convins să dea o soluție favorabilă omului de afaceri.

Articolul a fost preluat și în alte publicații locale, regăsindu-se sub același nume și sub semnătura lui Gheorghe Smeoreanu pe pagina de internet www.criterii.ro în data de 22.06.2011, care în aceeași zi a postat pe aceeași pagină de internet la ora 18,50 un articol intitulat „Uneori, Justiția are nevoie de ajutorul presei” în care se arata că „Minea a încercat să obțină pe căi ocolite și absurde blocarea hotărârii judecătorești de evacuare a

hotelului și trecerea lui în posesia noului proprietar. La rândul ei, presa, reprezentată mai ales de Televiziunea VTV dar și de „Ziarul de Vâlcea” și „Criterii”, a încercat să demonstreze că se pune la cale o nedreptate și că Justiția nu trebuie să se lase coruptă. În cele din urmă, la ora 17, judecătorea Floricioiu a dovedit că justiția adevărată poate învinge justiția coruptă și a respins cererea de blocare a acțiunii executorului judecătoresc” și se concluziona „se observă că uneori Justiția are nevoie să fie atenționată să-și urmeze neabătut drumul ei firesc către dreptate și adevăr”.

În ziarul „Vocea Vâlcii” a fost dat publicității, în data de 23.06.2011, articolul intitulat „A învins dreptatea! Corupție în justiția vâlceană”, în cuprinsul căruia, se fac speculații cu privire la o presupusă intervenție a unui judecător la un altul, investit cu soluționarea unei cereri de „anulare” a executării silite referitoare la imobilul cunoscut drept _____ și se pretinde că anumite sume de bani au fost încredințate de numitul _____ în acest sens. De asemenea, în articolul menționat se vorbește despre nevoia justiției de a fi atenționată de presă.

Domnul judecător MATEESCU MIHAI BOGDAN a redactat, în calitate de purtător de cuvânt, un drept la replică față de pozițiile exprimate în articolele menționate, punct de vedere ce a fost transmis pe adresa de e-mail a publicației „Ziarul de Vâlcea” la data de 23.06.2011 și în cuprinsul căruia se învedera că în articolul menționat se fac speculații, fără a se respecta deontologia profesională specifică jurnalistului, că sunt prezentate situații ipotetice fără a se cunoaște starea de fapt și situația reală. În comunicatul întocmit se arăta că Judecătoria Râmnicu Vâlcea dezmente categoric orice intervenție cu privire la modul de soluționare a litigiului și se atrăgea atenția că practica apariției acelor articole în perioada soluționării cauzei, constituie ea însăși o încercare de a influența soluția judecătorului investit legal.

Redacția publicației „Ziarul de Vâlcea” nu a preluat dreptul la replică transmis de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, dar la data de 24.06.2011 a transmis purtătorului de cuvânt, pe adresa de e-mail a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, un răspuns denigrator ce nu avea legătură cu instanța și nici cu atribuțiile purtătorului de cuvânt, în cuprinsul căruia se făcea vorbire despre o licitație organizată de _____ iar la rubrica „Spârle și șopârle” din data de 27.06.2011 a fost inserat un paragraf în care se vorbea

despre dreptul la replică menționat și se arăta că jurnaliștii au fost amenințați cu o prigoană în justiție, pentru că au îndrăznit să scrie despre un proces asupra căruia „planau suspiciuni de corupție a judecătorilor implicați”, se mai arăta că „imberbul Mateescu și-a pus poalele în cap și a așternut superficial și neprofesionist un comunicat de presă, prin care-i pune la zid pe ziaristi, prin cuvinte de mahala, pentru motivele arătate mai sus. Mai mult decât atât, Mateescu amenința presa cu declanșarea unei adevărate prigoane în justiție”. Semnatarul articolului se întreba retoric dacă „președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și-a dat acordul în legătură cu transmiterea acestui comunicat, dar ... președintele Tribunalului Vâlcea?” și se afirma că această publicație „a transmis deja un memoriu la CSM pentru ca Inspecția Judiciară să declanșeze o cercetare a judecătorului Mateescu, dar și a judecătoarei Carmen Dina”.

Din verificările efectuate în evidențele Inspecției Judiciare a rezultat că nu a fost înregistrată o astfel de sesizare în legătură cu judecătorii menționați, la această instituție.

În ediția on-line a Criterii.ro din data de 27/28.06.2011, a apărut articolul „Au și bordelurile purtători de cuvânt?” cu un conținut extrem de virulent la adresa domnului judecător Mateescu Bogdan, acesta fiind catalogat drept „curvă ofuscă”, „pompagiu” care nu face „decât să se erijeze în pompierul de serviciu care stinge onoarea nereperată a vreunei judecătorei”.

Așa cum se poate observa în cuprinsul articolelor invocate sunt prezentate o serie de speculații și fapte fără suport real, prin utilizarea unui limbaj neadecvat și jignitor.

Ulterior, însă la data de 29.06.2011, a fost publicat în „Ziarul de Vâlcea” articolul „Judecătorul Bogdan Mateescu își face meseria cu demnitate și profesionalism” iar în „Criterii.ro” articolul „Are și judecătorul Bogdan Mateescu dreptatea sa” în cuprinsul cărora se menționează „l-am nedreptățit pe magistratul Mateescu și de aceea ne cerem scuze față de domnia sa. Din informațiile pe care le deținem la această dată, Bogdan Mateescu este unul dintre magistrații care-și fac meseria cu profesionalism, decență și onoare” și că „Are însă și judecătorul Mateescu dreptate, ca purtător de cuvânt al unei instituții care, cel puțin în cazul respectiv, nu a greșit cu nimic. Pentru că au intrat în coliziune, ca să zic așa, dreptatea sa și dreptatea noastră, a ieșit cu scânteii, ceea ce e regretabil, cu atât mai mult cu cât aprofundând cazul am aflat că Bogdan Mateescu a avut

un punct de vedere corect și a descurajat interpretări absurde care se dorea a fi insinuate la un moment dat. Cum vanitatea nu ne caracterizează, am zis că este bine să procedăm astfel". Dar în cuprinsul aceluiași articol se arată că nu toate persoanele despre care s-a făcut vorbire în articolele anterioare sunt oneste, arătându-se că "soții Dina care au mari probleme la capitolul integritate și morală. Vom reveni asupra acestor aspecte cu detalii în edițiile viitoare!"

Afirmațiile din cuprinsul articolelor sunt de natură a leza reputația profesională a doamnelor judecătore CARMEN DINA, SMARANDA MARIA FLORICIOIU și a domnului judecătore MIHAI BOGDAN MATEESCU, deoarece se pune la îndoială obiectivitatea acestora, probitatea morală și profesională, în mod nejustificat și fără a se prezenta aspecte concrete, verificabile care au condus la această convingere.

Mai mult chiar, semnatarii articolelor recunosc că faptele relatate nu au suport real, dar consideră că demersul lor jurnalistic a fost benefic, deoarece „uneori Justiția are nevoie să fie atenționată să-și urmeze neabătut drumul ei firesc către dreptate și adevăr”.

Gravitatea afirmațiilor și caracterul repetitiv al articolelor sunt de natură să lezeze reputația profesională a doamnei judecătore FLORICIOIU MARIA SMARANDA, acesta fiind prezentată ca un judecătore care se lasă influențată de colegi la momentul soluționării cauzelor aflate pe rol, a doamnei judecătore CARMEN DINA ce este acuzată de faptul că ar fi primit bani pentru a influența soluția pronunțată de o colegă, precum și a domnului judecătore MATEESCU MIHAI BOGDAN cu privire la care s-au făcut afirmații jignitoare doar pentru că, în calitatea sa de purtător de cuvânt al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea a redactat și a transmis un comunicat de presă publicațiilor „Ziarul de Vâlcea” și „Vocea Vâlcii”.

Reputația profesională a unui judecătore este importantă pentru stimularea încrederii justițiabililor și este un atribut al acestuia, fiind în strânsă legătură cu prestigiul de care se bucură printre colegi, printre justițiabili, precum și față de colegii judecători de la celelalte instanțe.

Gheorghe Smeoreanu, autorul articolelor publicate pe pagina de internet www.criterii.ro, după ce a denigrat pe domnii judecători în articolul publicat la data de 27.06.2011 (la 5 zile după soluționarea dosarului nr _____ și după ce se

dovedise că nu sunt reale acuzațiile publicate anterior împotriva doamnelor judecător Carmen Dina și Smaranda Floricioiu) a precizat în articolul „Are și judecătorul Bogdan Mateescu dreptatea sa” din 29.06.2011, „actul de justiție a fost corect și neviciat” iar Ziarul de Vâlcea a titrat, în data de 29.06.2011, într-un articol că domnul judecător Mateescu Bogdan „este unul dintre magistrații care-și fac meseria cu profesionalism, decență și onoare”. Modul în care au fost publicate aceste articole, cronologia lor în timp, demonstrează că demersul publicistic nu a fost unul onest și de bună-credință.

Nu poate fi ignorat impactul pe care îl au opiniile și articolele publicate prin intermediul presei asupra imaginii unei persoane.

Articolele invocate de cei 3 judecători contravin normelor interne și internaționale ce reglementează etica jurnalistică, astfel:

Potrivit art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași recomandare, opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor, ori articolul publicat în data de 27.06.2011 de Gheorghe Smeoreanu, articol de o virulență ieșită din comun și care utilizează un limbaj neadecvat, este caracterizat tocmai de negarea realității din moment ce la momentul publicării se știa că acuzațiile din articolele din 22.06.2011 „Ziarul de Vâlcea” și „Vocea Vâlcii” erau nereale.

De asemenea, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului se apreciază, în mod constant, că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații. În acest sens, jurnaliștii sunt dator să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (Bladet Tromsø and Stensaas versus Norvegia, nr.21980/1993, Rumyana Ivanova versus Bulgaria, decizia din 14.02.2008).

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității și de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a

fost recunoscut, însă aspectele relatate în articolele menționate sunt nereale au un caracter jignitor și denigrator, iar publicațiile „Ziarul de Vâlcea” și „Criterii.ro” au refuzat să preia dreptul la replică în condițiile în care la data de 24.06.2011 când a fost transmis acest drept la replică, autorii articolelor menționate cunoșteau soluția instanței și faptul că erau nereale datele publicate.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor din articolele prezentate și impactul public al acestora, Plenul apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a doamnelor judecătore CARMEN DINA și SMARANDA MARIA FLORICIOIU și a domnului judecător MATEESCU MIHAI BOGDAN, de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Acuzațiile la adresa doamnei judecătore SMARANDA MARIA FLORICIOIU, difuzate pe parcursul celor 4 zile (anterior și ulterior soluționării cererii de suspendare provizorie a executării silite) în publicațiile și pe posturile locale de televiziune au fost de natură să creeze suspiciuni cu privire la independența, reputația sau imparțialitatea acestui judecător, în contextul în care s-a indus opiniei publice ideea că jurnaliștii au informații conform cărora, în cauza respectivă, se intervenise la acest judecător pentru a pronunța o soluție favorabilă unei anumite părți.

Mai mult decât atât, după pronunțarea soluției referitoare la cererea de suspendare provizorie a executării silite, prin publicarea articolului „A învins dreptatea! Corupție în justiția vâlceană” și „Uneori, Justiția are nevoie de ajutorul presei” se propaga ideea că, demersurile acelor publicații au condus la soluționarea corectă a cererilor din instanță, în cauza respectivă.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această instituție apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența, reputația sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și

art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 alin.(6) din Constituția României.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

De asemenea, conform art. 1, 2, 3 și 5 din Codul Deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile. Ziaristul nu

are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presa trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale. Se va evita publicarea comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție. Aceasta nu exclude relatările obiective asupra faptelor în evoluția lor. Ziaristul nu se substituie instituțiilor și puterilor publice.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Cu privire la cererea formulată de doamna judecător SMARANDA MARIA FLORICIOIU de apărare a independenței sale profesionale, analiza cererii doamnei judecător impune mai întâi o definiție a noțiunilor de independență și imparțialitate a judecătorului, urmând a se stabili dacă aspectele invocate ca fiind acte de imixtiune aduc atingere independenței și imparțialității.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă

o prerogativă sau un privilegiu în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile - scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorului.

Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor. Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii și sistemul judiciar trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă. Trebuie luate toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor. Legea trebuie să prevadă sancțiuni împotriva persoanelor care încearcă să influențeze judecătorii într-un mod nepotrivit.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod

independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că faptul că articolele publicate au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnelor judecător CARMEN DINA, SMARANDA MARIA FLORICIOIU și a domnului judecător MIHAI BOGDAN MATEESCU de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea și să creeze suspiciuni cu privire la independența, reputația sau imparțialitatea doamnei judecător SMARANDA MARIA FLORICIOIU.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de doamna SMARANDA MARIA FLORICIOIU, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, precum și cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei CARMEN DINA și a domnului MIHAI BOGDAN MATEESCU, judecători la Judecătoria Vâlcea.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de doamna FLORICIOIU SMARANDA MARIA, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art. 2. Admiterea cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei CARMEN DINA și a domnului MIHAI BOGDAN MATEESCU, judecători la Judecătoria Vâlcea, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.3. - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 18 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ