

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 763

din 04 octombrie 2011

Prin nota nr. 1306/IJ/985/SIJ/2011 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind evaluarea incidenței în practică a situației cererilor introduse repetat - modalitate de eludare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 432/26.05.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de verificări la toate instanțele privind evaluarea incidenței în practică a situației cererilor introduse repetat - modalitate de eludare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor.

Verificările efectuate la nivelul curților de apel și al instanțelor arondate au vizat evaluarea incidenței situațiilor în care s-au promovat cereri de chemare în judecată identice, urmate de renunțarea la judecată în unele dintre acestea sau de netimbrarea unora dintre acestea, astfel ca în final instanța să rămână investită, pentru soluționarea pe fond, doar cu câte una din acțiunile astfel formulate, perioada de referință fiind 01.01.2010 – 01.05.2011, modalitate de eludare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, prin alegerea unui anumit complet de judecată.

Verificările au vizat și practica instanțelor în legătură cu înregistrarea și repartizarea dosarelor, în sensul de a preciza care sunt datele introduse în aplicația Ecris în vederea repartizării unei cauze (se introduc obiectul cauzei, numele reclamantului, numele tuturor părților, etc.) și care sunt datele introduse ulterior generării numărului unic și repartizării aleatorii (interesând dacă repartizarea este condiționată de introducerea numelui cel puțin a uneia dintre părți).

Verificările efectuate nu au urmărit elaborarea unui raport statistic, în care să figureze toate cererile introduse în mod repetat la toate instanțele din țară. Identificarea tuturor situațiilor în care s-au promovat cereri repetate ar implica, din parte instanțelor, un efort foarte mare de timp și resurse umane, pentru a se stabili mai întâi toate cauzele în care s-a renunțat la judecată ori s-a dispus anularea acțiunii ca netimbrată și ulterior, dacă părțile reclamante din aceste dosare au promovat și alte cereri și acestea sunt identice cu primele.

La Tribunalul Mehedinți au existat situații în materia Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, în final tribunalul rămânând investit cu soluționarea doar a câte unei astfel de acțiune formulată, urmare a renunțării la judecată.

La Judecătoria Slatina au existat astfel de situații, ce au vizat cereri având ca obiect plângeri contravenționale și somații de plată. La Curtea de Apel Bacău doar la Secția civilă s-au promovat cereri repetate în materia contestațiilor în anulare și a revizuirilor. La Judecătoria Moinești, din raza aceleiași curți de apel, datorită numărul relativ redus de judecători (12), cererile repetate au fost ușor identificabile, putându-se proceda la invocarea excepției de conexitate/litispendență de către completele investite ulterior cu judecarea unor cauze identice.

La nivelul secțiilor penale ale Curții de Apel București au fost identificate cereri repetate de revizuire, contestație în anulare, liberare provizorie sub control judiciar, plângeri formulate în temeiul dispozițiilor art. 278 ind. 1 cod procedură penală, cereri de recurs promovate împotriva aceleiași încheieri (în cazul menținerii arestării preventive).

La Judecătoria Târgu Mureș au fost situații de înregistrare a unor cereri de chemare în judecată identice, în procent de 10% urmate de renunțarea la judecată în unele dintre acestea:

La Tribunalul Brașov au existat situații de excepție (Secția Penală și Secția Comercială), când au fost promovate cereri identice. Au fost identificate două situații concrete (dosarele nr. 1689/62/2011, nr. 1696/62/2011 și nr. 1698/62/2011 - taxă de poluare și dosarele nr. 5144/62/2011, nr. 5207/62/2011, nr. 6257/62/2011, nr. 6367/62/2011, nr. 6456/62/2011, nr. 6457/62/2011), de către conducerea instanței care a procedat la invitarea avocaților pentru dialog, în vederea clarificării respectivelor situații. Într-un caz s-a procedat la sesizarea decanului Baroului București pentru a fi luate măsurile considerate ca fiind oportune

Judecătoria Brașov a arătat că s-a confruntat cu problemele de natura celor ce fac obiectul prezentelor verificări, respectiv cu situații în care s-a depistat înregistrarea mai multor cereri de chemare în judecată, identice, urmată de renunțarea la judecarea cu privire la unele dintre acestea, dar în cursul anului 2009. S-a procedat la momentul respectiv de către conducerea instanței la monitorizarea pentru o perioadă de aproximativ un an a dosarelor în care s-a solicitat renunțare al judecată sau în care s-a dispus suspendarea cauzei pentru lipsa nejustificată a părților.

La Judecătoria Baia de Aramă au fost identificate două situații de introducere a unor cereri repetate (părți, obiect și cauză identice): dosarele nr. 586/181/2010 și nr. 736/181/2010 – având ca obiect reziliere contract - în dosarul nr. 586/181/2010 s-a anulat acțiunea ca netimbrată (sentința civilă nr. 456/08.07.2010), în dosarul nr. 736/181/2010 soluția a fost de respingere a acțiunii (sentința civilă nr. 151/09.03.2011).

La Judecătoria Strehaia s-a constatat incidența în practică a unor astfel de situații și s-au exemplificat următoarele situații: dosarele nr. 1447/313/2010 și nr. 2000/313/2010, având ca obiect partaj judiciar – în primul s-a pronunțat sentința de anulare ca netimbrată a acțiunii, iar judecarea celui de-al doilea a fost suspendată.

La nivelul Judecătoriei Craiova incidența formulării cererilor repetate este foarte mare, ce poate semnifica existența unei „practici” în acest sens.

La Tribunalul Hunedoara, în materia insolvenței, au existat situații în care aceeași societate debitoare a formulat mai multe cereri de deschidere a procedurii în aceeași zi. Pentru că cererile se soluționează de urgență și fără citare, în termen de 5 zile de la înregistrare, prin Hotărârea nr. 90/2009 a Colegiului de conducere a tribunalului s-a statuat ca, în situația în care în aceeași zi se depun mai multe exemplare ale unei cereri de intrarea în procedura insolvenței, formulată de societatea debitoare, toate exemplarele se înregistrează sub un singur număr de dosar, care se repartizează aleatoriu prin aplicația Ecris.

La nivelul Tribunalului Comercial Cluj s-au înregistrat în perioada vizată mai multe cazuri în care s-au promovat cereri de chemare în judecată identice urmate de renunțarea la judecată sau la netimbrarea unora dintre acestea. S-a constatat că există anumite domenii preferate în care această practică s-a extins cu intenția evidentă de a se eluda sistemul de repartizare aleatoriu prin alegerea unui anumit judecător sau pentru a obține o soluție favorabilă, în urma promovării mai multor acțiuni identice: cereri de suspendare întemeiate pe dispozițiile art. 403 cod procedură civilă, cereri de emiterea a ordonanței președințiale, cereri de deschidere a procedurii de insolvență – cauze caracterizate prin celeritate și urgența măsurilor dispuse de instanță.

Pe rolul Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc au fost identificate două situații de promovare a cererilor repetate, la Judecătoria Botoșani s-a constatat incidența în practică a 9 situații de promovare a unor cereri repetate, la Judecătoria Fălțiceni s-a semnalat existența a 26 de situații în care au fost promovate cereri identice.

La Tribunalul Vrancea – Secția Comercială și de contencios administrativ și fiscal au fost identificate situații în care justițiabilii au promovat cereri multiple, cu intenția vădită de a fi repartizate unor complete diferite, iar prin renunțarea la judecată s-a ajuns ca justițiabilul să selecteze completul de judecată. Această situația a determinat și elaborarea unui material de către președintele de secție în vederea sesizării Colegiului de conducere al instanței.

Practica la nivelul secției este de a se lua act de cererile de renunțare la judecată, dându-se prevalență principiului disponibilității părților. Sunt și cazuri, de excepție, în care, urmare a netimbrării acțiunii și a depunerii unei cereri de renunțare la judecată,

judecătorul a efectuat verificări, în situația în care s-a constatat existența unui abuz s-a dispus aplicarea unei amenzi procedurale și nu s-a luat act de cererea de renunțare .

La Judecătoria Negrești Oaș, la Judecătoria Aleșd, la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Beiu, la Judecătoria Carei, la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Mangalia au fost identificate în practică mai multe situații în care s-au promovat cereri multiple.

La Tribunalul Constanța – Secția Penală, în perioada de referință s-a identificat o singură situație în care s-au promovat cereri repetate. În anii precedenți au existat situații sporadice, de promovare a unor astfel de cereri în materia executării hotărârilor – întrerupere executare pedeapsă, contopire, revizuire hotărâre penală, contestație la executare. Incidența cererilor multiple este mai mare la nivelul Secției Civile a Tribunalului Constanța.

Următoarele instanțe: Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Tribunalul Olt (Secția Civilă), Judecătoria Caracal, Judecătoria Balș, Tribunalul Dolj, Tribunalul Gorj (mai puțin la nivelul Secției Conflicte de muncă și asigurări sociale), Judecătoria Târgu Jiu, Tribunalul Sibiu și instanțele arondate, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Bacău; Judecătoria Făgăraș; Judecătoria Alexandria; Judecătoria Turnu Măgurele; Judecătoria Zimnicea; Judecătoria Bistrița; Judecătoria Năsăud; Curtea de Apel Pitești și instanțele arondate; Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Vatra Dornei, Judecătoria Suceava; Judecătoria Dorohoi; Tribunalul Buzău; Judecătoria Gheorgheni; Judecătoria Galați; Tribunalul Brăila (Secția Comercială și de contencios administrativ); Judecătoria Focșani; Judecătoria Adjud; Judecătoria Panciu; Judecătoria Medgidia – au arătat că s-au confruntat cu situații în care au fost promovate cereri repetate, fără a se preciza dosarele sau materia în care astfel de cereri s-au formulat.

Conform datelor comunicate de: Curtea de Apel Craiova (Secția a II - a Civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și Secția I Civilă și pentru cauze cu minori și de familie), Judecătoria Vânju Mare, Judecătoria Orșova, Tribunalul Gorj, judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Motru, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Alba și instanțele arondate; Curtea de Apel Bacău (mai puțin Secția Civilă), Tribunalul Neamț și Judecătoriile Târgu Neamț, Roman și Bicăz; Tribunalul Bacău și Judecătoriile Onești, Moinești, Buhuși și Podu Turcului; Tribunalul pentru minori și familie Brașov;

Judecătoria Rupea; Judecătoria Zărnești; Tribunalul Covasna și judecătoriile arondate; Curtea de Apel București (cu excepția secțiilor penale); Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Tribunalul Sălaj; Tribunalul Dâmbovița; Judecătoria Pucioasa; Tribunalul Prahova; Curtea de Apel Târgu Mureș și instanțele arondate (cu excepția Judecătoriei Târgu Mureș și a Judecătoriei Gheorgheni); Curtea de Apel Galați; Tribunalul Brăila (Secția Civilă), Judecătoria Însurăței, Judecătoria Brăila; Judecătoria Marghita, Judecătoria Salonta, Curtea de Apel Constanța; Tribunalul Constanța – Secția Comercială și Maritim Fluvială, Judecătoria Hârșova; Judecătoria Babadag - la nivelul acestor instanțe nu au existat situații de promovarea a unor cereri identice, iar la Tribunalul Galați și Judecătoriile Tecuci, Târgu Bujor și Liești nu au putut fi identificate astfel de situații.

Din datele comunicate de instanțe a mai rezultat că, în marea majoritate a cazurilor nu s-au luat măsuri la nivelul instanțelor pentru a se identifica situații în care au fost promovate cereri repetate și, eventual, măsuri de stopare a unei astfel de practici, motivat de aceea că Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, codul de procedură civilă, codul de procedură penală, instrucțiunile de utilizare a programului informatic Ecris nu cuprind prevederi sau măsuri ce s-ar impune a fi luate în astfel de situații.

În cazuri izolate, s-au luat anumite măsuri la nivelul instanțelor: de exemplu, la Judecătoria Ploiești, în situația cererilor având ca obiect plângere proces verbal se introduce în aplicația Ecris și numărul procesului verbal contestat care permite identificarea unor eventuale cereri similare; în cazul cererilor de investire cu formulă executorie bilet la ordin, cambie, CEC se menționează numărului titlului de valoare, iar la încuviințările de executare – numărul dosarului de executare format la executorul judecătoresc. În cazul cererilor transmise prin poștă sau fax înainte de a se proceda la repartizarea aleatorie se verifică, după numele părții, posibilitatea existenței unei înregistrări anterioare. În măsura în care se constată că cererea respectivă era deja înregistrată se procedează la atașarea celei comunicată prin poștă/fax, la dosarul deja format. La Judecătoria Brașov s-a procedat la nivelul anului 2009 la monitorizarea, de către conducerea instanței, pentru o perioadă de aproximativ un an a dosarelor în care s-a solicitat renunțare al judecată sau în care s-a dispus suspendarea cauzei pentru lipsa

nejustificată a părților. Completele sesizate cu situația promovării unor cereri repetate au procedat, în unele cazuri, la aplicarea unor amenzi judiciare părților care și-au exercitat abuziv drepturile procesuale.

Întrucât modul de introducere a datelor în aplicația Ecris în vederea repartizării prezintă relevanță în ce privește o eventuală modificare a aplicației care să permită evidențierea situațiilor în care au fost înregistrate cereri identice, dar și din perspectiva unei eventuale posibilități de eludare a sistemului de repartizare aleatorie a fost evaluată și practica instanțelor privind înregistrarea și repartizarea cauzelor.

S-au distins două situații, prima vizând înregistrarea cererilor de chemare în judecată și cea de-a doua înregistrarea dosarelor înaintate prin transfer electronic de alte instanțe.

În prima situație cererile de chemare în judecată depuse personal, ori transmise prin fax, scrisoare recomandată, etc., sunt preluate la registratura instanței, unde primesc dată certă de înregistrare și se formează dosarul cu respectarea dispozițiilor art. 102 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Operația imediat următoare formării dosarului constă în introducerea datelor în aplicația Ecris, în vederea repartizării aleatorii. Pentru introducerea dosarelor în aplicația Ecris este obligatorie completarea unor câmpuri predefinite, după cum urmează: materia juridică, stadiul procesual, obiectul principal al dosarului, numărul părților, sursa sau instituția generatoare (numele și prenumele părții care a depus cererea sau denumirea instituției care transmite cererea – parchete, instanțe, etc.), după care se generează automat numărul de dosar ce poartă indicativul instanței, fără completarea acestor date neputându-se genera numărul unic de dosar.

Cea de-a doua situație vizează înregistrarea dosarelor transmise de alte instanțe, în general pentru soluționarea căilor de atac. Pentru transferul electronic al dosarului este obligatorie completarea altor câmpuri predefinite ale aplicației: introducerea numărului unic al dosarului transmis, stadiul procesual, instituția de unde a sosit dosarul, materia juridică, obiectul cauzei.

După introducerea acestor date este posibilă repartizarea aleatorie a cauzelor, întrucât programul informatic nu condiționează realizarea acestei operațiuni de

introducerea unor elemente suplimentare (cum ar fi numele/denumirea unei părți, sau a două părți cu calități procesuale diferite).

Practica instanțelor privind introducerea datelor referitoare la părți, ca operațiune necesară repartizării aleatorii este diferită.

Astfel, la nivelul următoarelor instanțe: Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Baia de Aramă, Judecătoria Orșova, Judecătoria Turnu Severin, Tribunalul pentru minori Brașov; Tribunalul Brașov (cu excepția dosarelor în care figurează foarte multe părți sau dosare componente și nu este posibilă introducerea tuturor datelor referitoare la părți, la momentul înregistrării), Curtea de Apel București – Secția a IX – a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală; Tribunalul Năsăud; Tribunalul Mureș, Tribunalul Comercial Mureș, Tribunalul Galați și judecătoriile arondate; Judecătoria Brăila, Făurei; Tribunalul Vrancea; Judecătoria Beiuș; Judecătoria Constanța – s-a luat măsura ca, pentru realizarea operațiunii de repartizare aleatorie a cauzelor să se introducă în prealabil, în aplicația Ecris numele/denumirea tuturor părților.

La Judecătoria Strehaia, Tribunalul Olt, Judecătoria Caracal, Judecătoria Balș, Judecătoria Corabia, Tribunalul Dolj și judecătoriile arondate, Tribunalul Gorj, Judecătoria Motru, Judecătoria Târgu Jiu, Tribunalul Hunedoara și instanțele arondate (mai puțin Judecătoria Brad, unde prin ordin de serviciu al președintelui instanței s-a stabilit obligativitatea introducerii înainte de repartizare a dosarului, pentru generarea numărului unic a cel puțin: o parte – în cauzele penale și două părți pentru celelalte cauze); Curtea de Apel Bacău; Tribunalul Neamț și judecătoriile arondate; Tribunalul Bacău și instanțele arondate; Judecătoria Brașov; Judecătoria Rupea, Curtea de Apel București – Secția a V-a Comercială, Judecătoria Alexandria; Judecătoria Turnu Măgurele; Judecătoria Zimnicea; Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate (cu excepția Tribunalului Năsăud); Curtea de Apel Iași și instanțele arondate; Curtea de Apel Pitești și instanțele arondate; Curtea de Apel Ploiești și instanțele din circumscripția acesteia (cu excepția Judecătoriei Vălenii de Munte); Judecătoria Luduș; Judecătoria Gheorgheni; Judecătoria Odorheiu Secuiesc; Tribunalul Brăila (cel puțin două părți, dacă în cauză sunt mai multe părți), Judecătoria Însurăței; Judecătoria Panciu; Curtea de Apel Oradea; Judecătoriile Aleșd și Salonta; Curtea de Apel Constanța; Tribunalul Constanța,

Judecătoria Mangalia - operațiunea de repartizare este condiționată de introducerea numelui/denumirii cel puțin a unei părți din dosar.

La nivelul Curții de Apel Alba Iulia, Tribunalului Sibiu și instanțele arondate; Tribunalului Alba și instanțele arondate; Judecătoria Vânu Mare, Judecătoria Slatina; Judecătoria Vălenii de Munte; Tribunalului Harghita; Judecătoria Târgu Mureș; Judecătoria Miercurea Ciuc; Curții de Apel Galați; Judecătoria Focșani; Judecătoria Adjud; judecătoriilor arondate Curții de Apel Oradea (cu excepția Judecătoriilor Beiuș, Aleșd și Salonta); Judecătoria Medgidia pentru realizarea operațiunii de repartizare aleatorie a cauzelor nu se introduc în prealabil, în aplicația Ecris numele/denumirea părților, aceste mențiuni fiind operate după repartizarea dosarelor.

Situația cererilor introduse repetat a fost avută în vedere de către Inspekția Judiciară și la momentul efectuării controlului tematic pe distribuirea aleatorie a cauzelor în sistemul informatic Ecris dispus prin Hotărârea nr. 664/24.09.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii. În urma verificărilor astfel realizate s-a întocmit raportul de control aprobat prin Hotărârea nr. 1176/16.12.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a propus, pentru unificarea practicii și pentru a se elimina posibilitatea de eludare a sistemului prin modalitatea asocierii ulterioare a părților, modificarea aplicației Ecris, în sensul imposibilității repartizării dosarului dacă nu au fost respectate anumite condiții, respectiv pentru dosarele introduse pentru prima dată în Ecris, a cel puțin unei părți, în dosarele penale și a cel puțin două părți, în contradictoriu, în celelalte dosare.

De asemenea, pentru a se evita posibilitatea eludării repartizării aleatorii prin folosirea acestei metode, s-a propus îmbunătățirea sistemului Ecris, prin includerea unor cerințe funcționale, respectiv transmiterea automată spre analiză a cererilor susceptibile de a fi introduse în mod repetat, prin interpretarea frazeologică a informațiilor introduse în sistem: obiectul cererii, părțile implicate în dosar, partea/avocatul care a depus cererea, intervalul depunerii cererilor și posibilitatea transmiterii manual spre analiză a cererii către operator, în condițiile în care are suspiciunea că a fost introdusă în mod repetat.

Propunerile de modificare a aplicației Ecris au fost înaintate Ministerului Justiției, pentru a se lua măsurile ce se impun. Aceste modificări nu au fost realizate întrucât

variantea Ecris 4 a aplicației era deja în lucru la momentul înaintării raportului, comunicându-se că acestea vor fi avute vedere la elaborarea variantei următoare a aplicației.

Configurarea actuală a programului informatic Ecris nu permite, la momentul repartizării cererilor, avertizarea utilizatorului cu privire la existența unor alte dosare în care figurează aceleași părți, pentru a se proceda de primele complete investite cu soluționarea acestora la luarea măsurilor procesuale ce se impun – de exemplu, înaintarea dosarelor la completul inițial investit pentru a se discuta excepția de conexare sau de litispendență, ca măsură premergătoare oricărei altei măsuri

În acest context posibilitatea identificării de către persoana cu atribuții în ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor a situațiilor în care aceiași parte promovează mai multe acțiuni identice este, în mod obiectiv, foarte redusă. Pe de altă parte, prin raportare la dispozițiile legale în vigoare, o acțiune se înregistrează și repartizează indiferent dacă este sau nu identică cu o alta, punându-se problema dacă cenzurarea unor astfel de cazuri poate fi realizată la momentul primirii actului de sesizare sau ulterior, de unul dintre completele investite cu soluționarea acestor cereri.

Existența acestor limite, date de dispozițiile legale în vigoare și de posibilitățile funcționale ale programului informatic, precum și incidența în practică a situațiilor în care au fost promovate cerere repetate, a determinat demersul de consultare a instanțelor cu privire la necesitatea și oportunitatea adoptării unor măsuri de stopare a acestei modalități de eludare a normelor de repartizare aleatorie a dosarelor, pentru identificarea celor mai adecvate soluții în acest sens.

Majoritatea instanțelor s-a exprimat în sensul necesității modificării aplicației Ecris, astfel încât să permită avertizarea utilizatorului cu privire la existența unor alte dosare în care figurează aceleași părți.

O astfel de opinie a fost exprimată la nivelul următoarelor instanțe: Tribunalul Olt, Judecătoria Caracal, Judecătoria Balș, Judecătoria Corabia, Judecătoria Corabia, Judecătoriile Onești, Buhuși (Tribunalul Bacău), Judecătoria Făgăraș; Judecătoria Turnu Măgurele; Judecătoria Videle; Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate; Curtea de Apel Iași și instanțele arondate; Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate (s-a propus

introducerea codului numeric personal al reclamantului la înregistrarea cererii pentru a se putea genera în program evidența tuturor dosarelor cu aceleași părți); Tribunalul Mureș, Judecătoria Târgu Mureș; Judecătoria Luduș, Judecătoria Miercurea Ciuc; Judecătoria Toplița; Judecătoria Galați; Judecătoria Brăila; Judecătoria Făurei; Judecătoria Focșani; Judecătoria Medgidia; Tribunalul Tulcea; Judecătoria Măcin.

Tribunalul Neamț și instanțele arondate, Curtea de Apel București, Tribunalul Călărași și judecătoriile arondate, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiorii de Vede, Judecătoria Zimnicea, Curtea de Apel Suceava și instanțele din circumscripția acesteia, Judecătoria Gheorgheni, Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Constanța s-au exprimat în sensul modificării aplicației Ecris, însoțită de modificări legislative, fără însă a face propuneri concrete în acest în acest sens.

Alte instanțe au argumentat propunerile formulate, coroborând modificările aplicației informatice cu cele apreciate ca fiind necesare din punct de vedere legislativ (dispoziții regulamentare și norme de procedură).

Magistrații Judecătoriei Turnu Severin au arătat că se impune avertizarea automată prin aplicația Ecris în cazul înregistrării unor cereri identice, listarea acestei avertizări, înscrisul urmând a fi introdus în dosarele anterior formate, pentru ca judecătorul să fie informat asupra posibilității conexării, invocării excepției de litispendență, sau pur și simplu asupra faptului că respectiva cerere a mai fost introdusă și formează obiectul unui alt dosar. O opinie asemănătoare a fost exprimată și la nivelul Tribunalului Vrancea, magistrații acestei instanțe propunând și modificarea dispozițiilor regulamentare în sensul instituirii obligației pentru judecătorul investit cu soluționarea unei cauze, ca mai înainte de a lua act de renunțarea la judecată, să procedeze la verificarea situației promovării unor cereri multiple, iar în ipoteza în care acțiunea nu a fost soluționată încă, amânarea pronunțării asupra cererii de renunțare după reunirea cererilor în cadrul dosarului cu care instanța a fost mai întâi investită, după reunire, urmând să se discute cererea de renunțare la judecată.

La Judecătoria Baia de Aramă s-a opinat în sensul că se impune modificarea programului informatic Ecris pentru a permite, la momentul repartizării cererilor, avertizarea utilizatorului cu privire la existența unor alte dosare identice din punct de

vedere al materiei juridice, stadiului procesual, obiectului și sursei – „instituția” sau „persoana” care a depus actul de sesizare, și în care figurează aceleași părți, pentru a se proceda de primele complete învestite cu soluționarea acestora la luarea măsurilor procesuale ce se impun – de exemplu, înaintarea dosarelor la completul inițial învestit pentru a se discuta excepția de conexare sau de litispendență, ca măsură premergătoare oricărei altei măsuri.

S-a exclus posibilitatea cenzurării unor astfel de cazuri la momentul primirii actului de sesizare sau ulterior, de unul dintre completele învestite cu soluționarea acestor cereri, întrucât o astfel de măsură ar conduce la încălcarea dreptului de acces la instanță garantat de CEDO. În același sens s-a exprimat și Judecătoria Vânu Mare, arătând și că, pentru cereri introduse la intervale mari de timp nu se poate verifica dacă există identitate între cereri.

La nivelul Tribunalului Dolj și al judecătoriilor arondate s-a exprimat opinia în sensul necesității modificării aplicației Ecris pentru a permite avertizarea utilizatorului cu privire la înregistrarea unor cereri identice sau alocarea unor resurse umane suplimentare pentru a se putea realiza operațiunea de verificare a dosarelor înregistrate zilnic și de informare a completelor inițial învestite cu privire la ivirea unor astfel de situații. Judecătoria Brăila a arătat că se impune modificarea Regulamentului, în sensul instituirii obligației de a introduce în aplicație, anterior repartizării, numele cel puțin a unui reclamant și a unui pârât, dacă nu este posibilă introducerea numelor tuturor părților.

Magistrații Tribunalului Sibiu și judecătoriilor din circumscripția acestuia au apreciat ca oportună modificarea Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești, coroborat cu modificarea aplicației Ecris, în sensul că, după avertizarea utilizatorului cu privire la existența în sistem a unui alt dosar, în care figurează aceleași părți și având același obiect, cauza să se repartizeze manual la completul de judecată învestit inițial pentru a se discuta excepția de conexare sau litispendență, ca măsură premergătoare oricărei alte măsuri sau dispoziții ale instanței. În sensul repartizării manuale a cererilor ulterioare (identice) completului inițial învestit s-a exprimat și Judecătoria Podul Turcului, Judecătoria Focșani și Judecătoria Adjud (magistrații acestei ultime instanțe arătând că trebuie să se procedeze astfel chiar dacă primul complet s-a

dezinvestit prin pronunțarea unei încheieri prin care s-a luat act de renunțarea la judecată sau a unei hotărâri de anulare a cererii ca netimbrată). La nivelul Curții de Apel Pitești și instanțelor arondate s-a opinat în sensul că o soluție ar fi modificarea aplicației informatice și a Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești pentru a se permite alocarea unui termen manual pentru cererile identice, ulterioare primei cu care instanța a fost sesizată, fie repartizarea automată a celei de-a doua acțiuni, la completul inițial investit (sens în care a fost și opinia exprimată de judecătorii Curții de Apel Timișoara și instanțelor din circumscripția acesteia și a Tribunalului Brăila).

La nivelul Curții de Apel Bacău s-a arătat că se impune nu doar modificarea Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești (în sensul că atunci când se constată, la cerere sau din oficiu, de către instanță, că dreptul de sesizare a fost exercitat abuziv, cauza va fi trimisă spre soluționare completului inițial investit), ci și a Codului de procedură civilă, în sensul că excepția de conexitate sau de litispendență să fie soluționată prioritar față de excepția de netimbrare a cererii sau de renunțare. În același sens s-au exprimat și magistrații Judecătoriei Buftea. S-a propus de către Judecătoria Bolintin Vale ca, în situația în care se depune o cerere de renunțare la judecată, completul investit cu soluționare cauzei să verifice în aplicația Ecris dacă s-au înregistrat și alte cereri formulate de aceeași parte și, în caz afirmativ, să se considere atitudinea reclamantului drept abuz de drept, sancționată corespunzător. Magistrații Judecătoriei Constanța au propus ca în situația în care instanța este sesizată cu o cerere de renunțare la judecată, excepție de netimbrare sau o cerere de preschimbare a termenului de judecată, să efectueze verificări în aplicația informatică și, în situația în care se constată că au fost promovate mai multe cereri identice, să se invoce excepția de litispendență și să înainteze dosarul completului mai întâi sesizat, fără a pronunța o soluție în cauză.

La Tribunalul Hunedoara s-a apreciat că cenzurarea situațiilor în care o cerere de sesizare a instanței este identică cu o alta, nu poate fi realizată în momentul înregistrării cererii, ci ulterior de către completul sesizat cu soluționarea cauzei. S-a opinat în sensul necesității creării în programul Ecris a unei funcții care să semnalizeze dacă mai există o cerere între aceleași părți și cu același obiect, pentru ca persoana desemnată cu repartizarea aleatorie să sesizeze aceste aspecte completelor investite cu soluționarea

cauzelor. La nivelul Tribunalului Ialomița și al instanțelor arondate s-a propus modificarea Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești în sensul instituirii obligației pentru grefierul registrator de a întocmi un referat în astfel de situații și a reglementării posibilității de reunire a cauzelor identice (apreciindu-se că în astfel de situații nu sunt incidente dispozițiile procedurale referitoare la conexitate și/sau litispendență). O modificare asemănătoare a Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești a fost propusă de Tribunalul Prahova și judecătoriile arondate, în sensul de a se institui obligația pentru grefierul utilizator Ecris de a constata existența unuia sau a mai multor dosare similare, sesizând sau consemnând acest aspect în fișa de repartizare aleatorie, pentru ca judecătorul investit să dispună în cunoștință de cauză, prin trimiterea la termenul de judecată către completul mai întâi sesizat (aceste măsuri urmând a fi însoțite de cea de modificare a sistemului informatic, pentru a permite avertizarea utilizatorului cu privire la înregistrarea unor cereri identice. În același sens a fost și opinia majoritară exprimată la nivelul Judecătoriei Tulcea, de a se modifica aplicația Ecris, prin introducerea unei noi rutine de verificare a cauzelor duble, urmată de avertizarea utilizatorului în caz de răspuns pozitiv și printarea unei dovezi pe suport de hârtie, conținând datele de identificare ale dosarelor similare ce au făcut obiectul avertismentului, înscris ce va fi avut în vedere de judecător la primirea dosarului și emiterea primei rezoluții. S-a propus modificarea dispozițiilor regulamentare prin instituirea unei obligații în sarcina grefierului cu atribuții privind înregistrarea cauzelor și repartizarea aleatorie de a întocmi un proces verbal pe baza avertizărilor primite și de a-l prezenta judecătorului delegat cu repartizarea aleatorie și modificarea dispozițiilor procedurale, în sensul de a se abilita judecătorul delegat să sesizeze completele investite cu soluționarea unor cereri repetate asupra acestei situații.

Magistrații Curții de Apel Brașov au apreciat că măsurile ce s-ar impune a fi luate pot fi asimilate prevederilor cuprinse la art. 31 alin. 3 și 4 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, care stabilesc că dacă se înregistrează mai multe cereri acestea să fie reunite de instanță, din oficiu, la prima cerere înregistrată. O astfel de prevedere ar crea posibilitatea ca, în cauzele identice, să fie reunite chiar administrativ, la prima cauză înregistrată pe rolul instanței, până la soluționarea acesteia, operațiune realizată de

judecătorul desemnat responsabil cu repartizarea cauzelor sau de un grefier cu studii superioare responsabil cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

La nivelul Tribunalului București și judecătoriilor arondate (cu excepția Judecătoriei Buftea) s-a apreciat că se impune cu necesitate modificarea aplicației Ecris și a Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești, în sensul introducerii unor dispoziții care să permită efectuarea de verificări care să releve existența unor cereri de chemare în judecată introduse în paralel în cadrul aceleiași instanțe. O asemenea posibilitate de verificare se impune în mod special din perspectiva dosarelor ce au ca obiect întreruperea executării pedepsei sau amânarea executării pedepsei. S-a propus ca semnalarea să fie făcută după verificarea efectuată de persoana însărcinată cu introducerea cauzei în Ecris, înștiințarea să fie realizată în scris, înaintată direct președintelui secției, iar acesta îi va aduce la cunoștința vicepreședintelui coordonator. După consultarea acestuia se vor dispune măsurile concrete de informare a completelor de judecată investite simultan, iar acestea vor decide conform legii și competenței lor. Se impune a se preciza că un astfel de sistem, de monitorizare a segmentului ce ține de executarea pedepselor în materie penală, a funcționat la nivelul Tribunalului București, până la implementarea versiunii Ecris IV, care nu mai permite alertarea în cazul formulării unor cereri identice.

La nivelul Judecătoriei Strehaia s-a propus modificarea instituției abuzului de drept, în sensul de a se prevede sancțiuni pecuniare la cererea părții interesate sau din oficiu, atunci când instanța, în urma verificării datelor informatice, constată că s-au promovat mai multe cereri identice.

Magistrații Judecătoriei Balș au apreciat că se impune adoptarea unei modificări procedurale care să permită, în astfel de situații reunirea administrativă a cauzelor și aplicarea unor măsuri sancționatorii celor care au promovat cereri repetate.

Judecătoria Târgu Jiu a arătat că eludarea sistemului de repartizarea aleatorie în modalitatea ce face obiectul verificărilor este determinată de încălcarea regulilor de procedură la primirea cererilor de chemare în judecată și de neexercitarea drepturilor procesuale de către partea cu calitate procesual pasivă (aspect ce se regăsește și în opinia exprimată la Judecătoria Buftea), sistemul „blând” de taxare a cererilor de chemare în

judecată și imposibilitatea aplicării din oficiu a unor amenzi judiciare, în condițiile art. 723 alin. 1 și 2 cod procedură civilă, pentru exercitarea cu rea credință a drepturilor procesuale.

Modificarea aplicației Ecris trebuie corelată cu adoptarea unor măsuri de modificare legislativă care să permită restituirea cererii care nu a fost însoțită de dovada achitării taxei de timbru, aplicarea unei amenzi judiciare părții care a promovat cereri repetate și, ulterior a renunțat la judecarea unora dintre acestea. În același sens Tribunalul Ialomița și judecătoriile arondate au propus completarea art. 108 ind. 1 pct. 1 lit. a cod procedură civilă în sensul că se sancționează cu amendă judiciară introducerea cu rea credință a unor cereri vădit netemeinice sau a unor cereri identice. În acest sens a fost și propunerea formulată de Judecătoria Fălticeni, Tribunalul Comercial Mureș și Judecătoria Târgu Mureș, Judecătoria Tulcea, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Constanța. Magistrații Tribunalului Vrancea au arătat că se impune stabilirea unui quantum al amenzii între limite substanțiale, care să responsabilizeze părțile sau avocații.

S-a exprimat și opinia conform căreia nu se impune modificarea aplicației Ecris și a dispozițiilor legale. Astfel, magistrații Tribunalului Mehedinți s-a exprimat în sensul nemodificării aplicației Ecris, motivat de aceea că o cerere trebuie înregistrată și repartizată, indiferent dacă este identică cu o alta formulată de aceeași parte, neputând fi cenzurată administrativ de persoana desemnată cu primirea cererii.

În același sens s-au exprimat și magistrații Tribunalului Covasna și ai judecătoriilor arondate, apreciind că nu este oportună modificarea aplicației Ecris și a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești pentru a se cenzura astfel de cazuri, aceasta realizându-se de completul de judecată investit cu judecarea cauzei în mod aleatoriu, care va pune în discuție excepția de conexitate și/sau de litispendență.

Magistrații Tribunalului Teleorman – Secția Civilă și Secția Penală – au arătat că nu este posibilă stoparea practicii de formulare repetată a cererilor de chemare în judecată prin modificarea Regulamentului de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești întrucât printr-o astfel de măsură s-ar îngreuna accesul la justiție consacrat de art. 21 din Constituție și s-ar încălca un drept fundamental al cetățenilor.

Evaluare incidenței situațiilor în care s-au înregistrat cereri repetate, pe baza datelor furnizate de instanțe (chiar fără a se indica numărul exact al cererilor de acest gen) conduce la concluzia că promovarea unor cereri repetate nu mai prezintă caracterul unor situații excepționale, ci tinde să contureze o practică de eludare a normelor de repartizare aleatorie a dosarelor. Chiar dacă vor exista în permanență încercări de evitare a normelor de repartizare aleatorie a cauzelor, se impune a se face distincția între astfel de încercări izolate și o metodă „consacrată” de eludare a acestor norme, prin promovarea unor cereri multiple, care tinde să evolueze, în condițiile absenței unor mijloace eficiente de stopare și sancționare a unei astfel de practici.

Se ridică și problema cauzelor ce determină această tendință, dar și a consecințelor pe care le produce perpetuarea acestei situații – privită în ansamblu, existența acestei practici de promovare a cererilor repetate, este de natură să prejudicieze în mod nejustificat imaginea instanțelor de judecată și să genereze suspiciuni legate de integritatea celor care realizează actul de justiție - iar lipsa de reacție în adoptarea unor măsuri efective de combatere a acesteia încurajează comportamentul părților în acest sens. Păstrarea cadrului legal actual, suprapusă pe lipsa de soluții tehnice oferite de aplicația informatică, va face ca măsurile de combatere a acestui comportament să poată fi aplicate doar accidental, când din întâmplare se identifică în termen util existența unor cereri repetate și se poate dispune conexarea, sau reunirea cauzelor și eventual aplicarea unei amenzi judiciare pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 1306/IJ/SIJ/2011 privind evaluarea incidenței în practică a situației cererilor introduse repetat – modalitate de eludare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, urmând a fi comunicat tuturor curților de apel, în vederea luării măsurilor corespunzătoare, cu stabilirea înaintarea raportului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune asupra celor constatate;

Art. 2. Modificarea programului informatic Ecris astfel încât să permită, la momentul repartizării cererilor, avertizarea utilizatorului cu privire la existența unor alte dosare identice din punct de vedere al materiei juridice, stadiului procesual, obiectului și sursei – „instituția” sau „persoana” care a depus actul de sesizare, și în care figurează aceleași părți.

Art. 3. Ca măsură complementară se impune și instituirea unor etape cu caracter imperativ de introducere a datelor minimale necesare înregistrării dosarelor și repartizării aleatorii a acestora, astfel încât programul să poată identifica și avertiza asupra existenței unei/unor alte cereri cu aceleași părți și obiect.

Art. 4. Se impune continuarea demersurilor inițiate urmare a raportului de control întocmit de Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1176/16.12.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a propus, pentru a se evita posibilitatea eludării repartizării aleatorii prin folosirea acestei metode (promovarea cererilor identice), îmbunătățirea sistemului Ecris, propunerile de modificare a aplicației Ecris fiind înaintate Ministerului Justiției, pentru a se lua măsurile corespunzătoare.

Art. 5. Față de incidența în practică a cererilor repetate și de opinia majoritară exprimată de instanțe, se impune ca, printr-un efort comun al factorilor cu putere de decizie în domeniu – Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii – să se identifice o soluție cu aplicabilitate imediată, până la elaborarea următoarei versiuni a

aplicației Ecris, testarea și implementarea acesteia la nivelul tuturor instanțelor, un program independent, după modelul IJRep sau cel pentru evidențierea dosarelor mai vechi de un an/șase luni, poate reprezenta o soluție temporară, până la modificarea aplicației Ecris și care să confere instanțelor un instrument eficient pentru identificarea situațiilor în care au fost promovate cereri repetate.

Art. 6. Sesizarea Comisiei nr. 3 „Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor” cu propunerilor Inspecției Judiciare, urmând ca acestea să fie analizate cu ocazia discutării tuturor propunerilor de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Art.7. Sesizarea Comisiei nr. 1 „Independența justiției și cooperare interinstituțională” cu propunerile Inspecției Judiciare privind completarea art. 108 ind. 1 pct. 1 lit. a) Cod procedură civilă și ale art. 198 alin. 4 lit. k) Cod procedură penală.

Data în București, la data de 04 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

