



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr.368
din 17. 05. 2006

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, inițiată de un grup de deputați ai Partidului Social Democrat, transmis spre avizare de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx-448 din 10 mai 2006.

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Adresa: București, Str.Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax 3116901:

Web: www.csm-1909.ro

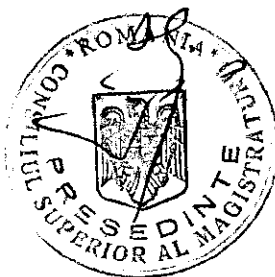
HOTĂRĂȘTE:

ART. 1. - Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare,, pentru motivele cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Avizul se comunică Secretarului General al Camerei Deputaților.

Data în București, la 17.05.2006

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian GÎLCĂ**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

**referitor la propunera legislativă pentru modificarea Legii
nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

În urma examinării propunerii legislative pentru
modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor
și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, transmis
spre avizare prin adresa nr. Plx-448 din 10 mai 2006 a
Secretarului General al Camerei Deputaților;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii
nr. 368 din 17 mai 2006 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii,

**Avizează nefavorabil propunera legislativă pentru
modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările
ulterioare, pentru următoarele motive:**

Prin proiect se propune modificarea alin. (2) al art. 82 din
această lege, în sensul ca la stabilirea vechimii pentru pensia
anticipată **să fie luată în calcul și perioada în care
judecătorul sau procurorul a avut calitatea de consilier
juridic respectiv jurisconsult.**

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro

În legătură cu propunera formulată precizăm următoarele:

1. Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin două decizii, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, apreciind că acestea nu contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituția, republicată.

Astfel prin Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I-a nr. 177 din 23. 02. 2006 s-a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr.303/2004, republicată, reținând că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în concordanță cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, **„situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegii ori discriminări.”**

Prin Decizia nr. 295 din 28 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I-a nr. 383 din 04. 05. 2006, a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările ulterioare, tot în raport de dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția republicată.

Curtea constată că ulterior sesizării cu excepția de neconstituționalitate, alin. (2) al art. 82 din aceeași lege a fost modificat prin art. unic al Legii nr. 29/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 198 din 2 martie 2006,” fără a se modifica însă soluția legislativă criticată.” Curtea reține că „potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, dreptul la pensie și la alte forme de asistență socială se exercita potrivit legii. Astfel legiuitorul este în drept să stabilească condițiile și criteriile de acordare a pensiei, precum și

[REDACTED] [REDACTED]
**modul de calcul al acesteia. De asemenea legiuitorul, în
considerarea unor situații deosebite, poate stabili condiții,
criterii și un mod de calcul al drepturilor de pensie diferite
pentru anumite categorii socio-profesionale."**

2. Prin introducerea în alin.(2) al art. 82 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările ulterioare, și a altor profesii dintre cele enumerate în art. 86 al legii care constituie vechime în magistratură **s-ar ajunge practic la eliminarea diferenței dintre alin. (1) și (2) ale art. 82.** Din conținutul celor două texte rezultă, în mod clar, **intenția legiuitorului de a reglementa două situații total diferite.** Astfel prin alin. (1) este reglementată pensia de serviciu pentru judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile legale de vîrstă pentru pensionare și au o **vechime în magistratură de cel puțin 25 de ani**, iar alin. (2) prevede posibilitatea pensionării, la cerere, a judecătorilor și procurorilor, indiferent de vîrstă, dacă au o **vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții.**

Pentru motivele arătate apreciem că modificările legislative cuprinse în proiect nu se justifică.

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian GÎLCĂ**

