

Dosar nr. 6/P/2011

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂRE NR. 7 P**

Ședința publică din 6 septembrie 2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei D.E. prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria P., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură din gravă neglijență, respectiv efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns reprezentanții comisiei de disciplină pentru procurori, lipsă fiind pârâta procuror D.E.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant a învederat Secției că doamna D.E. a fost eliberată din funcția de procuror, ca urmare a pensionării, sens în care a depus la dosar copia Decretului nr. 652 din 28 iulie 2011, emis de Președintele României și, pe cale de consecință, a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 08.07.2011, sub nr. 6/P/2011, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.E., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură din gravă neglijență, respectiv efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că în perioada 2000-2010, în care a îndeplinit funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria P., pârâta a stocat în biroul său un număr de 174 de dosare penale (9 dosare în anul 2000; 7 dosare în anul 2001; 14 dosare în anul 2002; 20 dosare în anul 2003; 30 dosare în anul 2004; 29 dosare în anul 2005; 3 dosare în anul 2006; 16 dosare în anul 2007; 21 dosare în anul 2008, 9 dosare în anul 2009 și 6 dosare în anul 2010) în care procurorii au emis soluții ori au dispus completarea cercetărilor de către organele de poliție, pe motiv că acestea nu ar fi legale și temeinice, însă nu a procedat la infirmarea lor, în unele dintre dosare procedând

sau intenționând la completarea probatoriului. În cele mai vechi dintre dosare s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzută de art. 10 lit. g Cod procedură penală.

Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, se reține că, în perioada 2003-2010, prim procurorul D.E. a lăsat nesoluționate un număr de 22 plângeri, sesizări și memorii (o cauză în anul 2003, o cauză în anul 2004, două cauze în anul 2005, 4 cauze în anul 2006, 9 cauze în anul 2008 și 5 cauze în anul 2009), nerespectând termenul legal de 20 zile, prevăzut de art. 277 Cod procedură penală pentru plângerile împotriva soluțiilor, termenul prevăzut de art. 399 alin. 4 Cod procedură penală pentru revizuirii ori un termen rezonabil pentru celelalte lucrări.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din 06.09.2011 reprezentanții comisiei de disciplină pentru procurori au depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 546 din 02.08.2011 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 652/28.07.2011, prin care pârâta D.E. a fost eliberată din funcția de procuror ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 652/28.07.2011, publicat în

Monitorul Oficial Partea I nr. 546 din 02.08.2011 pârâta procuror D.E. a fost eliberată din funcția de procuror ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta D.E. nu mai ocupă funcția de procuror, prin Decretul Președintelui României nr. 652/28.07.2011, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 546 din 02.08.2011, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei procuror D.E.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei D.E., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, *6 septembrie 2011*.