



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 1/J/2011

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 3 J**

Ședința publică din 18 mai 2011

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului D.D.M., judecător în cadrul Judecătoriei B, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns comisia de disciplină pentru judecători și pârâtul judecător.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat Secției că la acest termen de judecată s-au prezentat, în calitate de martori, doamnele I.C.N. și S.M., judecători în cadrul Judecătoriei B.

S-a învederat Secției că, la data de 16.05.2011 s-a depus la dosar, cu adresa nr. 347/J/16.05.2011 emisă de Judecătoria B., situația operativității judecătorilor pe trimestrele III și IV ale anului 2009, respectiv trimestrele III și IV ale anului 2010.

Pârâtul judecător D.M.D., arată că din conținutul înscrisurilor transmise de Judecătoria B. nu rezultă situația concretă a încărcăturii completelor, complexitatea dosarelor și dacă a fost respectat programul de normare a muncii, pentru fiecare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

ședință de judecată. Judecătoria B. a transmis o situație aferentă trimestrelor III, IV ale anului 2009 și trimestrelor III și IV ale anului 2010, însă aceste situații nu cuprind numărul de puncte de complexitate acumulate pe complete, motiv pentru care solicită revenirea cu adresă la Judecătoria, pentru a completa răspunsul transmis la acest termen, în sensul celor menționate anterior.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, într-adevăr Judecătoria B. nu a transmis situația concretă, așa cum a fost solicitată și consideră că se impune revenirea cu adresă în acest sens.

Cu privire la situația restanțelor în redactarea hotărârilor, pârâtul judecător D.D.M. arată că din anul 2010 mai are de redactat 123 hotărâri. În dovedirea celor susținute depune la dosar o situație emisă de conducerea instanței.

În continuare, Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă procedează la audierea martorilor prezenți, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

După audierea martorilor, pârâtul judecător D.D.M. susține că, față de depozițiile martorilor nu se mai impune emiterea adresei către Judecătoria B.

Din oficiu, Secția pune în discuție proba cu înscrisuri, respectiv întocmirea unei situații din care să rezulte media națională pe judecător privind dosarele rulate, dosare soluționate, comparativ cu situația Judecătoriei B.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că aceste date se pot prelua din rapoartele de activitate ale instanțelor publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, motiv pentru care se opune amânării cauzei pentru acest motiv.

Având cuvântul, pârâtul judecător arată că nu se opune încuviințării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestei probe.

După deliberare, Secția apreciind că este concludentă, pertinentă și utilă cauzei, încuviințează proba cu înscrisuri, fără a amâna cauza întrucât datele necesare soluționării cauzei se află pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, arată că, la data de 04.02.2011, domnul judecător înregistra un număr de 297 hotărâri neredactate în termenul legal, după ce, în luna ianuarie 2011 înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri pronunțate în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor fiind pronunțate în lunile septembrie – noiembrie 2010.

În intervalul cuprins între data verificărilor prelabile – 03.01.2011 și perioada cercetării disciplinare – februarie 2011, numărul hotărârilor restante s-a redus de la 365 hotărâri la 297 hotărâri, ceea ce rezultă că, într-un interval de timp relativ scurt a reușit să redacteze un număr de 123 hotărâri.

Al doilea aspect ce se reține cu privire la activitatea domnului judecător, este modul cum acesta își gestionează activitatea. Existența abaterii disciplinare este condiționată de caracterul imputabil sau nu al întârzierilor în efectuarea lucrărilor, pentru a se stabili dacă există o culpă a judecătorului în efectuarea cu întârziere a lucrărilor și, prin urmare, dacă s-a produs sau nu o încălcare a responsabilităților judiciare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se mai arată că, prin folosirea a cât mai multe elemente de comparație, activitatea desfășurată de domnul judecător poate fi analizat mult mai obiectiv. În acest sens, comisia de disciplină pentru judecători a analizat activitatea profesională desfășurată de domnul judecător prin raportare la activitatea celorlalți judecători din instanță, analizând în același timp datele statistice pentru perioada de referință la nivelul instanței, dar și situația posturilor vacante de judecător și grefier.

Astfel, din situația transmisă de către Judecătoria B. pentru acest termen de judecată rezultă că, în trimestrul III al anului 2010, la rubrica operativitate, domnul judecător a avut un procent de 0,54%. În ce privește obiectul cauzelor în care domnul judecător înregistrează restanțe în redactare, acesta constă în: plângeri contravenționale, ordonanțe de plată, contestații la executare, dosare comerciale, dar și dosare cu complexitate sporită având ca obiect accesiune imobiliară, evacuare, ieșire din indiviziune, dezbatare succesorală, obligația de a face, plângere împotriva încheierii de carte funciară, grănițuire etc. Proporția de jumătate se păstrează cu privire la dosarele civile și celelalte dosare având ca obiect încuviințarea executării silite.

Într-adevăr, în ultima perioadă domnul judecător a depus un efort deosebit pentru redactare, în sensul că în timpul concediului de odihnă a venit la serviciu zi de zi în program de cel puțin 8 ore însă funcția de judecător implică sacrificiu.

În ceea ce privește volumul de activitate al instanțelor din B., este de notorietate că aceste este mult mai mare față de cel al altor instanțe și, chiar dacă nu i se poate impune domnului judecător să lucreze sâmbăta și duminica, nu se poate aprecia nici faptul că, efortul depus de colegii săi la sfârșit de săptămână pentru eliminarea restanțelor, este greșit. Este de necontestat faptul că, încă de la

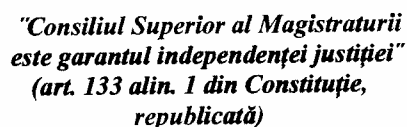
început pârâțul a preluat un complet cu dosare vechi, complexe, însă această situație s-a regăsit și în cazul doamnei judecător I.C.N. Mai mult, din depozitia acestora rezultă că în momentul începerii activității la Judecătoria B., un singur judecător a preluat un complet nou înființat, alți 8 judecători fiind repartizați pe complete ce au fost prezidate de judecători ce au promovat la alte instanțe.

Se mai arată de reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători că, într-adevăr pârâțul judecător nu a avut parte de un grefier stabil și bine pregătit, lipsa de pregătire a grefierului reflectându-se în activitatea pârâțului, însă acest fapt nu este motivul determinant în acumularea restanțelor.

În continuare, reprezentantul comisiei de disciplină arată că la soluționarea oricărei cereri trebuie avut în vedere principiul judecării cu celeritate a cauzei, iar în durata soluționării cauzei intră și timpul afectat motivării și comunicării hotărârii. O altfel de apreciere nu ar fi în beneficiul justițiabilului, care nu poate să execute o hotărâre și nici să exercite căile de atac, decât după ce aceasta este motivată și comunicată.

Se mai arată că, trebuie avut în vedere și faptul că la această judecătorie funcționează programul de normare a muncii judecătorului, fiecărui judecător fiindu-i repartizat un număr optim de cauze. În aceste condiții, întârzierile în redactare au legătură cu modul în care pârâțul judecător gestionează dosarele ce îi sunt repartizate, cu consecințe directe asupra duratei procedurilor.

Este real că judecătorii sunt nevoiți să-și redacteze singuri hotărârile, însă este inadmisibil ca, după ce primul termen într-o cauză este acordat și la un an de la data înregistrării cauzei, la această instanță hotărârile să fie motivate cu întârzieri de 300 de zile, motivele care conduc la astfel de situații fiind imputabile



Cu privire la sancțiunea ce urmează a se aplica reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că lasă la aprecierea Secției.

De asemenea, apreciază că nu i se poate imputa faptul că nu lucrează sâmbătă și duminică în situația în care ziua de lucru nu este doar de 8 ore/zi, ci ajunge în multe cazuri la 12 ore/zi.

În continuare, arată că programul de normare a muncii a fost implementat din anul 2009 și acum se văd consecințele. Cu privire la hotărârile restante apreciază că întârzierile nu-i sunt imputabile și precizează că până în luna septembrie 2011 va ajunge cu redactările la zi.

Pentru toate aceste considerente solicită respingerea acțiunii disciplinare.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 02.03.2011 sub nr. 1/J/2011, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D.M.D. – judecător în cadrul Judecătoriei B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

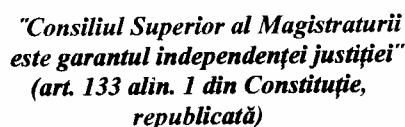
S-a reținut în sarcina judecătorului că la data de 04.02.2011 înregistra un număr de 297 hotărâri neredactate în termenul legal după ce, în luna ianuarie 2011 înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor neredactate fiind pronunțate în lunile septembrie – noiembrie 2010.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat pârâtul judecător cu privire la abaterea disciplinară ce s-a reținut în sarcina sa, a fost administrată proba testimonială și proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru



La data de 19.07.2010, Inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești de către pârâtul judecător D.M.D. din cadrul Judecătoriei B., reținând că, la data de 09.07.2010 acesta înregistra un număr de 116 hotărâri civile neredactate, un număr de 3 sentințe fiind pronunțate în luna decembrie 2009, iar 27 hotărâri fiind pronunțate în luna ianuarie 2010.

Ulterior, urmare verificărilor efectuate în cadrul controlului privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente la Curtea de Apel B. și instanțele arondate, s-a formulat o nouă sesizare din oficiu a Inspecției judiciare, sub aspectul restanțelor în redactări înregistrate de unii magistrați din cadrul Judecătoriei B., printre care și pârâtul judecător, cauza fiind conexată cu cea de mai sus.

Prin rezoluția din 13.01.2011 a comisiei de disciplină pentru judecători s-a dispus cercetarea disciplinară față de pârâțul judecător D.M.D. din cadrul Judecătoriei B.

Prin petiția înregistrată la Inspecția Judiciară în data de 27.01.2011, sub nr. 190/IJ/157/SIJ/2011, Parohia Bisericii B., și-a exprimat nemulțumirea cu privire la neredactarea sentinței civile nr. 4689/27.04.2010 pronunțată în dosarul nr. 3204/2009, „nici după 9 (nouă) luni de zile”.

La data de 01.02.2011 s-a dispus conexarea acestei petiții la dosarul disciplinar, având în vedere obiectul identic cu cel al cercetării disciplinare.

Din datele statistice întocmite de conducerea Judecătoriei B. și prezentate în etapa cercetării disciplinare rezultă că, la data de la data de 04.02.2011,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâtul judecător înregistra un număr de 297 hotărâri neredactate în termen legal, după ce, în luna ianuarie 2011 înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor neredactate fiind pronunțate în lunile septembrie-noiembrie 2010.

În intervalul cuprins între data verificărilor prealabile (3.01.2011) și perioada cercetării disciplinare (februarie 2011), numărul hotărârilor restante înregistrate de pârâtul judecător s-a redus de la 365 hotărâri la 297 hotărâri, rezultând astfel că în intervalul de timp sus-menționat, acesta a redactat un număr de 123 hotărâri, adăugându-se însă, între timp, sentințele neredactate în termen, pronunțate în luna noiembrie 2010.

În ceea ce privește obiectul cauzelor în care pârâtul înregistrează restante în redactarea hotărârilor, acesta constă în: plângeri contravenționale – 85 de dosare; ordonanțe de plată – OUG nr. 119/2007 – 76 de dosare; dosare comerciale – 81 de dosare; contestații la executare – 30 de dosare, dar și dosare cu complexitate sporită, având ca obiect accesiune imobiliară, evacuare, ieșire din indiviziune, dezbatere succesorală, obligație de a face, plângere împotriva încheierii de carte funciară, grănițuire – revendicare imobiliară, etc.

De asemenea, se reține că pârâtul judecător își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei B., începând cu data de 1.09.2009, când a preluat cauzele aflate pe rolul completului de judecată C19-C5, complet de judecată condus anterior de un alt magistrat.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din punct de vedere statistic, în perioada 1.09.2009 – 17.12.2009, pârâțul judecător a prezidat 14 ședințe de judecată, din care 3 în calitate de judecător de permanență, în substituirea colegilor absenți din instanță, respectiv la datele de 13.10.2009, 27.10.2009 și 9.11.2009.

În cele 14 ședințe de judecată la care a participat în anul 2009, pârâțul judecător a rulat un număr de 984 dosare, adică în medie 70 dosare pe ședință, și a soluționat un număr de 336 dosare, adică în medie 24 dosare pe ședință.

În perioada 1.01.2010 – 31.12.2010, pârâțul judecător a participat la 43 ședințe de judecată, rulând un număr de 2933 de dosare, din care a soluționat 1615, și a redactat 1182 dosare.

Distinct de activitatea de judecată propriu-zisă, timp de aproximativ 4 luni, respectiv în perioada 1.01.2010 - 12.04.2010, pârâțul judecător a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari, conform datelor comunicate de instanță, iar în calitate de judecător delegat la acest compartiment, alternativ cu doamna judecător N.A., a avut ca atribuții:

- examinarea cererilor având ca obiect acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari și redactarea încheierilor pronunțate în cauzele respective;
- îndrumarea și controlul activității grefierului delegat la acest compartiment (păstrarea evidențelor, efectuarea înscrierilor, a înregistrărilor, a comunicărilor sau publicitatea prevăzută de lege).

Judecătorii delegați la acest compartiment soluționează alternativ cererile având ca obiect acordarea personalității juridice și se ocupă de activitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

compartimentului cu alternanță săptămânală, iar în caz de imposibilitate temporară, se înlocuiesc reciproc.

Secția, analizând probele administrate în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, constată că fapta judecătorului D.M.D., de a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 99 lit. i) din actul normativ enunțat anterior, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 264 și art. 261 punctul 8 din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se efectuează în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar sentința trebuie să cuprindă și semnătura judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtul judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă conduita ilicită este sau nu imputabilă acestuia.

Astfel, potrivit relațiilor comunicate de conducerea instanței, în anul 2009, au fost soluționate la Judecătoria B. 22.314 dosare, din care 21.035 dosare civile și 1.279 dosare penale.

Pe rolul instanței s-au aflat, în total, 33.296 dosare, din care 31.662 cauze civile și 1.634 cauze penale; dintre acestea, un număr de 27.232 dosare îl reprezintă cauzele nou-intrate, iar 6.064 au fost dosare aflate în stoc.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Volumul de activitate în anul 2009 a fost în creștere cu 13.347 de dosare față de anul 2008, în timp ce numărul judecătorilor aflați în activitate a fost aproximativ același pe întreaga perioadă a anului 2009.

Trebuie menționat faptul că, deși în schema de organizare a Judecătoriei sunt cuprinse 37 de posturi de judecător, în anul 2009 au desfășurat activitate efectivă, fie și parțial, doar 30 de judecători.

Aceștia au participat la 933 de ședințe de judecată (din care 118 au fost ședințe ale completelor specializate în investirea cu formulă executorie a altor înscrisuri decât hotărârile judecătorești și acordarea personalității juridice) și au soluționat în total 22.314 dosare (față de 13.885, în anul 2008).

În anul 2010, au fost soluționate la Judecătoria B. 36.675 dosare, din care 34.966 dosare civile și 1.709 dosare penale. Pe rolul instanței s-au aflat, în total, 57.293 dosare, din care 55.353 dosare civile și 1.940 dosare penale; dintre acestea, un număr de 46.311 au fost dosare nou-intrate, iar 10.982 au fost dosare aflate în stoc. Volumul de activitate în anul 2010 a crescut cu aproape 100% față de cel din anul 2009, în timp ce numărul judecătorilor aflați în activitate a fost în medie de 31, dintr-o schemă de 37.

La data de 3.02.2011, la nivelul întregii Secții civile se înregistrau 749 de hotărâri restante, pronunțate de un număr de 17 judecători din cadrul secției, din situația restanțelor în redactări constatându-se că pârâul judecător înregistra cel mai mare număr de hotărâri restante.

O observație care se impune este aceea că, potrivit relațiilor comunicate de conducerea instanței, pe întreg parcursul anului 2009 și prima jumătate a anului 2010, instanța a avut un volum mare de activitate și s-a confruntat cu un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

grav deficit de judecători și grefieri, astfel că, din aceste motive, la data de 10.07.2010 se înregistra un număr de 1.801 hotărâri restante la redactare, cu toate că un număr semnificativ de judecători obișnuiesc să afecteze zilele libere pentru redactarea hotărârilor, chiar și în aceste condiții înregistrând depășiri ale termenului de redactare.

În contextul celor arătate mai sus, Secția reține că, apărarea pârâtului judecător, referitoare la faptul că motivele care au condus la întârzierile în redactare nu îi sunt imputabile, este întemeiată.

În apărare, atât în cursul cercetării disciplinare cât și în declarația dată în fața secției, pârâtul judecător D.M.D. a invocat o serie de circumstanțe personale – referitoare la modul său de lucru, circumstanțe referitoare la specificul activității desfășurate în cadrul completului C19 – C5 (fluctuația grefierilor planificați în ședințele sale de judecată și pregătirea profesională defectuoasă a acestor grefieri) și circumstanțe generale referitoare la desfășurarea activității la nivelul Judecătoriei B.

Astfel, din declarația dată de pârât la 23.03.2011, rezultă că întârzierile pe care le-a înregistrat în redactare se datorează condițiilor în care și-a desfășurat activitatea în anul 2009, respectiv faptului că a preluat un complet de judecată deja constituit, cu aproximativ 70 de dosare de mare complexitate pe rol și i-a fost repartizată și cea mai slabă grefieră a instanței. Pârâtul arată că a amendat grefiera de 6 ori și a sesizat și conducerea instanței cu privire la acest aspect, întrucât modul defectuos în care aceasta efectua lucrările a determinat alocarea unui interval de timp mai mare din partea pârâtului, pentru a verifica și reface documentele întocmite de aceasta.

În concret, pârâtul a susținut că repartizarea pe completul său a doamnei grefier A.Ț. a reprezentat una dintre cauzele care au determinat întârzierile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

înregistrate în efectuarea propriilor lucrări, dat fiind că în perioada în care a participat la ședințele de judecată în același complet, împotriva doamnei grefier se derula cercetarea disciplinară, finalizată prin adoptarea deciziei nr. 415/16.09.2009 a președintelui Curții de Apel B., prin care grefierul a fost sancționat cu reducerea salariului pe o perioadă de 3 luni pentru întârzierea nejustificată în efectuarea lucrărilor.

Mai arată pârâtul că, după ce a reclamat conducerii instanței situația grefierului de ședință, i s-a repartizat câte un grefier pentru fiecare ședință, o lungă perioadă de timp.

De asemenea, mai arată pârâtul că, în perioada octombrie – noiembrie 2009, întrucât unii colegi au fost repartizați în birourile electorale, a prezidat 3 ședințe de permanență, ceea ce a condus la reducerea timpului afectat redactărilor și a agravat întârzierile în redactare.

Pârâtul judecător arată că în mod greșit a apreciat comisia de disciplină pentru judecători că motivele care au condus la întârzieri în redactare se datorează conduitei sale culpabile, acestea fiind consecința împrejurărilor indicate mai sus. Pârâtul mai arată că s-a apreciat că motivele întârzierilor îi sunt imputabile întrucât a fost efectuată o comparație între situația sa și situația altor colegi, comparația fiind de natură strict statistică, fără a avea în vedere particularitățile ce diferențiază fiecare complet.

Apărările pârâtului judecător sunt susținute și de declarațiile martorilor I.C.N. și S.M., judecători la Judecătoria B., din care Secția reține că este cunoscută în rândul judecătorilor din cadrul acestei instanțe situația completului prezidat de pârâtul judecător, în sensul că acest complet a fost preluat cu dosare vechi

și s-a confruntat cu o instabilitate a grefierilor repartizați pe complet, precum și faptul că, atunci când și-a început activitatea în cadrul acestei instanțe pârâtul judecător a lucrat cu o grefieră slab pregătită.

Din aceleași declarații, Secția mai reține că toți judecătorii instanței se confruntă cu un volum mare de activitate, că mai sunt și alți judecători care înregistrează restanțe în redactări deși toți judecătorii instanței, inclusiv pârâtul lucrează în fiecare zi în afara orelor de program însă, motivul pentru care acesta cumulează cele mai multe restanțe este faptul că nu lucrează sâmbăta și duminica.

Mai mult, din declarația martorului I.C.N., care este colegă de birou cu pârâtul, Secția reține că în anul 2009 pârâtul judecător a fost nevoit să întocmească personal sau să corecteze o mare parte din lucrările ce intră în atribuția grefierului de ședință, întrucât acestea erau întotdeauna greșite, iar cu privire la activitatea și modul de lucru al pârâtului aceasta arată că pârâtul judecător lucrează în medie 12 ore pe zi și, deși sunt judecători care lucrează 7 zile pe săptămână și aceștia înregistrează restanțe în redactare.

Din Raportul privind activitatea instanțelor de judecată în primul semestru al anului 2010, Secția reține că, din punct de vedere al indicatorilor statistici volumul de activitate al pârâtului judecător s-a situat peste media națională la toți indicatorii.

Astfel, în primul semestru al anului 2010, la nivel național s-a înregistrat o încărcătură efectivă pe judecător de 711 cauze, față de aceeași perioadă a anului 2009 când s-a înregistrat o medie de 512 cauze. În ceea ce privește situația Judecătoriei B. în contextul național, din același raport se reține că, în primul semestru al anului 2010, aceasta a fost pe locul 4 din punctul de vedere al numărului de cauze soluționate și al încărcăturii pe judecător.

Prin comparație, pârâtul judecător D.M.D., în perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, a rulat 2243 cauze și a soluționat 1187 dosare, din care a redactat 830 iar în semestrul IV al anului 2009, pârâtul judecător a rulat 984 dosare, a soluționat 336 și a redactat 209.

Din acțiunea disciplinară Secția mai reține că, situația dificilă a Judecătoriei B., din punctul de vedere al numărului locurilor vacante și al subdimensionării schemei de personal, a fost constatată și de către echipa de judecători desemnați de către conducerea Curții de Apel B. pentru efectuarea de verificări la Judecătoria Sectorului 2 București, aspect reținut în Raportul de control privind activitatea managerială și modul de organizare și funcționare ca serviciu public al Tribunalului B. și a judecătoriilor arondate. Totodată, s-a constatat existența unor cauze obiective care au determinat întârzieri în redactarea lucrărilor, concluzia echipei de control fiind aceea că se impune scăderea volumului de activitate al fiecărui judecător, prin mărirea schemei de personal și ocuparea tuturor posturilor vacante, suplimentarea posturilor de grefier-dactilograf, perfecționarea grefierilor și selectarea riguroasă a personalului auxiliar de specialitate (filele 292 – 294 dosar cercetare disciplinară).

Din cele expuse anterior, Secția constată că motivele care au dus la întârzierile în redactare acumulate de pârâtul judecător D.M.D. nu sunt imputabile acestuia, în condițiile în care a înregistrat un volum de activitate mult peste media națională, comparabil cu cel al celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei B. iar din probele administrate rezultă că acesta depune eforturi pentru a reduce întârzierile, eforturi concretizate în mărirea programului de lucru cu aproximativ 4 ore și afectarea concediului de odihnă pentru a redacta hotărârile pronunțate.

Împrejurarea că, alți judecători, cu un volum de muncă aproximativ egal înregistrează mai puține restanțe în redactări, în condițiile în care aceștia afectează și zilele libere pentru a redacta, nu poate să conducă la o apreciere negativă cu privire la activitatea pârâtului judecător, în condițiile în care aceste eforturi, au devenit o constantă în activitatea judecătorilor de la această instanță iar volumul de activitate este într-o continuă creștere.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.M.D., din cadrul Judecătoriei B.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Respinge acțiunea disciplinară, formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului D.M.D. – judecător în cadrul Judecătoriei B.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, *18 mai 2011*.

OPINIA SEPARATĂ, ÎN SENSUL ADMITERII ACȚIUNII DISCIPLINARE

Apreciem că, din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că faptele pârâtului judecător D.M.D., de a înregistra la data de 04.02.2011 un număr de 297 hotărâri neredactate în termenul legal după ce, în luna ianuarie 2011 înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor neredactate fiind pronunțate în lunile septembrie – noiembrie 2010, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 99 lit. i) din actul normativ amintit, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile. În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, revine Secției sarcina de a analiza toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtul judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă conduita ilicită este sau nu imputabilă acestuia.

Nu poate fi ignorată, în contextul mai larg al aprecierii caracterului imputabil

al neefectuării lucrărilor în termenul prevăzut de lege, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că durata procedurilor judiciare nu poate fi analizată doar până la momentul pronunțării hotărârii în primă instanță, momentul final care se impune a fi luat în considerare în aprecierea caracterului rezonabil al procedurilor judiciare fiind acela al rămânerii irevocabile a hotărârii.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță, cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea pârâtului judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate în primă instanță, perpetuată pe perioada mai multor luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se astfel premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 264 din Codul procedură civilă, motivarea hotărârilor judecătorești se face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Acest termen stabilit de legiuitor are natura unui termen de recomandare, dar depășirea acestuia cu perioade atât de mari, ca cele din prezenta cauză, conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor în termen rezonabil.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Hotărârea se comunică părților, în copie, în cazul când aceasta este necesară pentru curgerea termenului de exercitare a apelului sau a recursului, termen care, potrivit dispozițiilor legale, curge de la comunicarea hotărârii, astfel încât redactarea sentinței este indispensabilă pentru efectuarea lucrărilor de comunicare către părți.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâțul judecător, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

Apărările formulate de pârâțul judecător nu pot înlătura răspunderea disciplinară, acestea având caracterul, cel mult, al unor elemente de circumstanțiere.

În acest sens, se constată că, deși pârâțul judecător a susținut că repartizarea, pe completul prezidat de acesta, a doamnei grefier A.Ț. a reprezentat una dintre cauzele care au determinat întârzierile înregistrate în efectuarea propriilor lucrări, din actele dosarului rezultă că în perioada octombrie 2009 – decembrie 2010, doamna grefier A.C.Ț. a participat la o singură ședință de judecată a completului condus de pârâțul judecător, respectiv cea din 05.08.2010.

De asemenea, se mai reține că în perioada 11.03.2010 – 18.11.2010, completul prezidat de către pârâțul judecător a avut desemnat un grefier de ședință constant, care însă, ulterior datei de 18.11.2010, a intrat în concediu medical din împrejurări obiective, motiv pentru care, în ședințele din perioada 25.11.2010 – 16.12.2010 a fost desemnat să participe un alt grefier.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Mai mult decât atât, conducerea instanței a luat măsuri în vederea diminuării numărului impresionant de hotărâri restante și, începând cu luna ianuarie a anului 2011, domnul judecător D.M.D. a fost programat în ședințe de judecată la un interval de două săptămâni, cu un grefier stabil, beneficiind și de sprijin în tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, față de ceilalți judecători care înregistrează restante în redactări, măsuri de natură să creeze premisele pentru îmbunătățirea situației restanțelor în redactări.

Referitor la circumstanțele generale în care se desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei B., invocate de judecător în apărare, s-a reținut că, în anul 2010 au fost soluționate la Judecătoria B. 36.675 dosare, din care 34.966 dosare civile și 1.709 dosare penale. Pe rolul instanței s-au aflat, în total, 57.293 dosare, din care 55.353 dosare civile și 1.940 dosare penale; dintre acestea, un număr de 46.311 au fost dosare nou-intrate, iar 10.982 au fost dosare aflate în stoc. Volumul de activitate în anul 2010 a crescut cu aproape 100% față de cel din anul 2009, în timp ce numărul judecătorilor aflați în activitate a fost în medie de 31, dintr-o schemă de 37.

Comparativ cu ceilalți judecători ai secției civile, în cursul anului 2010, pârâul judecător D.M.D. s-a situat la toți indicatorii menționați peste media pe instanță, situație comună cu a altor judecători din cadrul aceleiași secții, dar care nu înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor.

Pentru anul 2010, situația judecătorilor care au înregistrat un număr egal (43) sau chiar mai mare de ședințe de judecată (44, respectiv 45) se prezintă astfel:

- judecător C.C.M., care a participat la 43 ședințe de judecată și a rulat un număr de 2497 dosare, a soluționat un număr total de 1573, dintre care 671 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătoriei cu complexitate medie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și mare, iar 842 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

- judecător C.C.R., care a participat la 43 ședințe de judecată și a rulat un număr de 2697 dosare, a soluționat un număr total de 1546, dintre care 732 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătoreiei cu complexitate medie și mare, iar 814 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

- judecător G.D.E., care a participat la 43 ședințe de judecată și a rulat un număr de 2597 dosare, a soluționat un număr total de 1537, dintre care 733 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătoreiei cu complexitate medie și mare, iar 804 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

- judecător S.N., care a participat la 43 ședințe de judecată și a rulat un număr de 2317 dosare, a soluționat un număr total de 1487, dintre care 635 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătoreiei cu complexitate medie și mare, iar 852 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

- judecător P.L.V., care a participat la 44 ședințe de judecată și a rulat un număr de 2428 dosare, a soluționat un număr total de 1636, dintre care 787 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătoreiei cu complexitate medie și mare, iar 849 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

- judecător I.C.N., care a participat la 45 ședințe de judecată și a rulat un număr de 3008 dosare, a soluționat un număr total de 1868, dintre care

22

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

1068 au avut ca obiect cereri diverse de competența judecătorei cu complexitate medie și mare, iar 800 au avut ca obiect cereri de încuviințare a executării silite, cu complexitate redusă;

De asemenea, din analizarea datelor statistice întocmite de Judecătoria B., se reține că, la nivelul instanței respective, numărul hotărârilor neredactate în termenul prevăzut de lege, pentru judecătorii sus-menționați, comparativ cu domnul judecător D.M.D., se prezenta, la data de 03.02.2011, astfel:

- judecător D.M.D. înregistra un număr de 297 hotărâri restante, pronunțate începând cu data de 11.02.2010 și până la 25.11.2010, înregistrând în cazul sentințelor civile nr. 1453/11.02.2010, nr. 1455/11.02.2010, nr. 1647/16.02.2010, nr. 2017/23.02.2010 și nr. 2103/25.02.2010 depășirea termenului legal de redactare cu mai mult de 300 de zile (filele 242-259, vol.1 din dosarul de cercetare disciplinară);
- judecător C.C.M. înregistra un număr de 41 hotărâri restante, pronunțate începând cu data de 01.09.2010 și până la 24.11.2010;
- judecător C.C.R. înregistra un număr de 49 hotărâri restante, pronunțate începând cu data de 24.08.2010 și până la 24.11.2010;
- judecător G.D.E. înregistra un număr de 15 hotărâri restante, pronunțate începând cu data de 06.10.2010 și până la 30.11.2010;
- judecătorii S.N. și P.L.V., având – astfel cum s-a menționat anterior – același număr de ședințe și respectiv, mai mare, comparativ cu pârâtul judecător, nu înregistrau, la aceeași dată de referință, restante în redactarea hotărârilor pronunțate;
- judecător I.C.N. înregistra un număr de 50 hotărâri restante, pronunțate începând cu data de 09.09.2010 și până la 30.11.2010.

Se poate observa, aşadar, că la un volum de activitate sensibil egal, cu număr de ședințe identic sau chiar mai mare, cu un număr aproximativ egal de cauze rulate și soluționate, în condiții comune de desfășurare a activității în cadrul instanței, întârzierile înregistrate de pârâtul judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, dar și al numărului semnificativ al hotărârilor neredactate, prin raportare la toți ceilalți judecători, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Toate aspectele referitoare la volumul mare de muncă datorat neocupării locurilor vacante și subdimensionării schemei de personal afectează toți judecătorii instanței, așa încât ele ar putea justifica întârzieri în redactarea hotărârilor, similare cu cele înregistrate de judecătorii cu volum de activitate sensibil egal cu cel al pârâtului judecător.

În acest sens, în condițiile unui volum similar de muncă al judecătorilor instanței, situația pârâtului judecător apare ca fiind singulară (număr mare de hotărâri neredactate în termen și durata întârzierii în redactare), considerent pentru care apreciem că întârzierea în efectuarea lucrărilor are caracter imputabil.

De asemenea, nu este lipsit de importanță nici faptul că la Judecătoria B. funcționează programul de normare a muncii judecătorului, fiecărui judecător fiindu-i repartizat un număr optim de cauze. În aceste condiții, întârzierile în redactare au legătură cu modul în care pârâtul judecător gestionează dosarele ce îi revin la motivare, cu faptul că nu acordă prioritate la motivare hotărârilor cele mai vechi.

Pentru toate aceste motive, apreciem că acțiunea disciplinară este întemeiată și se impunea a fi admisă.