

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 657

din 27 septembrie 2011

Prin nota nr. 16861/1154/DRUO/23941/ST/2011 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Gurău Ionela Claudia împotriva Hotărârii nr. 485/30.06.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, doamna Gurău Ionela Claudia, judecător la Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 485/30.06.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Tribunalul Ilfov la Tribunalul București.

În motivarea contestației, doamna judecător Gurău Ionela Claudia arată că la data de 09.05.2011 a formulat o cerere de transfer de la Tribunalul Ilfov la Tribunalul București, în care a invocat motive de ordin personal și profesional. De asemenea, doamna judecător arată că, prin Hotărârea nr. 485/30.06.2011, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer, cu motivarea că posturile de judecător de la Tribunalul Ilfov, au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 09.05.2011 în vederea asigurării bunei funcționări a acestei instanțe la momentul începerii activității.

Doamna judecător critică faptul că la soluționarea cererii sale de transfer nu au fost avute în vedere criteriile menționate de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, iar, hotărârea contestată cuprinde motive străine de acest regulament, din cuprinsul hotărârii rezultând că niciunul din motivele expuse în cererea de transfer nu a fost analizat.

Doamna judecător precizează că, dacă s-ar fi analizat motivele invocate în cererea de transfer, aceasta ar fi fost admisă, având în vedere următoarele: Tribunalul Ilfov este o instanță fără activitate, în comparație cu instanța la care a solicitat transferul, al cărei volum de activitate este peste media națională; la Tribunalul Ilfov erau doar 3 posturi vacante, iar la Tribunalul București erau 7 posturi vacante; are o vechime efectivă în funcția de judecător mai mare de 6 ani și funcționează la Tribunalul București de peste un an de zile; are domiciliul în București, posibilitățile reale de navetă sunt foarte reduse, întrucât nu deține un autoturism, neexistând nici un mijloc de transport direct, iar timpul afectat navetei între această București și Buftea și cheltuielile de transport ar fi foarte mari.

Doamna judecător arată că la data publicării anunțului privind organizarea concursului din data de 09.05.2011, singura informație legată de Tribunalul Ilfov era aceea că judecătorii promovați urmează să își desfășoare activitatea la Tribunalul București.

Totodată, doamna judecător consideră că Hotărârea Secției pentru judecători nr. 485/30.06.2011 este discriminatorie, iar acest lucru rezultă din modul cum a fost motivată, comparativ cu hotărâri pronunțate în situații similare.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 485 din 30.06.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de transfer formulată de doamna Gurău Ionela Claudia, judecător la Tribunalul Ilfov, de la această instanță la Tribunalul București.

În motivarea acestei hotărâri s-a reținut că la Tribunalul Ilfov, din cele 21 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi, iar 3 posturi sunt vacante.

Totodată, s-a reținut că la această instanță sunt vacante funcțiile de președinte, vicepreședinte și cele 3 funcții de președinți de secție. La Tribunalul București sunt prevăzute 193 de posturi, 188 erau ocupate la data de 01.06.2011, iar 5 posturi erau vacante, din care 4 posturi vacante de execuție indisponibilizate pentru concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011. De asemenea, pentru 3 posturi de judecător temporar vacante s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La soluționarea cererii de transfer, Secția a avut în vedere motivele invocate de către doamna judecător și faptul că posturile de judecător de la Tribunalul Ilfov au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 09.05.2010, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe la momentul punerii în funcțiune.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate reține că prin respingerea cererii de transfer s-a produs o discriminare a doamnei judecător Gurău Ionela Claudia în raport cu alți colegi, întrucât la analiza cererii de transfer se au în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Trebuie menționat faptul că atât Secției pentru judecători, cât și Plenului le revine sarcina ca prin intermediul hotărârilor sale să urmărească asigurarea bunei funcționări a instanțelor, în raport cu interesele personale ale judecătorilor.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a analizat, pe lângă motivele personale ale contestatoarei, situația deosebită a instanței de la care se solicită transferul, întrucât posturile de judecător de la Tribunalul Ilfov au fost scoase la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 09.05.2010, pentru asigurarea bunei funcționări a acestei instanțe la momentul punerii în funcțiune.

La analiza contestației formulate, Plenul va avea în vedere faptul că posturile scoase la concurs pentru Tribunalul Ilfov, inclusiv postul pentru care a optat doamna judecător, a fost scos la concurs, tocmai în vederea asigurării bunei funcționări a acestei instanțe, la data punerii în funcțiune, fapt cunoscut de contestatoare, argumente în considerarea cărora, Plenul va respinge contestația formulată.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în ședința din data de 27.09.2011, s-a acordat avizul conform pentru punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov începând cu data de 01.11.2011.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 485/30.06.2011 a Secției pentru judecători, Plenul urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător Gurău Ionela Claudia.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna Gurău Ionela Claudia, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 485/30.06.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 27 septembrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

Hotărârea nr. 657/27.09.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.