

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 662

din 13 septembrie 2011

Prin Hotărârea nr. 432/26.05.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere de la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș.

Verificările efectuate la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș au respectat dispozițiile art.97 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.17 și art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obiectivele generale ale controlului având drept scop verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale și de evaluare a activității persoanelor cu funcții de conducere constând în activitățile de organizare, coordonare, administrare și control.

Controlul efectuat a relevat faptul că activitatea Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș, s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile din legi și regulamente.

Sub aspectul managementului la nivelul conducerilor judiciare ale Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș s-a constatat că, în general, activitatea managerială s-a

desfășurat în limitele atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești pentru aceste funcții, fiind remarcată o preocupare constantă, activă și eficientă a judecătorilor cu funcții de conducere de la cele două instanțe, pentru buna organizare a acestora și pentru coordonarea instanțelor arondate.

S-a constatat exercitarea corespunzătoare a actului managerial de către președintele și vicepreședintele instanței, aceasta reieșind din modalitatea de respectare și de aplicare a dispozițiilor legale și regulamentare, dar și din gradul crescut de implicare în activitatea de organizare și de asigurare a funcționării compartimentelor auxiliare.

De asemenea, s-a evidențiat o eficientă coordonare a secțiilor instanței și o echilibrată repartizare a judecătorilor și personalului auxiliar pe sectoare de activitate.

Totodată activitatea de control s-a desfășurat în mod constant de către președinte și vicepreședinte, atât în raport de instanța curții de apel, cât și în ceea ce privește instanțele din subordine.

În concluzie, conducerea instanței dă dovadă de competență profesională, calități manageriale și autoritate morală, recunoscute și susținute de personalul instanței, evidențiindu-se și buna colaborare între judecătorii cu funcții de conducere.

Referitor la activitatea de coordonare exercitată de primii-grefieri și de grefierii șefi de secție s-a constatat că aceasta s-a desfășurat în limitele atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, persoanele menționate implicându-se în rezolvarea problemelor administrative ce intră în competența lor.

Activitatea Colegiilor de conducere și Adunărilor generale ale celor două instanțe verificate s-au desfășurat în limitele atribuțiilor prevăzute de Regulament.

Sub aspectul comunicării și comportamentului, la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș nu au fost constatate disfuncții, din discuțiile purtate cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate reieșind că s-au luat măsuri de preîntâmpinare a unor eventuale blocaje în comunicare, pe diferite paliere de personal, dar și de asigurare a transparenței activității administrativ-jurisdicționale a instanțelor.

La Curtea de Apel Pitești structura personalului este adaptată strict funcțional cerințelor esențiale în materie, un aspect care trebuie evidențiat fiind fluctuația de personal.

La Tribunalul Argeș nu au existat fluctuații majore de personal, astfel încât gestionarea resurselor umane nu a pus probleme deosebite managementului instanței, în ce privește judecătoria, schema de personal fiind scriptic complet ocupată, cu precizarea că în cadrul instanței a funcționat un număr mai mic de judecători decât cel prevăzut în schemă, datorită unor motive obiective (detașari la alte instituții, concedii de îngrijire a copilului).

Numai două posturi au fost ocupate de asistenți judiciari (din cele patru existente în prezent), aspect care a îngreunat activitatea de judecată a completelor de litigii de muncă și asigurări sociale. Se impune astfel continuarea demersurilor către Consiliul Economic și Social, pentru demararea procedurilor de ocupare a celor două posturi vacante de asistent judiciar existente la Tribunalul Argeș.

O preocupare a conducerilor celor două instanțe a existat și în ce privește optimizarea schemelor de personal auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Din punct de vedere numeric personalul auxiliar de specialitate a asigurat nevoile de lucru ale instanțelor, un deficit semnificativ de personal înregistrându-se la arhivele celor două secții ale Tribunalului Argeș, unde ar fi fost necesară suplimentarea schemei cu cel puțin un post la Secția penală și 2 posturi de grefier-arhivar la Secția civilă.

La ambele instanțe judecătoria au fost repartizați pe compartimente de activitate prin ordine de serviciu de către președintele instanței în raport cu cerințele existente la nivelul fiecărei secții, iar personalul auxiliar este echilibrat repartizat pe domenii de activitate, atribuțiile acestuia fiind stabilite prin fișele posturilor întocmite de primul grefier și aprobate de președinte.

Prin excepție, la ambele instanțe, nu au fost desemnați înlocuitori pentru titularii activităților delegate, pentru perioadele de absență a acestora din instanță, aspect care se impune a fi corectat.

Totodată, nu a fost desemnat un înlocuitor pentru președintele instanței și nici pentru președinții de secție, în situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției.

De asemenea, specifică pentru Tribunalul Argeș a fost delegarea către judecători și a unor atribuții care nu au fost prevăzute expres în Regulamentul de ordine interioară ca fiind necesar a fi delegate (spre exemplu activitatea de arhivă) și pentru coordonarea cărora ar trebui responsabilizați membrii colegiului de conducere.

La Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș activitatea judiciară s-a desfășurat în sedii care nu asigură condiții corespunzătoare de lucru, spațiile puse la dispoziția instanțelor fiind subdimensionate în raport cu volumul de activitate al acestora și cu numărul angajaților.

Acest aspect însă este în curs de rezolvare, datorită implicării permanente a președinților instanțelor verificate, fiind în curs de realizare reparația capitală a sediului Curții de Apel Pitești și efectuate demersurile necesare pentru edificarea unui nou sediu al Tribunalului Argeș.

În ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a constatat că la nivelul Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș se respectă dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea și numerotarea completelor de judecată la începutul fiecărui an, stabilirea planificării de permanență, repartizarea cauzelor în aceeași zi și în ordinea înregistrării, soluționarea incidentelor procedurale, evidențierea modificărilor aduse programului informatic de repartizare și continuitatea completului de judecată.

Prin excepție de la respectarea normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, la Tribunalul Argeș s-a constatat că, la Secția civilă, nu se face aplicarea dispozițiilor art.97 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ce privește funcționarea compartimentelor auxiliare s-a constatat că activitatea acestora se desfășoară conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Referitor la modul de organizare a învățământului profesional al judecătorilor și personalului auxiliar, practica de casare și evidențierea cazurilor de aplicare neunitară a legii au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare, nefiind constatate deficiențe în acest sens.

Referitor la activitatea birourilor de informare și relații publice și prelucrarea datelor cu caracter personal s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale.

Prin excepție, la Tribunalul Argeș, în activitatea de soluționare a petițiilor, s-a constatat înregistrarea în registrul de petiții și a unor cereri de chemare în judecată cu privire la care s-a dispus restituirea, pentru neîndeplinirea dispozițiilor art.112 Cod procedură civilă, sau a unor plângeri penale, cu privire la care, la fel, s-a dispus restituirea pe motiv că au caracter inform sau, după caz transmiterea către organele competente, această practică nefiind conformă cu dispozițiile legale și regulamentare.

Astfel, în primul rând, astfel de cereri nu pot fi considerate petiții, în înțelesul legii și ar trebui să se regăsească în evidențele registraturii instanței, urmând a fi soluționate de către judecătorul de serviciu, care rezoluționează cererile primite la instanță.

Pe de altă parte, această practică, cel puțin în materie civilă, este contrară dispozițiilor art.114 ind.1 Cod procedură civilă, care impun obligația înregistrării oricărei cereri de chemare în judecată, fie ea și informă și a acordării unui termen reclamantului pentru întregirea cererii, prevăzându-se și sancțiunile procedurale pentru nerespectarea obligațiilor impuse de instanță, sancțiuni care constau fie în suspendarea judecării, fie în anularea cererii.

Acest punct de vedere a fost exprimat de către Inspekția Judiciară și în Nota nr.1603/IJ/1278/SIJ/2009, aprobată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și care a fost transmisă tuturor instanțelor pentru a proceda în consecință.

În materie penală, în prezent modificările aduse prin Legea nr.202/2010 art.222 alin.7 Cod procedură penală, permit trimiterea plângerilor greșit îndreptate, pe cale administrativă, organului competent, însă aceste plângeri nu au legătură cu activitatea de soluționare a petițiilor și trebuie să se regăsească în evidențele registraturii, urmând a fi transmise administrativ organelor competente prin intermediul președintelui instanței sau judecătorului de serviciu care rezoluționează cererile.

Un alt aspect constatat cu ocazia verificărilor este acela că Biroul de Informare și relații publice are și un program de audiențe, în cadrul căruia plângerile verbale ale petenților sunt consemnate într-un registru de audiențe.

Dispozițiile regulamentare nu prevăd printre atribuțiile Biroului de informare și relații publice și pe aceea de a acorda audiențe, petițiile ce reflectă nemulțumire justițiabililor cu privire la activitatea instanței trebuind a fi depuse în scris sau prin poșta

electronică, așa cum prevăd dispozițiile art.2 din OUG nr.27/2002. În plus, această practică poate crea suspiciuni cu privire la intervențiile care ar putea avea loc în activitatea de judecată și îngreunează activitatea consilierului de relații publice.

Cu privire la funcționarea compartimentelor registratură și arhivă, verificările au relevat că, în general, au fost inițiate evidențele cerute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, acestea fiind completate corespunzător, iar circuitul actelor respectă dispozițiile art.93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin excepție, la Tribunalul Argeș, la arhiva Secției civile s-a constatat existența unei practici în sensul că actele ce trebuie depuse la dosare se păstrează în mape pe termene și se cos la dosare numai atunci când se pregătește ședința de judecată. Această practică face ca, în situația în care primul termen de judecată este fixat după o perioadă lungă de timp de la data înregistrării dosarului, actele sosite să fie cusute la dosare și după două sau trei luni, astfel încât părțile nu au posibilitatea studierii lor și formulează cereri de amânare pentru a le putea studia.

În dosarele nr.2746/109/2010 și nr.2748/109/2010 termenul alocat automat a fost șters și reintrodus, datorită faptului că obiectul a fost greșit înregistrat, la fel ca și parametrul alocat, existând o explicație pentru diferența existentă între data înregistrării și data repartizării, pentru alte dosare nu există o justificare pentru faptul că nu au fost repartizate în aceeași zi cu cea a înregistrării.

Prin urmare, în ce privește repartizarea dosarelor, s-a constatat că acestea nu au fost repartizate în ordinea înregistrării, având în vedere că ultimul dosar înregistrat în ziua respectivă a fost repartizat în aceeași zi, iar penultimul a fost repartizat după 3 zile. Ca regulă însă, verificările au relevat că dosarele au fost repartizate în ordinea intrării lor în instanță, conform dispozițiilor art.95 alin.4 din Regulament.

Cu privire la motivele care au determinat repartizarea celor două dosare la 3 zile după data înregistrării, nu există un proces-verbal în care să se fi consemnat acestea.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentelor de executări civile, a biroului de apostillă, a compartimentului de înregistrare a federațiilor și uniunilor s-a desfășurat conform dispozițiilor regulamentare, nefiind semnalate deficiențe în această privință.

Activitatea desfășurată în cadrul compartimentelor de executări penale au respectat dispozițiile procedural penale și cele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La Tribunalul Argeș verificările au relevat anumite deficiențe în ce privește completarea mențiunilor din registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale din primă instanță și din apel, și totodată anumite întârzieri în efectuarea revenirilor cu privire la executarea cheltuielilor judiciare și deficiențe în privința emiterii și confirmării extraselor de pe dispozitivul hotărârilor penale pronunțate în fond și în apel.

Judecătorii delegați nu au întocmit acte de constatare cu privire la verificările efectuate, în registrul de control al instanței nefiind consemnate nici un fel de mențiuni care să ateste efectuarea unor verificări și s-au constatat deficiențe în special în ce privește modul de completare a registrelor de punere în executare a hotărârilor penale și modul de emiterie a formelor de executare.

Nu s-a consemnat în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale data rămânerii definitive a hotărârii și nici modalitatea în care a rămas definitivă, grefierul delegat precizând că data rămânerii definitive este data emiterii formelor de executare.

S-a constatat că, nu întotdeauna, data emiterii formelor de executare a coincid cu data rămânerii definitive a hotărârii. Spre exemplu, pentru sentința penală nr.39/9.02.2010, pronunțată în dosar nr.2254/109/2009, dovada de comunicare a hotărârii poartă data de 15.02.2010, iar formele de executare au fost emise la data de 5.03.2010, deși sentința a rămas definitivă la 28.02.2010, de unde se deduce că formele de executare au fost emise cu întârziere. La fel, pentru sentința penală nr.209/22.06.2010, pronunțată în dosar nr.1675/109/2010, la care termenul de cale de atac curge de la pronunțare, rămasă definitivă la 4.07.2010, formele de executare au fost emise la 14.07.2010, cu întârziere.

În vederea verificării respectării dispozițiilor art.122 din Regulament, s-a efectuat un control asupra evidențelor aferente anului 2010 și 2011, până la zi, respectiv asupra

registrelor de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în apel și recurs.

S-a constatat, ca regulă, că în registrul de evidență și punere în executare a deciziilor pronunțate în apel nu sunt consemnate toate datele, în special data transmiterii extrasului la instanțele de fond și data confirmării extrasului, fapt ce a făcut foarte dificilă verificarea modului de emitere și transmitere, respectiv confirmare a extraselor de pe deciziile pronunțate în apel.

Verificările au relevat că mențiunile efectuate de grefierul delegat în registrul de evidență și punere în executare a deciziilor pronunțate în apel nu au fost complete.

Ca regulă, nu s-a trecut data transmiterii extrasului și data confirmării acestuia, iar uneori, nu se înscrie data declarării căii de atac și instanța căreia i s-a înaintat dosarul.

Spre exemplu: poziția nr.1 corespunzătoare deciziei penale nr.1/12.01.2010, pronunțată în dosar nr.2039/205/2008 - nu a fost înscrisă data declarării recursului și instanța căreia i s-a transmis dosarul; poziția nr.4 corespunzătoare deciziei penale nr.3/12.01.2010, pronunțată în dosar nr.1765/214/2008 - nu s-a consemnat data transmiterii și data confirmării extrasului; poziția 55 corespunzătoare deciziei penale nr.40/4.03.2010, pronunțată în dosar nr.1567/216/2009 - nu s-a consemnat data transmiterii și confirmării extrasului și s-a consemnat greșit la rubrica data și instanța la care s-a transmis extrasul, data declarării căii de atac; poziția nr.350 corespunzătoare deciziei penale nr.215/23.09.2010, pronunțată în dosar nr.3031/216/2010 - nu s-a consemnat data transmiterii extrasului.

Și în acest registru au fost identificate poziții care, deși erau executate, nu erau confirmate prin semnătura judecătorului delegat (spre exemplu: decizia penală nr.21/4.02.2010, pronunțată în dosar nr.1277/180/2009 - poziția nr.28).

Se impune astfel o implicare mai mare a judecătorilor delegați în verificarea activității grefierilor delegați la acest compartiment și în coordonarea activității compartimentului.

Sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată, s-a constatat că acestea s-au desfășurat în limitele ce caracterizează orice instanță, la ședințele la care s-a participat nefiind semnalate deficiențe de natură a afecta calitatea activității.

Activitatea grefierilor de ședință s-a derulat, în condiții rezonabile din punct de vedere al calității și a termenelor de efectuare a lucrărilor.

Referitor la judecarea cauzelor în termen rezonabil s-au identificat atât cauze obiective, cât și cauze subiective care au dus la prelungirea procedurii judiciare.

La Curtea de Apel Pitești se aflau, la data verificărilor, un dosar penal în primă instanță mai vechi de 1 an (înregistrat la data de 18.06.2009, suspendat în perioada 27.05.2010 și până la data de 28.04.2011), respectiv 9 dosare în recurs mai vechi de 6 luni, dintre care 7 la Secția civilă și 2 la Secția Comercială.

Motivele care stau la baza prelungirii judecății au caracter obiectiv, fiind determinate exclusiv de intervenirea unor perioade în care judecata a fost suspendată.

La Tribunalul Argeș, la data efectuării verificărilor, pe rolul secției penale se aflau 11 cauze mai vechi de un an în fond, un dosar mai vechi de 6 luni în recurs și nici o cauză mai veche de un an în apel, iar pe rolul secției civile se aflau 122 cauze mai vechi de un an la fond, 8 de cauze mai vechi de un an în apel și se înregistrau 3 cauze mai vechi de 6 luni în recurs.

Una dintre cauzele obiective care a dus la prelungirea duratei procedurii, atât în materie penală, cât și în materie civilă, a fost realizarea cu dificultate a procedurilor de citare cu străinătatea, o altă cauză fiind și aceea a formulării de către apărătorii părților a unor cereri de amânare, cu ignorarea obligației prevăzute de art.221 alin.2 din statutul profesiei de avocat de a-și asigura substituirea.

Dintre cauzele particulare pentru Secția civilă a Tribunalului Argeș, care au dus la tergiversarea judecății au fost: nerespectarea, cu titlu de practică a dispozițiilor art.97 alin.1 din Regulament și practica arhivei civile de a coase la dosare actele sosite între termenele de judecată, doar în momentul pregătirii ședinței de judecată pentru termen.

În afara cauzelor specificate, și care s-au constituit în cauze predominante ce au determinat prelungirea perioadei procedurii, în materie civilă au fost identificate și unele cauze subiective cum ar fi: lipsa de fermitate a instanței în ceea ce privește dispunerea unor sancțiuni procedurale și procesuale față de părțile și participanții la procedurile judiciare care nu s-au conformat dispozițiilor date de aceasta și lipsa de rigoare în studierea cauzelor și în stabilirea cadrului procesual.

Sub același aspect al soluționării cauzelor în termen rezonabil, verificările efectuate au relevat faptul că la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș, ca regulă, hotărârile judecătorești s-au redactat în termenele legale.

Soluționarea cauzelor în termen rezonabil este monitorizată permanent, în condițiile în care lunar a fost solicitată situația dosarelor mai vechi de 6 luni, pe toate stadiile procesuale, urmărindu-se identificarea la nivelul secției și a eventualelor cauze care au condus la prelungirea duratei soluționării unui proces și înlăturarea lor prin măsuri care să vizeze în principal acordarea unor termene pe cât posibil mai scurte, evitarea încuviințării și administrării probelor în etape, evitarea amânării cauzelor fără motive întemeiate și justificate procedural, verificarea modului de comunicare a actelor de procedură de către personalul auxiliar.

S-a constatat că președintele instanței nu avea constituit complet de judecată în materie civilă, pe care să-l prezideze și nu era planificat în ședințele de judecată ale Secției civile decât ocazional, neexistând o hotărâre de colegiu de conducere care să ateste aprobarea reducerii în acest mod a volumului de activitate al președintelui. Activitatea de judecată a președintelui tribunalului este mult redusă față de a celorlalți judecători ai Secției civile, însă interviurile avute cu judecătorii Secției civile au arătat că aceștia nu sunt deranjați de acest aspect, considerând că președintele exercită atribuții manageriale, care necesită alocarea unui timp suplimentar.

În ce privește dispozițiile art.97 alin.1 din Regulament referitoare la preluarea dosarului de către președintele completului căruia i-a fost repartizat, verificările au relevat că dosarele nu se predau președintelui completului căruia i-a fost repartizată cauza, pentru a dispune măsuri suplimentare, atunci când este cazul, pentru primul termen de judecată, această deficiență impunându-se a fi remediată.

Spre exemplu, în dosar nr.10297/280/2008 având ca obiect anulare testament, la primul termen de judecată- 29 martie 2010 – s-a pus în vedere reclamanților să evalueze obiectul cererii, în vederea stabilirii taxei de timbru și cauza s-a amânat pentru a se face dovada plății taxei. Acordarea unui termen pentru complinirea lipsurilor cererii de chemare în judecată și stabilirea taxei de timbru ar fi putut fi evitată, dacă, anterior primului termen, dosarul era prezentat președintelui de complet, care ar fi putut, prin

citație, să pună în vedere reclamanților aspectele ce le-au fost aduse la cunoștință la primul termen de judecată.

O situație identică s-a întâlnit în dosar nr.13437/280/2006, având ca obiect partaj bunuri comune, în care, după ce la primul termen – 4 decembrie 2008 – cauza s-a amânat la cererea unei părți de angajare de apărător, la următorul termen – 8 ianuarie 2009 – s-a recalificat calea de atac din recurs în apel și s-a acordat termen pentru studierea întâmpinării depuse și abia la al treilea termen – 29 ianuarie 2009 – s-a pus în vedere să-și precizeze primul motiv de apel, în vederea stabilirii taxei de timbru, aspect care putea fi pus în vedere anterior primului termen de judecată.

La fel, în dosar nr.1654/205/2009, la primul termen de judecată – 17 decembrie 2009 – s-a pus în vedere reclamantului să achite taxa de timbru, aspect ce putea fi pus în vedere prin citație, anterior primului termen de judecată, o situație similară întâlnindu-se și în dosarele nr.2443/280/2010 și nr.1444/828/2009, nr.14000/163/2008.

Actele ce trebuie depuse la dosare se păstrează în mape pe termene și se cos la dosare atunci când se pregătește ședința de judecată. Această practică face ca, în situația în care primul termen de judecată este fixat după o perioadă mare de timp de la data înregistrării dosarului, actele sosite să fie cusute la dosare și după două sau trei luni. Spre exemplu, la data verificărilor, în mapa pentru termenul din 29 iunie 2011 se aflau înregistrări care fuseseră depuse la instanță la 31 martie 2011 și care nu fuseseră cusute la dosarele pe care le vizau.

În dosar nr.4513/205/2010 – complet C4 recurs civil, s-a constatat că deși cauza se afla în stadiul procesual al recursului, la cele două termene de judecată parcurse până la data verificărilor, completul de judecată a fost constituit din doi judecători, în condițiile în care în încheierea de ședință nu era consemnat că dosarul s-ar fi luat la amânări fără discuție și la cele două termene s-au dispus anumite măsuri (s-a stabilit cuantumul taxei de timbru și respectiv s-a dispus administrarea probei cu efectuarea unei adrese).

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au obligația de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

La data verificărilor, la Secția Civilă a Tribunalului Argeș se aflau pe rol 122 cauze mai vechi de un an la fond, 8 cauze mai vechi de un an în apel și se înregistrau 3 cauze mai vechi de 6 luni în recurs, termenele de un an și de 6 luni fiind calculate de la data înregistrării dosarelor pe rolul tribunalului, nu de la data înregistrării în sistem.

Spre deosebire de alte instanțe, în cazul Tribunalului Argeș, neefectuarea în termen a expertizelor tehnice dispuse de instanță, nu s-a constituit într-o cauză predominantă care să determine întârzieri în soluționarea cauzelor.

O cauză obiectivă care a dus la prelungirea duratei procedurii a fost realizarea cu dificultate a procedurilor de citare cu străinătatea (spre exemplu: dosar nr.2443/280/2010, dosar nr.1444/828/2009, dosar nr.4437/280/2009).

O altă cauză care a dus la amânarea dosarelor a fost și aceea a formulării de către apărătorii părților a unor cereri de amânare, cu ignorarea obligației prevăzute de art.221 alin.2 din statutul profesiei de avocat de a-și asigura substituirea.

Spre exemplu, în dosar nr.13437/280/2006, la termenele din 11 februarie 2010 și 11 noiembrie 2010 apărătorul uneia dintre părți a formulat cereri de amânare, însoțite de documente justificative, în loc să-și asigure substituirea, situații asemănătoare întâlnindu-se și în alte dosare.

O cauză de tergiversare a soluționării cauzelor care nu a fost imputabilă completelor cărora acestea le-au fost repartizate, a fost aplicarea programului privind volumul optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe, fapt ce duce la fixarea primului termen de judecată după o perioadă de timp destul de mare de la data înregistrării dosarelor pe rolul instanței. Astfel, ca urmare a aplicării acestui program, primul termen de judecată, în special în cazul recursurilor, este stabilit după aproximativ 6 luni de la înregistrare (spre exemplu: dosar nr.1444/828/2009 cu obiect încredințare minor – înregistrat la 4.03.2010 cu primul termen de judecată fixat la data de 16 septembrie 2010, dosar nr.4437/280/2009 – obiect reziliere contract, înregistrat la 1.04.2010 și cu primul termen fixat la 21.10.2010).

O cauză particulară pentru Secția civilă a Tribunalului Argeș care a dus la amânare nejustificată a dosarelor, a fost practica arhivei civile de a coase la dosare actele sosite

între termenele de judecată, doar în momentul pregătirii ședinței de judecată pentru termen.

În afara cauzelor mai sus specificate, și care s-au constituit în cauze predominante ce au determinat prelungirea perioadei procedurii, au fost identificate și unele cauze subiective cum ar fi: lipsa de fermitate a instanței în ce privește dispunerea unor sancțiuni procedurale și procesuale față de părțile și participanții la procedurile judiciare care nu s-au conformat dispozițiilor date de aceasta, lipsa de rigoare în studierea cauzelor și în stabilirea cadrului procesual.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobă Raportul Inspecției Judiciare pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public la Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Argeș.

Art. 2. Comunicarea raportului de control către conducerile Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor constatate, sub următoarele aspecte:

- desemnarea, la ambele instanțe, a persoanelor care urmează să înlocuiască judecătorii și grefierii cu funcții de conducere, precum și pentru judecătorii și grefierii delegați pe compartimente;

- prezentarea dosarelor repartizate pe rolul Secției civile a Tribunalului Argeș către președintele completului de judecată, în vederea dispunerii măsurilor care se impun pentru primul termen de judecată, conform art.97 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- sistarea practicii de înregistrare în registrul de petiții al Tribunalului Argeș a actelor de sesizare a instanței și înregistrarea lor în evidențele constituite la Compartimentul Registratură, cu respectarea circuitului acestora prevăzut de art.93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a art.112 și 114 Cod procedură civilă;

- desființarea registrelor de audiențe de la Birourile de informare și relații publice ale Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș și sistarea practicii de înregistrare în aceste registre a plângerilor verbale ale petenților, urmând a se proceda conform dispozițiilor art.2 din O.U.G.nr.27/2002;

- modul de completare, la Tribunalul Argeș, a mențiunilor din registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale din fond și din apel și emiterea în termenele legale a formelor de executare;

- respectarea normelor procedurale și regulamentare privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil la Secția civilă a Tribunalului Argeș, cu referire la motivele subiective care au dus la prelungirea procedurii;

Art. 3. Comunicarea către Inspekția Judiciară, de către conducerile Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș, a modului de remediere a deficiențelor constatate cu privire la aspectele de mai sus, într-un termen de 30 de zile de la data aprobării raportului de control;

Art. 4. Monitorizarea de către președintele Tribunalului Argeș a activității judecătorului delegat de la compartimentul executări penale, sub aspectul modului de coordonare și verificare a activității grefierului delegat, în ce privește completarea mențiunilor din registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în fond și în apel și emiterea în termen a formelor de executare, urmând ca rezultatul monitorizării să fie comunicat Inspekției Judiciare, în termen de 3 luni de la data aprobării prezentului raport de control;

Art. 5. Monitorizarea de către președintele Tribunalului Argeș a situației dosarelor mai vechi de un an în fond și în apel și a celor mai vechi de 6 luni în recurs de pe rolul secției civile, sub aspectul cauzelor subiective de prelungire a procedurii, astfel cum au fost constatate în cuprinsul raportului, urmând ca rezultatul monitorizării să fie comunicat Inspecției Judiciare într-un termen de 3 luni de la data aprobării raportului;

Art. 6. Continuarea demersurilor, de către conducerea Curții de Apel Pitești, în vederea asigurării funcționării programului de arhivare electronică a dosarelor, inclusiv prin formularea propunerilor adecvate, către Ministerul Justiției, de suplimentare a schemei de personal auxiliar de specialitate;

Art. 7. Continuarea de către conducerile judiciare ale celor două instanțe a demersurilor adresate Ministerului Justiției în vederea suplimentării schemelor de personal ale Curții de Apel Pitești și Tribunalului Argeș cu posturile necesare de grefier arhivar;

Art. 8. Continuarea de către conducerea Tribunalului Argeș a demersurilor adresate Consiliului Economic și Social în vederea demarării procedurilor de ocupare a celor două posturi vacante de asistent judiciar de la Tribunalul Argeș.

Data în București, la data de 13 septembrie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

