

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 584

din 13 septembrie 2011

Cu nota nr. 164/IJ/135/SIJ/2011, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererea formulată de domnul judecător Pană Gheorghe, de apărare a reputației profesionale.

Prin memoriile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii la datele de: 21.01.2011 și 9.02.2011, domnul Pană Gheorghe, la data formulării cererii, judecător în cadrul Tribunalului Buzău (la data de 06.05.2011 a fost publicat în Monitorul Oficial al României, decretul de eliberare din funcția de judecător ca urmare a pensionării a domnului judecător), a formulat, în temeiul art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerere de apărare a reputației, independenței și imparțialității, având în vedere măsurile dispuse prin Hotărârile Colegiului de Conducere al Tribunalului Buzău din

prin care s-a dispus excluderea sa din activitatea de judecată a secției penale și, respectiv, din activitatea de judecată a Tribunalului Buzău, precum și prin hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea acestei cereri, domnul judecător a arătat că la data de 25.03.2010, înainte de împlinirea a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii menținerea sa în activitatea de judecător considerând că are capacitatea psiho - fizică de a îndeplini atribuțiile acestei nobile profesii.

De asemenea, arată că prin Hotărârea nr. 504/10 iunie 2010 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea sa privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător, după împlinirea vârstei iar prin Hotărârea nr. 660/ 8 iulie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare în funcție, prin pensionare, a domnului judecător Pană Gheorghe.

Împotriva acestor hotărâri, domnul judecător a arătat că a formulat recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele expuse în memoriu, domnul judecător consideră că, i-a fost afectată grav demnitatea și prestigiul profesional, fiindu-i adus un grav prejudiciu profesional și moral.

La data de 19.04.2011 a fost comunicat domnului judecător Gheorghe Pană, raportul întocmit în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 404/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către aceasta.

La data de 02.05.2011 au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii obiecțiunile formulate de către domnul judecător Gheorghe Pană cu privire la raportul menționat, contestându-l în totalitate.

Inspekția Judiciară a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a răspuns la obiecțiunile formulate de domnul judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

” Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii”.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. 1, 2, 3 și 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

La data de 25.03.2010, înainte de împlinirea _____, domnul judecător Pană Gheorghe a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii acordarea avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător, după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Prin Hotărârea nr. 504/10 iunie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea domnului judecător Pană Gheorghe cu privire la acordarea avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător, după împlinirea vârstei de _____ iar prin Hotărârea nr. 660/ 8 iulie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare în funcție prin pensionare.

Împotriva acestor hotărâri, domnul judecător Pană Gheorghe a formulat recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 1.03.2011 a pronunțat Decizia nr. _____, în dosarul nr. _____ prin care a respins recursul, ca nefondat.

Ca urmare a neacordării avizului anual pentru menținerea sa în funcție, Colegiul de conducere al Tribunalului Buzău a solicitat suspendarea din funcție a domnului judecător Pană Gheorghe.

Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit și comunicat instanței prin adresa nr. 23191/1154/DRUO 2010, că, în cauză, recursul declarat în condițiile art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, nu poate echivala cu acordarea avizului anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de [redacted], prevăzut de art. 83 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Or, pentru a opera suspendarea din funcția de judecător este necesar ca această funcție să fie exercitată cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, se arată că nici recursul declarat împotriva hotărârii prin care se solicită Președintelui României eliberarea din funcție prin pensionare, nu poate echivala cu un astfel de aviz.

În consecință, s-a apreciat că domnul judecător Pană Gheorghe nu mai îndeplinea condițiile legale pentru a exercita funcția de judecător, având în vedere faptul că la data de 30 iunie 2010 a împlinit vârsta de [redacted] iar Consiliul Superior al Magistraturii nu a acordat avizul anual.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1155/16.12.2010, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât transmiterea unei solicitări Administrației Prezidențiale, de restituire a Hotărârii nr. 660/2010 și păstrarea acesteia în evidențe, până la soluționarea recursului declarat. Prin aceeași hotărâre a menținut Hotărârile nr. 504/2010 și nr. 660/2010.

Având în vedere această situație, Colegiul de conducere al Tribunalului Buzău a hotărât ca domnul judecător să nu mai participe în ședințele de judecată.

În urma deciziei pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul Buzău, prin adresa nr. 743/A/3.03.2011, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii înaintarea către Administrația Prezidențială a propunerii de eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Pană Gheorghe.

La data de 06.05.2011, a fost publicat în Monitorul Oficial al României, decretul de eliberare din funcția de judecător ca urmare a pensionării, a domnului judecător Gheorghe Pană.

Procedura pentru menținerea în activitate al unui judecător este cea prevăzută de art. 83 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, care dispune că, magistratul poate

să rămână în funcție după împlinirea funcției de 65 de ani, dar este necesar avizul anual al Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, legea prevede și modalitatea de contestare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul respingerii unei astfel de cerere, aspect de care domnul judecător s-a și folosit.

Mai mult decât atât, la data de 1.03.2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia nr. în dosarul prin care a respins recursul, ca nefondat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că faptele expuse de domnul judecător nu se circumscriu dispozițiilor art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că, acordarea avizului de către Consiliul Superior al Magistraturii se face ținând cont de anumite condiții, nefiind obligatoriu, prin hotărârile pronunțate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și prin hotărârile emise de Colegiul de conducere prin care i s-a respins solicitarea privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător, după împlinirea hotărâri menținute de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. nu s-a adus atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului judecător Pană Gheorghe.

Față de cele expuse, Plenul va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Pană Gheorghe, fost judecător.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Pană Gheorghe, fost judecător.

Art. 2. Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 13 septembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ

