

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 255

din 19 septembrie 2011

Prin referatul nr. 2 /22873/1154/23392/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Sandu Marioara, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 256/VI/34/06.09.2011, înregistrată sub nr. 22873/1154/07.09.2011, a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Sandu Marioara din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată doamna procuror a susținut, în esență, faptul că notele

acordate de comisia de evaluare la majoritatea indicatorilor de evaluare a activității desfășurate, ca și motivarea acordării acestora, nu reflectă realitatea, respectiv:

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând eficiența activităților desfășurate în faza de cercetare judecătorească, doamna procuror contestă notele acordate la indicatorii:

- I.A.a. Întocmirea completă a fișelor de ședință și reactualizarea lor permanentă (nota 8,50) – deși s-a reținut întocmirea fișelor de ședință, depunerea a fost justificată prin neverificarea listelor de ședință pentru identificarea tuturor cauzelor DNA aflate pe rolul completului de judecată la care participă, aspecte imputate apreciate ca neavând legătură cu întocmirea fișelor de ședință și care exced atribuțiilor sale de serviciu.

Doamna procuror a contestat și obiectivitatea celor consemnate în nota observatorie nr. 1404/III-13/2008 întocmită de fostul procuror șef secție, doamna Elena Cherciu (pensionată în 2009), notă invocată în susținerea notării acordate pentru unii dintre indicatorii de evaluare;

- I.A.b. Exercitarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească (nota 8,00) – doamna procuror contestă, de asemenea, depunerea la acest indicator justificată prin raportare la nota observatorie anterior menționată, apreciind ca fiind lipsite de suport probator aspectele consemnate. A precizat, totodată, că a efectuat concediile de odihnă conform planificării întocmite la începutul anului (cu o singură excepție, perioada 28.07-01.08.2008, necesară predării tezei de doctorat); majoritatea dosarelor repartizate sunt destul de complexe prin natura lor și presupun administrarea unui probator destul de diversificat și cu un specific anume, astfel cum rezultă și din hotărârile judecătorești din perioada supusă evaluării, anexate; dosarele la care a participat s-au soluționat în termen rezonabil, comisia de evaluare neindicând care sunt dosarele soluționate cu întârzieri, imputabile procurorului și nici dosarele repartizate în care nu a pus concluzii pe excepții. Doamna procuror apreciază că nota acordată nu reflectă realitatea avându-se în vedere și întreaga sa activitate desfășurată în instanță, relevantă în acest sens fiind implicarea în stabilirea cadrului procesual corect, pe fondul anumitor lacune ale actului de inculpare, dar și administrarea materialului probator (respingerea anumitor probe solicitate de inculpați și care nu erau pertinente, concludente și utile cauzei, ci ar fi condus la tergiversarea soluționării acesteia – dosarul nr. 15702/ 301/2010 al Judecătoriei

Sectorului 3 București). A precizat și faptul că în activitatea desfășurată în această perioadă nu a fost admisă nicio excepție invocată de părți, nu s-a dispus nicio restituire sau achitare totală în dosarele în care a participat ca procuror de ședință, un rol deosebit în obținerea acestor rezultate avându-l și concluziile formulate în instanță, atât scris, cât și oral;

- I.A.c. Operativitatea în motivarea căilor de atac declarate – indicator notat cu 8,90, cu toate că, se arată de către doamna procuror, nu i s-a imputat nicio deficiență, precizând și faptul că în perioada evaluată a motivat apeluri și recursuri ce au fost admise în mare parte, deși vizau motive de netemeinicie;

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând calitatea activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească, doamna procuror contestă notele acordate la toți cei 5 indicatori:

- II.A.a. Calitatea concluziilor susținute în fața instanței (nota 8,50) – din motivarea notei acordate nu rezultă care sunt dosarele în care a solicitat administrarea unor probe care excedau dispozițiilor art. 67 C.proc.pen., doamna procuror apreciind că asemenea dosare nu există, iar singurele probe pe care le-a solicitat au fost audierile experților, în condițiile art. 124 C.proc.pen., care au efectuat expertize în dosarele de evaziune, fonduri europene, abuz în serviciu, expertize ce erau defavorabile acuzării, audierile dovedindu-se „benefice” Parchetului (dosarele nr. 23396/299/2006, 4248/1748/ 2007, 5921/303/2007 etc.). Doamna procuror a arătat și faptul că în situația în care colegii săi au lăsat la aprecierea instanței efectuarea unei expertize, a solicitat punerea din nou în discuție a probelor respective (încheierile din 13.07.2010 și 29.11.2010, pronunțate în dosarul nr. 15702/301/ 2010 al Judecătoriei Sectorului 3 București, anexate contestației, împreună cu alte hotărâri judecătorești și concluzii scrise, în susținere);

- II.A.b. Calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor (nota 8,50); II.A.c. Apeluri și recursuri admise părților pe aspecte de nelegalitate și nedeclarate de procuror (nota 9,00); II.A.d. Apeluri, recursuri retrase din motive imputabile procurorului (nota 9,00) – motivarea notelor acordate la acești indicatori nu conține nicio critică. Totodată, doamna procuror a precizat și faptul că în cazul apelurilor și recursurilor declarate nu au existat completări și nici nu au fost

apeluri/recursuri admise părților, pe aspecte de nelegalitate și pe care să nu le fi declarat, ceea ce denotă calitatea concluziilor susținute în fața instanței (anexând în susținere motive de apel și recurs din perioada supusă evaluării);

- II.A.e. Contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate (nota 8,60) – comisia de evaluare nu a dat dovadă de obiectivitate, ignorând referatele întocmite, respectiv lucrările cu temele „Investigatorul sub acoperire” și „Soluțiile ce pot fi pronunțate de instanță în situația când procurorul nu s-a pronunțat cu privire la faptele și persoanele cu care a fost sesizat prin plângere” (anexate în susținerea contestației);

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând integritatea, doamna procuror contestă notele acordate la indicatorii:

- III.a. Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (nota 8,00) – doamna procuror contestă, de asemenea, depunctarea la acest indicator justificată prin raportare la nota observatorie mai sus menționată, nr. 1404/III-13/2008, ale cărei consemnări nu au fost verificate niciodată, deși evidențiază grave carențe manageriale și abuzuri ale autorului notei, fiind detaliată de către doamna procuror situația de fapt din data de 18.07.2008. Totodată, au fost aduse precizări și cu privire la procesul verbal al ședinței de analiză a soluțiilor de judecată din 07.10.2010, fiind anexate contestației precizările formulate de doamna procuror (sub nr. 1616/III-13/2010), la solicitarea doamnei procuror șef adjunct direcție, cu privire la derularea evenimentelor în data de 05.10.2010;

- III.c. Imparțialitatea (nota 9,00) – din motivarea notei acordate nu rezultă care sunt dosarele în care doamna procuror a procedat așa cum se susține de către comisia de evaluare; s-a precizat de către procurorul evaluat că în dosarele în care a participat singurele motive de amânare admise de instanță au fost cele care vizau dreptul la apărare, lipsa de procedură, absența inculpatului arestat, lipsa rapoartelor de expertiză sau a altor înscrisuri solicitate de instanță, motive care sunt în conformitate atât cu dreptul intern, cât și cu legislația CEDO;

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând obligația de formare profesională

continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, doamna procuror contestă notele acordate la toți cei 4 indicatori:

- IV.a. Disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate, ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator (nota 9,10) – în motivarea notei acordate la acest indicator se reține participarea la seminariile organizate de Institutul Național al Magistraturii și Direcția Națională Anticorupție; doamna procuror precizând și faptul că în această perioadă, respectiv la data de 14.08.2009, i-a fost conferit de către Universitatea București titlul științific de „doctor” (a fost anexată, în copie, diploma eliberată);
- IV.b. Prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată (nota 9,10) – motivarea notei acordate la acest indicator nu conține, de asemenea, nicio deficiență, doamna procuror apreciind că lucrările pe care le-a întocmit la învățământul profesional, cât și articolul publicat în revista „Dreptul” nr. 6/2009 (anexat), denotă cunoașterea practicii și doctrinei juridice și preocuparea pentru studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO;
- IV.c. Studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie (nota 9,10); IV.d. Studierea și valorificare jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene (nota 9,00) – doamna procuror a apreciat că din studierea concluziilor depuse sau susținute în dosare, din modul de redactare a căilor de atac, rezultă că a invocat și doctrina și practica, inclusiv practica CEDO, astfel că notele acordate nu se justifică.

Referitor la recomandările din finalul raportului de evaluare, s-a menționat de către doamna procuror că, deși se învederează de către comisia de evaluare că recomandări identice au fost făcute și anterior, cu prilejul evaluării din perioada 2005 -

2007, prin Hotărârea nr. 374/2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă contestația formulată împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale din acea perioadă.

Doamna procuror a solicitat, având în vedere conținutul materialelor pe care s-a fundamentat acordarea calificativului de către comisia de evaluare, să se dispună efectuarea unor verificări cu privire la aspectele semnalate în nota observatorie nr. 1404/III-13/2008, precum și cu privire la cele cuprinse în procesul verbal din 07.10.2010.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 05.09.2011, în termen legal, doamna procuror a formulat contestație împotriva calificativului „bine” acordat la evaluare, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție sub nr. 1311/C/2011 și transmisă de către comisia de evaluare, spre soluționare, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 256/VI/34/06.09.2011.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de doamna procuror Sandu Marioara împotriva calificativului acordat la evaluare:

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Sandu Marioara, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția judiciară penală, a fost efectuată de comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

Perioada supusă evaluării a fost 01.01.2008 - 31.12.2010, magistratul evaluat îndeplinind funcția de procuror în cadrul Serviciului Teritorial București (din 01.01.2011

fiind repartizat în cadrul structurii centrale).

Au fost avute în vedere, potrivit art. 35 din Regulament, procesele-verbale anuale de evaluare întocmite, menționându-se în cuprinsul raportului de evaluare și faptul că doamna procuror s-a autoevaluat, acordându-și note care corespund calificativului „foarte bine”, însă nu s-a prezentat la interviu, din motive obiective.

În activitatea de evaluare a fost completată fișa de evaluare privind activitatea desfășurată în faza de cercetare judecătorească, anexă la raportul de evaluare întocmit.

Potrivit raportului de evaluare a activității profesionale a doamnei procuror Sandu Marioara, întocmit inițial în proiect, conform art. 35 alin. (4) Regulament, calificativul acordat este „BINE”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,82.

În motivarea acordării acestui calificativ se arată că doamna procuror a întocmit fișe de ședință, a motivat căile de atac, nu a fost sancționată disciplinar și a participat la seminarii de învățământ profesional. Cu toate acestea, s-a constatat insuficientă implicare în exercitarea rolului activ în cadrul procesului penal, solicitarea administrării unor probe care nu erau utile, pertinente, concludente și care au dus la întârzierea nejustificată a cauzei; au existat situații de nerespectare a conduitei morale și profesionale impuse de Codul deontologic, probleme discutate în cadrul secției.

Recomandările făcute procurorului evaluat de către comisia de evaluare sunt următoarele: implicarea cu responsabilitate în exercitarea atribuțiilor profesionale prin examinarea cu atenție a cererilor formulate de părți în cursul cercetării judecătorești; respectarea în mod riguros a Codului deontologic prin schimbarea atitudinii în relațiile cu justițiabili, colegii și creșterea responsabilității în raport de deciziile proprii (reținându-se că în acest sens au fost formulate recomandări și la evaluarea anterioară, 2005 - 2008, dar nu s-a constatat o schimbare de atitudine).

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat doamnei procuror la data de 03.08.2011 (adresa nr. 256/VI/34/2011), iar la data de 11.08.2011, în termenul prevăzut de Regulament, doamna procuror a formulat obiecțiuni, potrivit art. 35 alin. 5.

Prin procesul-verbal din data de 25.08.2011 (comunicat procurorului evaluat, la aceeași dată) au fost respinse ca neîntemeiate obiecțiunile formulate.

Comisia de evaluare, examinând modul de evaluare sub toate aspectele, a reținut următoarele:

Eficiența activităților desfășurate în faza de cercetare judecătorească a fost notată cu 8,47, avându-se în vedere cele ce urmează:

- procurorul evaluat a întocmit fișe de ședință pentru cauzele în care a participat în ședințele de judecată, însă, conform notelor observatorii întocmite de procurorul șef secție, rezultă că doamna procuror nu obișnuiește să verifice listele de ședință pentru identificarea tuturor cauzelor Direcției Naționale Anticorupție aflate pe rolul completului de judecată la care participă (exemplu, lista de ședință din 22.07.2008, nota observatorie nr. 1404/III-13/2008);
- în cauzele în care a participat, procurorul evaluat a răspuns la excepțiile invocate de părți sau instanță, însă din nota observatorie nr. 1404/III-13/2008 a rezultat lipsa rolului activ al doamnei procuror – s-a inserat în nota menționată că au existat situații în care, deși dosarele de fond, la judecarea cărora a participat, nu au fost complexe, s-au soluționat cu mari întârzieri; s-a subliniat și faptul că, deși are vechime mare în profesie, doamna procuror a evitat să participe în dosare, la termene la care s-au ridicat excepții, s-au discutat probleme de drept deosebite ori s-au judecat cauzele, solicitând concedii de odihnă.

Calitatea activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească a fost notată cu 8,74, avându-se în vedere următoarele:

- în cauzele în care a participat, procurorul evaluat a formulat concluzii cu referire la situația de fapt, încadrarea juridică și probele administrate; a formulat și concluzii scrise, însă au existat situații în care a solicitat administrarea unor probe care nu erau utile, pertinente, concludente și care au dus la întârzierea nejustificată a cauzei;

Integritatea a fost notată cu 9,00, avându-se în vedere următoarele:

- au existat situații de nerespectare a conduitei morale și profesionale impuse de Codul deontologic (în acest sens – notele observatorii din 22.07.2008 și, respectiv, 19.10.2010) - refuzul de a se prezenta la ședința de lucru pentru data și ora la care i-au fost aduse la cunoștință; în data de 05.10.2010 nu s-a prezentat în instanță la ședința de judecată planificată, fiind necesară înlocuirea cu un alt procuror (aspecte consemnate în procesul

verbal al ședinței din 07.10.2010; nu își asumă responsabilitatea pentru problemele cauzate ca urmare a deciziilor proprii);

- nu manifestă imparțialitate în exercitarea atribuțiilor ca procuror de ședință, acceptând cu ușurință cererile de amânare a cauzelor fără să le cenzureze, aspecte care conduc la concluzia că nu manifestă echidistanță în exercitarea rolului activ.

Având în vedere aspectele cuprinse în raportul de evaluare, precum și cele menționate în procesele-verbale de ședință și notele de control operativ ale procurorului șef al Secției judiciare, Secția pentru procurori apreciază că recomandările cuprinse în raportul de evaluare și calificativul acordat – „BINE” sunt legale, motiv pentru care va respinge contestația formulată de doamna procuror Sandu Marioara.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna procuror SANDU MARIOARA, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008-2010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2011

**Vicepreședinte,
Procuror George BĂLAN**

