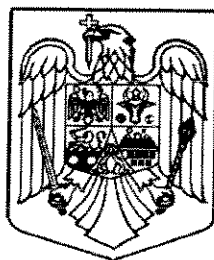




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 545

din 7 iulie 2011

La data de 22.06.2011 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17075/1154/2011 plângerea prealabilă formulată de domnul judecător Cezar Hîncu, președintele Curții de Apel Suceava, împotriva Rezoluției de clasare din dosarul nr. 91/CDJ/27.05.2011 al Comisiei de disciplină pentru judecători, solicitând anularea acesteia și a Notei nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010 a Inspecției Judiciare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea plângerii, petiționarul a învederat că verificarea disciplinară realizată de Inspecția Judiciară în data de 9, 10 și 11 martie 2011, finalizată prin Nota de inspecție nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010 reprezintă un abuz de drept, toate aspectele de fond reținute fiind nerezale sau false. A mai arătat că nota anterior menționată a fost emisă cu încălcarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1114/04.11.2010.

La data de 06.07.2011 domnul judecător a depus o completare la plângerea prealabilă, prin care și-a menținut solicitarea de anulare a rezoluției de clasare din dosarul nr. 91/CDJ/27.05.2011 al Comisiei de disciplină pentru judecători și a Notei nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010 a Inspecției Judiciare.

Susținerile sale au fost motivate și de faptul că Inspecția judiciară, prin Nota nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010/CDJ/2011 a solicitat Secției pentru judecători să se pronunțe cu privire la efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul judecător Cezar Hîncu, președintele Curții de Apel Suceava.

Față de motivele invocate de domnul judecător, prezent la ședința din data de 07.07.2011, Secția a reținut următoarele:

Prin Rezoluția din dosarul nr. 91/CDJ/27.05.2011 al Comisiei de disciplină pentru judecători, s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către domnul judecător Cezar Hîncu, președintele Curții de Apel Suceava, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a dispune astfel, Comisia de disciplină pentru judecători a avut în vedere faptul că toate constatările, observațiile și criticile care au putut fi aduse domnului judecător Hîncu Cezar, au avut în vedere nu modul în care acesta își desfășura activitatea propriu-zisă ca judecător, ci maniera în care acesta își exercita atribuțiile în calitate de președinte al Curții de Apel Suceava.

De asemenea, Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, în situația în care un conducător de instanță nu își îndeplinește sau îndeplinește necorespunzător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

atribuțiile specifice funcției pe care o deține, sancțiunea care intervine este **revocarea sa din funcție**, în condițiile reglementate de **art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată**.

Comisia de disciplină pentru judecători a concluzionat că rezultatul verificărilor prealabile se impune a fi analizat din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere și Nota Inspecției judiciare nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010/CDJ/2011, prin care s-a solicitat Secției pentru judecători să se pronunțe cu privire la efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul judecător Cezar Hîncu, președintele Curții de Apel Suceava, Secția pentru judecători a dispus conexarea celor două lucrări, întrucât a apreciat că între ele există o strânsă legătură.

Față de susținerile domnului judecător, constatările rezultate din verificările prealabile și temeiurile de drept invocate, Secția a hotărât că plângerea prealabilă este întemeiată și se impune admiterea acesteia, cu consecința anulării rezoluției de clasare din dosarul nr. 91/CDJ/27.05.2011 al Comisiei de disciplină pentru judecători.

La pronunțarea acestei soluții a fost avut în vedere faptul că, față de constatările reținute în cursul verificărilor prealabile, Comisia de disciplină a apreciat că nu se justifică exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) și m) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Însă motivarea din considerentele rezoluției, referitoare la necesitatea analizării rezultatului verificărilor prealabile din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, s-a apreciat că excede competenței Comisiei de disciplină.

Cu privire la solicitarea din Nota Inspecției judiciare nr. 2220/IJ/1739/SIJ/2010/CDJ/2011, având în vedere și concluziile Raportului de control efectuat la Curtea de Apel Suceava și instanțele arondate în anul 2009, Secția a apreciat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

că nu se impune efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul judecător Cezar Hîncu, în calitate de președinte al Curții de Apel Suceava.

Față de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Admiterea plângerii prealabile formulată de domnul judecător Cezar Hîncu, președintele Curții de Apel Suceava și anularea Rezoluției de clasare din dosarul nr. 91/CDJ/2011 din 27.05.2011 al Comisiei de disciplină pentru judecători.

Art. 2 – Apreciază că nu se impune efectuarea unui control privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de către domnul judecător Cezar Hîncu, în calitate de președinte al Curții de Apel Suceava.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se va comunica petiționarului, Comisiei de disciplină pentru judecători și Inspecției judiciare.

Data în București, la 7 iulie 2011

Președinte de sedință,
Judecător Mircea ARON

