

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 149

din 17 martie 2011

Prin lucrarea nr. 6420/1154/2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a primit spre aprobare documentele elaborate de Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe, pentru raportarea progreselor înregistrate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV), în perioada 1 august 2010 - 14 martie 2011.

Prin Raportul privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) din 22 iulie 2010, Comisia Europeană (CE) a stabilit menținerea MCV, instituit prin Decizia nr. 2006/928/CE din 13 decembrie 2006.

În temeiul art. 1 alin. 1 din Decizia nr. 2006/928/CE, România are obligația de a prezenta CE, în fiecare an, până la data de 31 martie, un raport privind progresele realizate în vederea atingerii fiecăruia dintre cele patru obiective de referință.

În acest sens, a fost elaborat un amplu raport, denumit Raport Suport, cu detalii privind elementele de progres înregistrate în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, vizând măsurile cuprinse în Mecanismul de cooperare și verificare, în perioada 1 august 2010 - 14 martie 2011, precum și un Raport Sinteză privind premisele, vulnerabilitățile și măsurile realizate sau în curs de realizare, cu privire la obiectivele detaliate în raportul suport.

În considerarea celor expuse, prin vot direct, în unanimitate,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Aprobarea Raportului privind progresele realizate în cadrul MCV - 01 august 2010 - 14 martie 2011, conform anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre (29 de pagini).

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVĂ



Consiliul Superior al Magistraturii

Raport privind progresele realizate în cadrul MCV 1 august 2010 - 14 martie 2011

I. Capacitatea instituțională a CSM

- **Alegerile noilor membri CSM.**

Adunările generale pentru alegerea a 11 noi membri CSM au avut loc în data de 1 noiembrie 2010.

În data de 15 decembrie 2010, rezultatele alegerilor au fost transmise către Biroul Permanent al Senatului României în vederea validării noilor membri CSM. La data de 22 decembrie 2010, Comisia Juridică a Senatului a audiat noii membri CSM și a validat în Plenul Senatului candidații aleși.

Decizia Senatului de validare a candidaților aleși dintre magistrați și cea de desemnare a membrilor reprezentanți din societatea civilă au fost contestate la Curtea Constituțională. Curtea a admis contestațiile, decizia pronunțată fiind publicată la data de 25 ianuarie 2011. Potrivit acestui document, s-a constatat neconstituționalitatea mandatului obținut de trei dintre membrii aleși dintre magistrați, care au avut calitatea de membru și în mandatul anterior. De asemenea, pentru unul dintre cei doi reprezentanți ai societății civile s-a constatat că nu îndeplinea condițiile de eligibilitate, fiind incompatibil.

Prin *Hotărârea Senatului nr. 11/14 februarie 2011 pentru punerea de acord a Hotărârii Senatului nr. 43/2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu Decizia Curții Constituționale nr. 53/2011*, au fost revalidați 8 dintre cei 11 membri aleși ai CSM. Referitor la reprezentantul societății civile, care îndeplinea și funcția de rector al unei universități, Senatul României a amânat discutarea punerii în acord a hotărârii sale privind validarea acestuia, cu prevederile din legea educației, potrivit căreia, „persoanele care ocupă o funcție de conducere sau de demnitate publică nu pot exercita funcția de rector pe perioada îndeplinirii mandatului” (art. 215 alin. 3), care fac astfel incompatibilă funcția de membru CSM cu aceea de rector.

Prin *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 16/23 ianuarie 2011 privind unele măsuri temporare pentru continuarea activității CSM*, a fost redus temporar cvorumul pentru ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de la 15 (majoritate calificată) la 11 membri (majoritate simplă), astfel încât activitatea Plenului să se poată desfășura în condiții legale. La data de 3 martie 2011, au fost reluate ședințele de Plen ale Consiliului.

În scopul garantării funcționalității Consiliului, în ședința Plenului din data de 10 martie 2011, a fost declanșată procedura electorală pentru cele 3 poziții vacante ca urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 53/2011. Au fost aprobate Calendarul desfășurării alegerilor (anexa 1) și componența Comitetului Electoral.

- **Legea privind măsurile pentru accelerarea procedurilor judiciare.**

În cadrul ședințelor din 19 august și 16 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dezbătut observațiile formulate de judecători, procurori, Asociația Magistratilor din România (AMR) și Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR) în această materie. Acestea au fost transmise Ministerului Justiției.

- **Funcțiile de conducere la Înalta Curți de Casație și Justiție**

La data de 16 septembrie 2010, Secția pentru judecători :

- după ce a analizat cele 3 candidaturi pentru poziția de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a propus în această poziție pe dna. judecător Rodica Aida Popa și a transmis această decizie spre aprobarea Președintelui României;
- după ce a analizat candidaturile pentru funcția de președinte al Secției comerciale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a propus numirea în această poziție a dlui. judecător Adrian Bordea și a transmis această decizie spre aprobarea Președintelui României.

Numirea noii conduceri a fost făcută de Președintele României la data de 17 septembrie 2010, conform propunerilor Consiliului, astfel:

- doamna judecător Livia Doina Stanciu, în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe baza CSM din 25 februarie 2010;
- doamna judecător Rodica Aida Popa, în funcția de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe baza propunerii CSM din 16 septembrie 2010;
- doamna judecător Lavinia Curelea, în funcția de președinte al Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe baza propunerii CSM din 10 iunie 2010;
- domnul judecător Adrian Bordea, în funcția de președinte al Secției comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe baza propunerii CSM din 16 septembrie 2010.

- **Direcțiile de acțiune ale Consiliului pentru perioada 2010-2011.**

În data de 30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Direcțiile de Acțiune ale Consiliului pentru perioada 2010-2011.

Noile Direcții de Acțiune au fost formulate în concordanță cu recomandările prezentate de către Comisia Europeană în cadrul Raportului de progrese al României în cadrul MCV (din data de 20 iulie 2010). Noile direcții de acțiune și măsurile propuse pentru aducerea acestora la îndeplinire sunt următoarele:

- *Lansarea unei evaluări independente a performanței sistemului judiciar*, cuprinzând următoarele măsuri: elaborarea unui studiu de drept comparat privind evaluarea performanței sistemelor judiciare în alte state membre UE și continuarea activității de colaborare bilaterală cu reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii din Italia;
- *Adoptarea unor măsuri imediate de a reduce dezechilibrele din cadrul resurselor umane*: un nou examen pentru admitere în magistratură pentru funcții de execuție ce va fi organizat în luna noiembrie 2010 și identificarea unor noi modalități pentru ocuparea pozițiilor vacante pentru judecători și procurori urmate de propunerea unor modificări legislative; elaborarea (în luna noiembrie 2010) a unui raport final privind raționalizarea instanțelor și parchetelor; elaborarea, împreună

cu Ministerul Justiției, a unui studiu de impact privind noile coduri de procedură și actualizarea strategiei de resurse umane, în conformitate cu concluziile studiului de impact și cu propunerile privind posibilitățile de raționalizare a instanțelor și parchetelor (un *Program al Băncii Mondiale*).

- *Întărirea capacității Institutului Național al Magistraturii (INM) în ceea ce privește formarea inițială și continuă, prin următoarele măsuri:* formare profesională referitoare la prevederile noilor coduri, întărirea capacității de formare profesională la nivel centralizat și descentralizat în domeniul unificării jurisprudenței și optimizarea formării profesionale pentru judecători și procurori prin formularea unor propuneri de modificare legislativă privind activitatea INM cu privire la anumite aspecte, precum: suplimentarea schemei de personal, înființarea unor noi structuri funcționale (departament de relații internaționale, biroul de relații cu publicul), necesitatea unor prevederi legale astfel încât INM să aibă posibilitatea legală de a obține fonduri extra-bugetare.
 - *Unificarea jurisprudenței, prin următoarele măsuri:* continuarea întâlnirilor din cadrul instanțelor și la nivelul CSM, precum și publicarea completă pe portalul jurisprudenței naționale, JURINDEX;
 - *Sprrijinirea unei reforme complete a sistemului disciplinar, prin următoarele măsuri:* adoptarea de către Plenul SCM a unor măsuri reformatoare bazate pe evaluările din cadrul programului Twinning light derulat de experții spanioli, re-evaluarea criteriilor de selecție pentru recrutarea inspectorilor judiciari, evaluarea activității desfășurate de inspectorii judiciari.
- **Domeniile de activitate ale CSM și comisiile de lucru pentru 2011.** În ședința de Plen din 13 ianuarie 2011, au fost stabilite domeniile de activitate ale Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2011:
 - **Independența justiției și cooperare interinstituțională,**
 - **Consolidarea și eficientizarea instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii și instituțiilor coordonate,**
 - **Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor,**
 - **Transparență și integritate,**
 - **Relația cu UE și organisme internaționale,**
 - **Parteneriatul cu societatea civilă.**

În ședința de Plen din data de 20 ianuarie 2011, s-a stabilit componența comisiilor de lucru, constituite pe aceste domenii de activitate. La data de 10 martie 2011 au fost aprobate propunerile comisiilor stabilite pe domenii de activitate referitoare la programul de activitate pe anul 2011 și la desemnarea coordonatorilor acestor comisii.

- **Un Program de acțiune al CSM pentru anul 2011 vizând aspectele evidențiate în Rapoartele de Progrese întocmite în cadrul MCV și celelalte aspecte ce țin de buna funcționare a sistemului judiciar, urmează a fi elaborat și adoptat în Plenul Consiliului. De asemenea, un Plan multianual de acțiune 2011-2016, conținând programele, strategiile și politicile publice ale CSM, va fi elaborat până în luna octombrie 2011.**

- **O nouă conducere a Consiliului Superior al Magistraturii.** La data de 7 ianuarie, noua conducere a CSM a fost aleasă. Domnul judecător Horațius Dumbravă și domnul procuror George Bălan au fost aleși ca președinte, respectiv vice-președinte. Planurile lor manageriale au fost publicate pe internet înaintea ședinței, pentru a fi la dispoziția tuturor judecătorilor, procurorilor sau altor persoane interesate. Planul de management al președintelui este fundamentat pe valori ca: sporirea responsabilității membrilor, creșterea conștientizării standardelor de integritate în cadrul CSM și în sistemul judiciar, garantarea independenței instanțelor judecătorești, asumarea unui rol decizional întărit privind politica generală asupra justiției, în acord cu interesele societății civile. Planul managerial al vicepreședintelui este schițat în jurul unor chestiuni importante, cum ar fi: implementarea unor politici eficiente de resurse umane, îndeplinirea condiționalităților MCV, întărirea capacității Inspecției Judiciare, stabilirea unor standarde de integritate pentru sistemul judiciar, îmbunătățirea capacității de comunicare publică, includerea unui dialog deschis cu societatea civilă și asociațiile profesionale ale magistraților.
- **Noi măsuri de sporire a transparenței activității Consiliului.** Începând cu luna ianuarie 2011, ședințele Consiliului sunt transmise în direct pe site-ul propriu al Consiliului. De asemenea, documentele care se discută în ședințele Plenului și secțiilor sunt puse la dispoziția celor interesați, prin publicarea acestora integrală pe site-ul Consiliului, cu respectarea dreptului persoanelor la protecția datelor personale.
- **Asumarea unor standarde etice de către CSM.** În ședința din 18 ianuarie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât elaborarea **Codului etic al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii**.
- În ședința de Plen din data de 10 martie 2011, CSM a adoptat hotărârea de a genera o **Strategie privind Integritatea în Sistemul Judiciar**. Demersul CSM survine în contextul în care, la nivel național, are loc un audit al Strategiei privind combaterea corupției. De la nivelul CSM, se are în vedere integrarea Strategiei privind Integritatea în Sistemul Judiciar într-o eventuală Strategie națională. Concomitent, se are în vedere actualizarea Codului Deontologic al judecătorilor și procurorilor.
- La data de 11 februarie 2011, președintele Consiliul Superior al Magistraturii a fost ales în Biroul Executiv al Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, alături de câte un reprezentant al Irlandei, Belgiei și președintele Rețelei.

Resurse umane

- **Întărirea capacității INM.**

În perioada iunie-octombrie 2010, sub coordonarea CSM, s-a constituit și funcționat un grup de lucru alcătuit din personalul CSM, al INM, formatori, membri ai Consiliului Științific al Institutului, care a formulat propuneri de reformare a sistemului de recrutare și formare inițială la INM. Principalele propuneri sunt următoarele:

- omogenizarea metodelor de recrutare pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii cu cea privind admiterea în magistratură a candidaților care au o vechime minimă de 5 ani în profesii juridice, reflectată, în special, în următoarele aspecte:
 - aceleași examene de admitere,
 - creșterea importanței pregătirii practice, prin alternarea formării teoretice cu formarea practică în instanțe și parchete,
 - examen de capacitate similar atât pentru judecătorii/procurorii stagieri după absolvirea INM, cât și pentru judecătorii/procurorii stagieri după absolvirea programului de formare de 6 luni;
- îmbunătățirea programelor de formare inițială (2 ani de pregătire în cadrul INM și 1 an ca judecător/procuror stagiar la instanțe/parchete) prin următoarele măsuri:
 - creșterea importanței formării practice în cadrul cursurilor la INM prin alternarea pregătirii teoretice cu pregătirea practică la instanțe și parchete și prin sporirea competențelor auditorilor de justiție în cadrul activității practice la instanțe/parchete (obligativitatea motivării hotărârilor pronunțate, participarea la deliberări alături de judecători etc.)
 - scăderea cantității de informații și creșterea calității care se vor reflecta în activitatea de evaluare în cadrul căreia va fi apreciată mai ales dezvoltarea competențelor dobândite decât portofoliul din curriculum.

În data de 7 decembrie 2010, a avut loc conferința „Institutul Național al Magistraturii – prezent și perspective; au fost prezentate, cu această ocazie, propunerile grupului de lucru; aceste propuneri au fost deschise dezbaterii publice (publicate pe site-ul CSM), în vederea elaborării și transmiterii unor propuneri de modificare legislativă și de modificare a regulamentelor privind procedurile de recrutare și formarea inițială a magistraților. Aceste propuneri urmează a fi dezbătute de către o comisie constituită la nivelul Consiliului, în vederea luării unei decizii finale.

• **Ocuparea posturilor vacante din sistemul judiciar**

✓ **Examenul pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii** a fost organizat în perioada **25 iunie - 24 septembrie 2010**:

- 200 posturi de auditor de justiție (100 auditori de justiție pentru judecători și 100 de auditori de justiție pentru procurori) au fost scoase la concurs;
- 3290 candidați s-au înscris;
- 68 candidați au fost admiși.

✓ Datorită ratei scăzute de promovabilitate de la examenul de admitere la INM din luna septembrie 2010, **un nou concurs de admitere la INM** a fost organizat în perioada **23 noiembrie 2010 – 23 februarie 2011**.

- 100 de posturi (50 de posturi de judecător și 50 de posturi de procuror) au fost scoase la concurs;
 - s-au înscris 1978 de candidați;
 - au fost declarați *admiși 100 de candidați*;
- Cursurile la INM au început la data de 1 martie 2011.

✓ **Examenul pentru admiterea în magistratură**, pentru candidații care au o vechime minimă de 5 ani în profesii juridice a fost organizat la **21 noiembrie 2010**.

- 110 posturi (60 de judecător și 50 de procuror) au fost scoase la concurs;
- s-au înscris 1624 de candidați;
- au fost admiși 62 de judecători și 54 procurori.

Rezultatele au fost validate pe 16 decembrie 2010.

La data de 28 februarie 2011, candidații pentru care s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru numirea în funcția de judecător, respectiv procuror, și-au exprimat opțiunile în vederea repartizării pe posturile de judecător și procuror scoase la concurs.

La data de 3 martie 2011, Plenul a luat cunoștință de opțiunile privind repartitia candidaților admiși și a înaintat Președintelui României propunerile de numire în funcțiile de judecător și procuror.

✓ **Examenul de capacitate pentru judecători și procurori stagiați** (6 august – 13 decembrie 2010).

- *s-au înscris* 174 de candidați (74 de judecători stagiați, 95 de procurori stagiați, 5 personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor)
- 171 de candidați au promovat examenul.

Rezultatele au fost validate pe 16 decembrie 2010.

✓ **Concursul pentru numirea în funcții de conducere (27 septembrie – 14 decembrie 2010).**

- *au fost scoase la concurs* 112 funcții de conducere la instanțe și 86 de funcții de conducere la parchete sunt scoase la concurs;
- *s-au înscris* 144 candidați (93 de judecători și 51 de procurori);
- 56 de candidați pentru funcții de conducere la instanțe și 30 pentru parchete au promovat concursul.

Rezultatele au fost validate pe 16 decembrie 2010.

✓ **Un nou concurs de promovare efectivă, în funcții de execuție, a judecătorilor și procurorilor**

În ședința din data de 3 martie 2011, Plenul CSM a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă, în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor la data de **8 mai 2011** pentru *88 de posturi de judecător* la tribunale (73) și curți de apel (15) și *105 posturi de procuror* la parchetele de pe lângă tribunale (100) și la PÎCCJ (5). În ceea ce privește scoaterea locurilor la concurs, decizia CSM a fost luată după consultarea conducerii PÎCCJ și în sensul propunerilor formulate de aceasta. Pentru echilibrarea schemelor de personal și

ocuparea posturilor la parchetele de pe lângă tribunale cu deficit de personal, s-a decis scoaterea la concurs a posturilor **numai la parchetele de tribunal unde schemele aveau un grad de ocupare sub media națională de 82%**. În cazul PICCJ, au fost scoase la concurs doar 5 posturi, solicitate de conducerea PICCJ. S-a decis ca nu este oportună scoaterea la concurs a celor 4 posturi vacante la parchetele de pe lângă curțile de apel.

- ✓ **Examenale în 2011.** La data de 16 decembrie 2010, CSM a adoptat calendarul estimativ al examenelor ce vor fi organizate de INM și SNG în 2011, după cum urmează:
- Examenul pentru admiterea la INM – Februarie 2011;
 - Examenul pentru promovarea în poziții de execuție pentru judecători și procurori: Aprilie – Mai 2011;
 - Examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor: Mai – Iunie 2011;
 - Examenul pentru admiterea la INM: August – Septembrie 2011;
 - Examenul pentru admiterea la SNG: Septembrie 2011;
 - Examenul pentru admiterea în magistratură: Octombrie – Noiembrie 2011;
 - Examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor: Octombrie – Noiembrie 2011;
 - Examenul de capacitate pentru judecătorii și procurorii stagiați: Noiembrie – Decembrie 2011.

Promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție

În data de 9 septembrie 2010, 3 *judecători* au fost numiți de Plen după interviuarea a 5 candidați pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție.

La 11 noiembrie 2010, au fost promovați 3 *judecători*, după interviuarea a 8 candidați pentru Secția penală a Înalte Curți de Casație și Justiție;

La 25 noiembrie 2010, au fost promovați 2 *judecători*, după interviuarea a 8 candidați pentru Secția comercială a Înalte Curți de Casație și Justiție și 1 *judecător* a fost promovat la Secția de contencios administrativ și fiscal, după interviuarea a 2 candidați.

La data de 16 decembrie 2010, 2 *judecători* au fost promovați la ÎCCJ – Secția de Proprietate intelectuală, după interviuarea a 10 candidați, deși 7 dintre noii membri aleși ai Consiliului au trimis o scrisoare deschisă, în care solicitau suspendarea procedurii de promovare la ÎCCJ.

La data de 27 ianuarie 2011, a fost inițiată *consultarea publică* privind **perfecționarea procedurii de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție**, prin publicarea pe site-ul CSM a unui document cuprinzând propunerile Consiliului în acest domeniu. Consultarea a fost deschisă până la data de 11 februarie 2011.

La data de 22 februarie 2011, a fost organizată la sediul INM, o *întâlnire de lucru*, cu participarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, a reprezentanților judecătorilor și procurorilor din țară, de la toate nivelurile de jurisdicție, inclusiv ICCJ, a

reprezentanților Ministerul Justiției și ai Institutului Național al Magistraturii, pentru discuții pe marginea proiectului privind promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție. **Proiectul final, care conține propunerile de modificare legislativă, este asumat atât de CSM, cât și de ICCJ.**

În scopul de a institui garanțiile de obiectivitate, transparență și predictibilitate în procedura promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în ședința din data de 3 martie 2011, Plenul CSM a dezbătut **proiectul de modificare a legilor nr. 303/2004 și 304/2004 în materia promovării la ÎCCJ și a hotărât sesizarea Ministerului Justiției** (anexa: proiectul integral).

Principalele modificări sunt următoarele:

- completarea dispozițiilor legale referitoare la posibilitatea de a candida a judecătorilor de la tribunale și curți de apel cu vechime de cel puțin 2 ani la tribunal sau la curtea de apel, cu referire expresă și la procurori;
- constituirea unei comisii de evaluare a pregătirii profesionale a candidaților formate din 3 judecători, pe baza acordului liber al acestora, la nivelul fiecărei secții a ÎCCJ; comisia este numită prin Hotărâre a Plenului CSM, la propunerea ÎCCJ;
- comisia de la nivelul secției ÎCCJ pentru care candidatul optează va evalua candidatul, inclusiv prin interviu, pe baza criteriilor obligatorii (specializare, activitate profesională, promovarea valorilor justiției) și a celor facultative (pregătire profesională continuă, activitate didactică/de cercetare);
- comisia va elabora un raport consultativ asupra promovării, care este supus aprobării colegiului de conducere al ÎCCJ; pe baza raportului consultativ aprobat, colegiul de conducere al ÎCCJ emite o recomandare motivată cu privire la candidat; raportul consultativ aprobat și recomandarea motivată sunt înaintate Plenului CSM.

Referitor la modalitatea de adoptare, CSM consideră că varianta optimă ar fi ori aceea a unei ordonanțe de urgență a Guvernului (urgența fiind justificată de situația de personal de la ICCJ, în special de la Secția penală), ori a adoptării unui proiect legislativ în regim de urgență, de către Parlament.

• **Situația posturilor la instanțe și parchete**

➤ **Statistică la 1 august 2010 – JUDECĂTORI**

	Funcții de conducere vacante	Funcții de execuție vacante	Funcții de conducere ocupate	Funcții de execuție ocupate
Înalta Curte de Casație și Justiție	4	8	2	107
Curți de apel	14	0	92	652
Tribunale	43	73	185	1168
Judecătorii	102	162	206	1698
Total	163	243	485	3625

➤ Statistică la 1 martie 2011 – **JUDECĂTORI**

	Funcții de conducere vacante	Funcții de execuție vacante	Funcții de conducere ocupate	Funcții de execuție ocupate
Înalta Curte de Casație și Justiție	0	13	6	102
Curți de apel	16	4	90	648
Tribunale	36	62	194	1177
Judecătorii	81	193	226	1668
Total	133	272	516	3595

➤ Statistică la 1 august 2010 – **PROCURORI**

	Funcții de conducere vacante	Funcții de execuție vacante	Funcții de conducere ocupate	Funcții de execuție ocupate
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (incluzând DNA și DIICOT)	40	34	103	359
Parchetele de pe lângă curțile de apel	7	2	61	179
Parchetele de pe lângă tribunale	35	78	135	386
Parchetele de pe lângă judecătorii	70	141	159	968
Parchetele militare	7	34	14	38
Total	159	289	472	1930

➤ Statistică la 1 martie 2011 – **PROCURORI**

	Funcții de conducere vacante	Funcții de execuție vacante	Funcții de conducere ocupate	Funcții de execuție ocupate
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (incluzând DNA și DIICOT)	35	57	108	356
Parchetele de pe lângă curțile de apel	14	3	58	174
Parchetele de pe lângă tribunale	37	101	133	363

Parchetele de pe lângă judecătorii	57	205	172	904
Parchetele militare	8	33	13	39
Total	151	399	484	1836

În perioada august 2010 – februarie 2011, s-au pensionat 53 de judecători și 27 de procurori.

• **Îmbunătățirea politicilor de resurse umane și organizare judiciară**

❖ **Proiectul privind transferul sarcinilor administrative.** Proiectul de lege privind transferul sarcinilor administrative de la judecători la grefieri, care instituie funcția de magistrat asistent, a fost transmis Ministerului Justiției la data de 9 septembrie 2010, pentru a fi aprobat și promovat ca lege.

S-a creat un nou grup de lucru în cadrul Ministerului Justiției, în vederea continuării proiectului, în care este reprezentat și Consiliul Superior al Magistraturii.

În ședința din 10 martie 2011, Plenul CSM a luat în discuție *Proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, elaborat de Ministerul Justiției. Plenul Consiliului a decis consultarea instanțelor și parchetelor, urmând a înainta Ministerului observațiile și propunerile pe care le vor face magistrații.

❖ **Proiectul privind managerii de instanțe.** După aprobarea de către CSM, la data de 4 aprilie 2010, a proiectului de lege, elaborat pe baza propunerilor experților din programul finanțat în cadrul Facilității de Tranziție, proiectul a fost transmis Ministerului Justiției. Modificări legislative în sensul introducerii acestei noi funcții sunt cuprinse în *Proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, elaborat de Ministerul Justiției. Plenul CSM a decis în ședința din 10 martie 2011 consultarea instanțelor și parchetelor, urmând a înainta Ministerului observațiile și propunerile pe care le vor face magistrații.

❖ **Proiectul privind stabilirea volumului optim de activitate pentru judecători.** La data de 7 octombrie 2010, Plenul CSM a analizat *raportul intermediar de monitorizare pentru primul semestru al lui 2010* privind punerea în aplicare a proiectului.

Principalele concluzii se referă la următoarele aspecte:

- Programul pentru standardizarea muncii în concordanță cu proiectul privind volumul optim de activitate a fost aplicat în majoritatea judecătoriilor și a tribunalelor (97%) și 75% din curțile de apel.
- Activitatea în cadrul judecătoriilor a fost în mod vizibil îmbunătățită prin utilizarea standardizării (în special în cauze civile);
- Îmbunătățirea în cadrul activității în instanțe datorată acestui program s-a reflectat în calitatea activităților;

- Altă consecință pozitivă privește distribuția unitară a cauzelor către complete.
- Termenele pentru noile dosare sunt considerate, câteodată, prea lungi;
- Nevoia de a transfera judecătoria de la o secție la alta pentru a echilibra distribuția volumului de muncă, aspect ce ar determina nerespectarea principiului specializării;

Câteva recomandări au fost prezentate, după cum urmează:

- Nevoia de a defini principiul celerității pentru a fi corelat cu standardele de calitate și pentru a fi aplicate în mod unitar;
- Nevoia de a defini principiul specializării și de a stabili specializarea de bază și una complementară, pentru o mai bună distribuție a cauzelor;
- O mai bună corelație între programul de standardizare și politicile de resurse umane;

Raportul prezintă, de asemenea, un studiu privind perioada medie între momentul în care dosarul este înregistrat până la primul termen.

Perioada medie între momentul în care dosarul este înregistrat și primul termen și *perioada minimă/maximă* sunt prezentate în tabelul de mai jos:

	PENAL (zile)			CIVIL (zile)			COMERCIAL (zile)		
	Prima instanță	Apel	Recurs	Prima instanță	Apel	Recurs	Prima instanță	Apel	Recurs
CURTE DE APEL	65 (min/max 10 - 115)	60 (min/max 19 - 105)	66 (min/max 19 - 109)	46 (min/max 2 - 101)	69 (min/max 10 - 118)	70 (min/max 25 - 111)	54 (min/max 7 - 138)	67 (min/max 10 - 165)	87 (min/max 10 - 177)
TRIBUNAL	54 (min/max 15 - 70)	59 (min/max 10 - 131)	57 (min/max 15 - 106)	88 (min/max 19 - 150 ¹⁾)	93 (min/max 20 - 150 ²⁾)	96 (min/max 20 - 150 ³⁾)	77 (min/max 16 - 130 ⁴⁾)	33 (min/max 12 - 120 ⁵⁾)	85 (min/max 13 - 150 ⁶⁾)

¹ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen (221 zile) a fost înregistrat la Secția 5 a Tribunalului București, ca urmare a complexității și deficitului de resurse umane.

² Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen (256 zile) a fost înregistrată la Secția 3 a Tribunalului București și (284 zile) înregistrată la Secția 5 a Tribunalului București ca urmare a complexității și deficitului de resurse umane.

³ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen (252 zile) a fost înregistrată la Secția 3 a Tribunalului București și (284 zile) înregistrată la Secția 5 a Tribunalului București ca urmare a complexității și deficitului de resurse umane.

JUDECĂ TORIE	70	-	-	87	-	-	-	-	-
	(min 20 - max - 133)			(min/ max 20 - 130 ⁷)					

Estimarea încărcăturii pentru anul 2011 și a resurselor umane necesare:

- Pentru **curțile de apel** încărcătura estimată pentru 2011 va crește cu următoarele procente, pentru fiecare domeniu în parte: 20% (cauze civile), 50% (cauze comerciale), 30,6% (cauze administrative și fiscale), 20% (cauze de dreptul muncii și asigurări sociale), iar *necesarul de resurse umane* va crește cu 132 de posturi de judecător față de schema actuală.
- Pentru **tribunale** încărcătura estimată pentru 2011 va crește cu următoarele procente, pentru fiecare domeniu în parte: 33% (cauze civile), 35 % (cauze comerciale), 20% (cauze penale), iar *necesarul de resurse umane* va crește cu 334 de posturi de judecător față de schema actuală.
- Pentru **judecătorii** încărcătura estimată pentru 2011 va crește cu următoarele procente, pentru fiecare domeniu în parte: 35,58% (cauze civile), 26,67% (cauze penale), 20% (secții mixte) iar *necesarul de resurse umane* va crește cu 187 de posturi de judecător față de schema actuală.
- Pentru instanțele pentru care, prin excepție, s-au înregistrat termene lungi între momentul în care dosarul este înregistrat și primul termen (prezentate mai sus) Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat o solicitare Ministerului Justiției, prin care cere suplimentarea schemei de personal, după dezbaterile care au avut loc în ședința Plenului din data de 16 septembrie; cele patru instanțe sunt: Tribunalul București, Tribunalul Constanța, Tribunalul Suceava și Judecătoria Cluj-Napoca.

La data de 3 martie 2011, Plenul CSM a aprobat continuarea acestui proiect și coordonarea sa în cadrul Comisiei CSM privind *eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor*, dar a dispus **reevaluarea** sa, urmând ca decizia finală să fie în acord și cu concluziile la care va ajunge Comisia din cadrul CSM care va proceda la evaluare. Scopul evaluării este înlăturarea deficiențelor identificate prin raportul pe anul 2010, elaborat de grupul de lucru privind volumul optim. Printre aspectele criticabile se numără și alocarea unor termene nerezonabile pentru primul termen de judecată, din cauza lipsei unei redimensionări corespunzătoare a schemei de personal, proporțional cu volumul de activitate și cu gradul de complexitate a cauzelor potrivit noilor parametrii ECRIS.

⁴ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen (241 zile) a fost înregistrată la Tribunalul Suceava.

⁵ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen (158 zile) a fost înregistrată la Tribunalul Bihor.

⁶ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen a fost înregistrată la Tribunalul Bihor 164 de zile și 253 la Tribunalul Suceava.

⁷ Prin excepție, cea mai lungă perioadă între momentul înregistrării dosarului și primul termen a fost înregistrată la Judecătoria Galați (170 zile) și Judecătoria Oradea (174 zile).

❖ **Reorganizarea instanțelor și parchetelor**

Grupul de lucru compus din reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a derulat în cursul anului 2010 proiectul pentru raționalizarea instanțelor și parchetelor.

Propunerile formulate, în luna septembrie 2010, de membrii grupului au fost următoarele:

- a. Desființarea celor 9 instanțe/parchete care nu sunt funcționale în prezent (Bocșa, Cernavodă, Băneasa, Bechet, Comana, Sângeorgiu de Pădure, Scornicești, Urlați, Jimbolia);
- b. Desființarea celor 15 instanțe/parchete, care sunt funcționale în prezent, dar care au un volum de activitate redus: Orăștie, Agnita, Podu Turcului, Rupea; Întorsura Buzăului; Șomcuta Mare; Baia de Aramă; Hârșova; Însurăței; Murgeni; Pogoanele; Târnăveni; Chișineu Criș; Bozovici; Făget;
- c. Menținerea următoarelor instanțe/parchete, cu actuala competență teritorială: Săliște; Dragomirești; Târgu Lăpuș; Jibou; Babadag; Orșova; Răducăneni; Darabani; Toplița; Gurahonț; Deta;
- d. Menținerea următoarelor instanțe/parchete și extinderea competenței lor teritoriale: Avrig; Blaj; Hațeg; Măcin; Făurei; Moldova Nouă.

Primele discuții privind concluziile acestui proiect au avut loc în cadrul ședințelor Plenului CSM din datele de 4 și 11 noiembrie 2010.

În ședința Plenului CSM din 25 noiembrie 2010, s-a decis transmiterea către Ministerul Justiției a *Raportului privind reorganizarea instanțelor de judecată și a parchetelor de pe lângă acestea cu volum mic de activitate*.

În data de 15 decembrie 2010, a fost aprobat, în ședința de Guvern, un proiect de lege conținând propunerile pentru desființarea a 24 de instanțe și 24 de parchete, din care 9 erau nefuncționale.

La data de 1 martie 2011, Camera Deputaților a adoptat proiectul de lege privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, aprobând desființarea a 8 instanțe, dintre cele 9 nefuncționale. Proiectul a fost înaintat Senatului, care este camera decizională. Noul Consiliu susține acest proiect.

Inspekția Judiciară

- La data de 28 octombrie 2010, Plenul CSM a analizat și a aprobat **Misiunea de audit privind sistemul decizional la nivelul Inspekției Judiciare**, potrivit Ordinului nr. 1/19211/1154/C/2010, emis de Președintele CSM. Misiunea de audit a observat existența unui plan strategic al activității Inspekției Judiciare pe termen lung (6 luni), un plan de acțiune dinamic pe termen scurt (1 an) și proceduri operaționale de luare a deciziilor în cadrul auditului intern al Inspekției Judiciare. Principalele deficiențe din activitate Inspekției sunt legate de numărul insuficient inspectorilor judicari, datorită numărului mare de posturi vacante.
- La data de 4 noiembrie 2010 Plenul CSM a supus dezbaterii **raportul privind evaluarea activității Inspekției pe semestru I 2010 și raportul privind**

evaluarea individuală a inspectorilor judiciari pentru perioada mai 2009 – iunie 2010.

La evaluarea inspectorilor s-au avut în vedere criteriile menționate în decizia președintelui, respectiv:

- respectarea procedurilor legale și regulamentare specifice activității Inspecției Judiciare;
- volumul de activitate;
- operativitatea soluționării lucrărilor repartizate cu respectarea termenelor legale și administrative;
- calitatea lucrărilor - reflectată în hotărârile Plenului/Secțiilor (acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor; capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, argumentația clară și logică;
- complexitatea lucrărilor soluționate;
- preocupare pentru formarea profesională continuă (prezentarea de teme la învățământul profesional organizat la nivelul inspecției, participarea la colocvii, simpozioane, grupuri de lucru, elaborarea de culegeri, publicarea de articole – raportate la competențele inspecției), studiarea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului a Curții de Justiție a Comunităților Europene, Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale în activitatea de inspecție;
- abilități de comunicare și de muncă în echipă;
- integritate și imparțialitate. În ceea ce privește activitatea șefilor de serviciu din cadrul Inspecției Judiciare s-au avut în vedere pe lângă criteriile sus - menționate și următoarele criterii specifice atribuțiilor manageriale, respectiv:
- capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
- gestionarea resurselor umane și capacitatea de planificare a activităților la nivelul serviciului;
- repartizarea echilibrată și eficientă a lucrărilor;
- obiectivitatea și imparțialitatea;
- capacitatea de control, frecvența verificărilor și măsurile dispuse pentru realizarea în termen legal/administrativ a lucrărilor înregistrate la inspecție;
- comportamentul și comunicarea la nivelul inspecției, aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii cu instanțele/parchetele;

S-a constatat că fiecare inspector a desfășurat o activitate corespunzătoare, iar prin excepție, s-au constatat și unele întârzieri nesemnificative în soluționarea unor lucrări (justificate de volumul mare de activitate) sau lucrări necorespunzătoare sub aspect formal, caz în care s-a recomandat inspectorului respectiv, pe viitor, o atenție sporită în raport de critica formulată.

Întârzierile în efectuarea unor lucrări nu au vizat procedura disciplinară, fiind vorba de întârzieri privind răspunsurile către petiționari și întârzieri nesemnificative în prezentarea rapoartelor de control întocmite ca urmare a verificărilor vizând managementul judecătorilor /procurorilor cu funcții de conducere și cele tematiche.

Evaluarea activității Inspecției Judiciare se va face în viitor semestrial, iar cea individuală, a inspectorilor judiciari, anual.

- La data de 18 și 25 noiembrie 2010, Plenul CSM a dezbătut propunerile Inspecției Judiciare formulate, după evaluarea realizată în cadrul proiectului de Twinning light, care a fost implementat împreună cu experți spanioli în perioada ianuarie – iunie 2010: acestea prevăd elaborarea unui catalog detaliat și specific de abateri disciplinare, corespunzător cu gravitatea acestora, elaborarea unei liste de sancțiuni disciplinare, proporționale cu abaterile disciplinare.
A fost elaborat un **proiect de act normativ** conținând aceste propuneri de modificare. Proiectul a fost transmis la data de 26 noiembrie 2010 Ministerului Justiției. Modificările vizează:

1. Propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004:

- a) stabilirea unei liste de abateri graduale, departajate în abateri foarte grave, abateri grave și abateri ușoare cu sancțiuni graduale corespunzătoare;
- b) extinderea sferei faptelor care constituie abateri disciplinare prin includerea în lista abaterilor foarte grave a faptelor care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției;
- c) eliminarea tezei a II-a din art. 99 lit. (h), respectiv a sintagmei „inclusiv nerespectarea normelor de procedură”;
- d) extinderea sferei sancțiunilor disciplinare prin introducerea unor noi sancțiuni:
 - ✓ suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;
 - ✓ modificarea duratei sancțiunii de mutare disciplinară, prin prelungirea acesteia până la un an în funcție de gravitatea abaterii;
 - ✓ modificarea duratei sancțiunii diminuării indemnizației de încadrare brută lunară cu un procent de până la 30 % prin prelungirea acesteia până la un an, în funcție de gravitatea abaterii;
- e) radierea sancțiunilor disciplinare aplicate după trecerea unei perioade de timp, începând cu data rămânerii irevocabile a hotărârii, în cazul în care judecătorul/ procurorul nu a mai săvârșit altă abatere.

2. Reglementarea unei liste cu abaterile disciplinare (modificarea art. 99):

Abateri foarte grave

- a) încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii;
- b) imixtiunea în activitatea altui judecător/procuror;
- c) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- d) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune;
- e) atitudinea nedemnă în afara exercitării atribuțiilor de serviciu care afectează prestigiul justiției;
- f) intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;

- g) absențele nemotivate de la serviciu pe o perioadă ce depășește 7 zile consecutiv;
- h) comiterea unei abateri grave când judecătorul/procurorul a mai fost sancționat definitiv pentru altă abatere gravă, dacă nu a intervenit radierea sancțiunii.

Abateri grave

- i) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter;
- j) nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor;
- k) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- l) atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili;
- m) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor;
- n) absențe nemotivate de la serviciu pe o durată cuprinsă între 4 și 7 zile;
- o) comiterea unor abateri ușoare după ce magistratul a fost sancționat prin hotărâri definitive pentru alte două abateri ușoare, dacă nu a intervenit radierea sancțiunii.

Abateri ușoare

- p) absențe nemotivate de la serviciu pe o durată cuprinsă între 1 – 3 zile;
- r) efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile;
- s) refuzul nejustificat de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces;
- ș) neîndeplinirea obligației privind transferarea normei de bază la instanța sau parchetul la care funcționează;
- t) participarea directă sau prin persoane interpușe la jocurile de tip piramidă, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor în condițiile legii.

3. Reglementarea sancțiunilor disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor

a. pentru abateri foarte grave:

- mutarea disciplinară la o altă instanță sau parchet pe o perioadă de până la un an;
- suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;
- excluderea din magistratură;

b. pentru abateri grave:

- suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 3 luni;
- reducerea indemnizației de încadrare brută lunară cu un procent de până la 30% pe o perioadă cuprinsă între o lună și 6 luni;
- mutarea disciplinară la o altă instanță sau parchet pe o perioadă de până la 6 luni.

c. pentru abateri ușoare:

- avertisment;
- reducerea indemnizației de încadrare brută lunară cu un procent de până la 15% pe o perioadă cuprinsă între o lună și 3 luni;

Modificarea procedurii de recrutare a inspectorilor judiciari

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1095 din 25 noiembrie 2010 (anexă), s-a decis modificarea Regulamentului privind procedura de recrutare a inspectorilor judiciari (Hotărârea CSM nr. 201/2006), după cum urmează:

- ✓ completarea Anexei nr. 3 din Hotărârea nr. 201/2006, în sensul adăugării, ca prim criteriu, cel referitor la **cunoștințele profesionale**, în cadrul căruia să fie evidențiate distinct materiile din care pot fi adresate întrebări candidaților, cu menținerea celorlalte criterii enumerate în Anexa 3, care sunt utile exclusiv pentru verificarea abilităților necesare funcției de inspector;
- ✓ **indicarea unei bibliografii**, cu ocazia publicării anunțului referitor la declanșarea procedurii de selecție, care să cuprindă actele normative ce reglementează materiile sus menționate și anume: Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de organizare și funcționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, precum și Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară;
- ✓ modificarea art. 1 lit. (c) și art. 4 din Hotărârea nr. 201/2006, în sensul înlocuirii noțiunii de interviu **cu cea de examinare orală**, etapă în care se verifică atât cunoștințele profesionale ale candidaților în materiile mai sus amintite, cât și abilitățile necesare funcției de inspector, respectiv:

În ceea ce privește instanțele:

- cunoașterea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile;

În ceea ce privește parchetele:

- cunoașterea normelor procedurale privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale;

Pentru ambele categorii:

- cunoașterea atribuțiilor care decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, respectiv parchetului;
- prevederile Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor etc.;
- cunoașterea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară;
- stipularea unor prevederi exprese în sensul că analiza calității lucrărilor se va efectua pe baza a **10 lucrări** prezentate de candidați, care trebuie să fie, în principal, din categoria celor întocmite în activitatea desfășurată în cadrul

instanțelor, respectiv parchetelor (hotărâri judecătorești, rechizitorii, ordonanțe etc.) și, în subsidiar, studii sau alte lucrări de specialitate, precum și pe baza a altor hotărâri, rechizitorii, ordonanțe, selectate în mod aleatoriu de către inspectorii desemnați de comisia de evaluare, cu ocazia deplasării la instanță/parchet în vederea verificării bunei reputații a candidaților la funcția de inspector.

• **Statistică privind acțiunile și sancțiunile disciplinare**

Acțiuni disciplinare promovate de către Comisia de disciplină pentru judecători

NR. CRT.	ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ	SANCTIUNEA APLICATĂ DE SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI/PROCURORI	MENTIUNI
1.	Data exercitării acțiunii 02.06.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.	Data aplicării sancțiunii 29.09.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 12 J/2010 prin care a dispus excluderea din magistratură a judecătorului.	
2.	Data exercitării acțiunii 04.08.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.	Data pronunțării soluției 29.09.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 13 J/2010 prin care a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată.	Comisia de disciplină pentru judecători a formulat recurs împotriva Hotărârii 13 J - cauza se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție
3.	Data exercitării acțiunii 12.02.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g), h), j) și k) din Legea nr. 303/2004 privind	Data aplicării sancțiunii 13.10.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 14 J/2010 prin care a dispus diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15%	

	statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, exercitarea funcției cu rea-credință, absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat și atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.	pe o lună, pentru săvârșirea abaterii disciplinare întemeiată pe dispozițiile art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, iar pentru celelalte abateri disciplinare s-a respins acțiunea	
4.	Data exercitării acțiunii 31.03.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter.	Data pronunțării soluției 27.10.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 15 J/2010 prin care a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată	
5.	Data exercitării acțiunii 06.08.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare constând în exercitarea funcției cu rea-credință și nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.	Data aplicării sancțiunii 27.10.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 16 J/2010 prin care a dispus diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni	
6.	Data exercitării acțiunii 21.10.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției din gravă neglijență.	Data pronunțării hotărârii 24.11.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 17 J/2010 prin care a dispus respingerea acțiunii disciplinare	Comisia de disciplină pentru judecători a formulat recurs împotriva Hotărârii 17 J - cauza se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție
7.	Data exercitării acțiunii 01.10.2010 Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii	Data aplicării sancțiunii 08.12.2010 Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 18 J/2010 prin care a	

	disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.	dispus aplicarea sancțiunii avertisment	
8.	<u>Data exercitării acțiunii 16.12.2010</u> Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile și atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.	<u>Data aplicării sancțiunii</u> <u>09.03.2011</u> Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 1 J/2011 prin care a dispus excluderea din magistratură a judecătorului	
9.	<u>Data exercitării acțiunii 15.06.2010</u> Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterilor disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu raportare la art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții.	<u>Data pronunțării soluției</u> <u>09.03.2011</u> Secția pentru judecători a pronunțat Hotărârea nr. 2 J/2011 prin care a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată	
10.	<u>Data exercitării acțiunii 23.02.2011</u> Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.	Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători	

Acțiuni disciplinare promovate de către Comisia de disciplină pentru procurori

1) <u>Data exercitării acțiunii 28.08.2008</u> Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții.	<u>Data pronunțării soluției</u> <u>02.11.2010</u> Secția pentru procurori a pronunțat Hotărârea nr. 10 P/2010 prin care a dispus respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect **	
2) <u>Data exercitării acțiunii 13.10.2010</u> Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.	<u>Data aplicării sancțiunii</u> <u>16.12.2010</u> Secția pentru procurori a pronunțat Hotărârea nr. 11 P/2010 prin care a aplicat sancțiunea avertisment	
3) <u>Data exercitării acțiunii 10.12.2010</u> Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență.	<u>Data aplicării sancțiunii</u> <u>01.03.2011</u> Secția pentru procurori a pronunțat Hotărârea nr. 1 P/2011 prin care a dispus diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe 3 luni	
4) <u>Data exercitării acțiunii 12.10.2010</u> Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență.	Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori	
5) <u>Data exercitării acțiunii 21.10.2010</u> Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a	Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori	

	cauzelor.		
6)	Data exercitării acțiunii 10.12.2010 Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) și h) teza I din Legea nr. 303/2004, constând în intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii și exercitarea funcției cu rea credință.	Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori	
7)	Data exercitării acțiunii 07.03.2010 Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) g) și h) teza din Legea nr. 303/2004, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu și exercitarea funcției cu gravă neglijență.	Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori	

** În această cauză s-a pronunțat o primă hotărâre (nr. 4 P/05.05.2009) prin care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru judecători. Prin Decizia civilă nr. 2/25.01.2010 Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de 9 judecători a admis recursul și a dispus reluarea judecății pe rolul Secției pentru procurori.

- La data de 16 decembrie 2010, **Plenul CSM a aprobat calendarul de verificări și controale ale Inspecției Judiciare pe anul 2011.**
- **Ocuparea posturilor vacante de inspector judiciar.** Consiliul are în vedere sporirea independenței funcționale a Inspecției Judiciare și eficientizarea activității acesteia, prin:
 - completarea schemelor de personal atât la Serviciul de Inspecție pentru judecători, cât și la Serviciul de Inspecție pentru procurori. În acest scop, CSM se află într-o fază avansată de discuție cu Guvernul, pentru semnarea unui Memorandum în vederea asigurării finanțării și deblocării tuturor posturilor vacante. Ulterior, selecția inspectorilor judiciari se va face în baza unei proceduri îmbunătățite de recrutare;

- reconsiderarea priorităților IJ, prin axarea controalelor pe aspecte ce țin de managementul instanțelor și parchetelor.
- Cele două Servicii ale Inspecției Judiciare au continuat să organizeze **întâlniri profesionale periodice** în perioada de referință. Principalele teme abordate au fost următoarele:
 - impactul Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor;
 - Comisiile de disciplină – calitatea procesuală a acestora în fața instanței disciplinare în calea de atac a recursului;
 - analiza soluțiilor adoptate de comisiile de disciplină și jurisprudența Secțiilor în materie disciplinară ale Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în materia abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h (exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune) din Legea nr. 303/2004.
- La data de 4 martie 2011, Inspecția Judiciară a prezentat, pentru prima dată într-un cadru lărgit, *Raportul de activitate pe anul 2010*. Principalele concluzii ale raportului au fost următoarele:
 - ***Stabilirea și respectarea calendarului de verificări și controale ale Inspecției Judiciare pentru anul 2010;***
 În anul 2010 la Inspecția Judiciară au fost înregistrate în perioada de referință **4212 de lucrări**, dintre care **2973 lucrări** la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători și **1239 lucrări** la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori.
Verificările efectuate la instanțe au vizat atât eficiența activității manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, îndeplinită de judecătorii cu funcții de conducere, cât și verificări tematice, privind respectarea dispozițiilor procedurale și regulamentare în materia înregistrării cererilor de apel/recurs și înaintării dosarelor la instanța de control judiciar.
Verificările efectuate la parchete au scos în evidență unele disfuncționalități în organizarea parchetelor, în activitatea de îndrumare și control, precum și în cea privind modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor; pentru înlăturarea acestora s-a propus luarea unor măsuri, propunerile fiind însușite de Secția pentru procurori.
 - ***Actualizarea ghidurilor Inspecției Judiciare***, prin elaborarea ***Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară***, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/2010 și publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea dedicată Inspecției Judiciare
 - ***Publicarea în luna martie 2010 a celor două culegeri de practică*** a Consiliului Superior al Magistraturii pe anii 2006 – 2009, în materie disciplinară și, respectiv, în materia apărării independenței și reputației profesionale a magistraților; continuarea ***publicării pe site-ul*** Consiliului Superior al Magistraturii a tuturor ***hotărârilor în materie disciplinară*** începând cu 2005, atât cele pronunțate de secțiile CSM cât și cele pronunțate de Înalta Curte de Casație și

Justiție în recurs, precum și a *rezoluțiilor de clasare pronunțate de către Comisiile de disciplină pentru judecători/procurori* pe site-ul Consiliului, la secțiunea dedicată Inspecției judiciare;

- *Discutarea lunară a problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de inspecție;*

- *Evaluarea anuală a activității inspectorilor judiciari și a Inspecției Judiciare;*

- În anul 2010 Inspecția s-a manifestat proactiv *sesizându-se din oficiu* într-un **număr de 83 de cazuri**, dintre acestea un număr de **60 cazuri fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători (SIJ)**, iar un număr de **23 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori (SIP)**; din numărul total al sesizărilor din oficiu, 32 de verificări au vizat aspectele sesizate de mass-media, 20 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, iar 12 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori. Sesizările din oficiu ale inspectorilor din cadrul SIJ au condus, în **19 cazuri**, la sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, iar în **9** dintre aceste cazuri s-a dispus cercetarea disciplinară a judecătorilor, în **3** cauze fiind admisă acțiunea disciplinară. Sesizările din oficiu ale inspectorilor din cadrul SIP au condus, în **6** cazuri, la sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, iar în **5** dintre aceste cazuri s-a dispus cercetarea disciplinară a procurorilor; în **2** dintre aceste cazuri, au fost promovate acțiuni disciplinare;

- În cursul anului 2010, Comisiile de disciplină pentru judecători/procurori au **exercitat 25 de acțiuni disciplinare** și au **declarat 7 recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în materie disciplinară de secțiile Consiliului.

Secția pentru judecători a pronunțat **17** hotărâri în materie disciplinară, 11 au fost admise, 5 respinse ca neîntemeiate, 1 respinsă ca rămasă fără obiect; judecătorilor li s-au aplicat următoarele sancțiuni disciplinare: 5 sancțiuni de „avertisment”; 10 sancțiuni de „diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la trei luni”; o sancțiune constând în „mutare disciplinară pentru o perioadă de la o lună la trei luni, la o instanță din raza aceleiași curți de apel”; o sancțiune de „excludere din magistratură”.

Secția pentru procurori a pronunțat **11** hotărâri în materie disciplinară, din care 3 de admitere; procurorilor li s-au aplicat următoarele sancțiuni disciplinare: o sancțiune de „avertisment”; 2 sancțiuni de „diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la trei luni”; o sancțiune de „excludere din magistratură”.

În cursul anului 2010 au fost efectuate verificări determinate de formularea a 27 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității: 13 cereri fiind formulate de către judecători (**reprezentând 0,54%** din total lucrărilor serviciului de inspecție pentru judecători), iar 14 cereri de către procurori (**reprezentând 1,50%** din total lucrărilor serviciului de inspecție pentru procurori).

- S-au efectuat verificări de către Inspecția Judiciară în vederea încuviințării de către Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii a propunerilor de reținere și de arestare preventivă față de 8 magistrați, respectiv 5 judecători și 3 procurori;

- Urmare proiectului de Twinning light *Consolidarea eficienței Inspecției Judiciare din România* au fost formulate propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în materie disciplinară, privind stabilirea unei liste de abateri graduale cu sancțiuni graduale corespunzătoare dar și procedura de recrutare a inspectorilor judiciari.

- Resursele umane ale Inspecției judiciare sunt insuficiente, raportat la volumul și complexitatea activității, astfel: în schema de funcționare a Inspecției Judiciare sunt prevăzute un număr de **50 de posturi de inspectori judiciari** (30 de posturi la Serviciul de inspecție pentru judecători și 20 de posturi la Serviciul de inspecție pentru procurori) precum și 3 posturi de conducere (un inspector șef și doi șefi de serviciu); dar în cursul anului 2010 *Inspeția a funcționat cu un număr de 29 de inspectori judiciari* (17 inspectori la Serviciul de inspecție pentru judecători și 12 inspectori la Serviciul de inspecție pentru procurori, inspectorul șef și șefii celor două de servicii); totodată, resursele umane ale Inspecției trebuie raportate la cele ale sistemului judiciar, astfel: în sistemul judiciar românesc funcționează 4081 judecători și 1986 procurori.

Cu aceeași ocazie, a fost lansat **site-ul propriu al Inspecției Judiciare** www.inspectiajudiciara.ro, care va conține următoarele categorii de informații: atribuțiile și competențele Inspecției, hotărârile pronunțate în materia apărării reputației, independenței și imparțialității, rezoluțiile de clasare, informații utile și noutăți din activitatea Inspecției, inclusiv o hartă conținând date relevante de la nivelul întregii țări privind: acțiunile disciplinare exercitate de către comisiile de disciplină, sesizările cu privire la încălcarea codului deontologic, precum și verificările efectuate privind încuviințarea percheziției, reținerii și arestării preventive a judecătorilor și procurorilor.

Unificarea jurisprudenței

- **Comisia de unificare a practicii din cadrul CSM** (formată din reprezentanți ai curților de apel, ai ÎCCJ și ai PÎCCJ) a continuat în perioada 1 august – 31 decembrie 2010 întâlnirile trimestriale pentru discutarea aspectelor de drept generatoare de practică judiciară neunitară, astfel:
 - la 17 noiembrie 2010: au fost discutate 31 de probleme de drept penal și 20 de probleme de drept civil;
 - la 24 noiembrie 2010: au fost discutate 24 de probleme de contencios și 10 probleme de drept comercial.
- **Propuneri legislative privind promovarea practicii unitare la nivel național.** Pe baza unui proiect elaborat în cadrul programului twinning, finanțat din Facilitatea de Tranziție, privind unificarea practicii judiciare, Plenul CSM a aprobat la data de 31 mai 2010 și a înaintat Ministerului Justiției proiectul conținând propuneri legislative privind promovarea practicii unitare la nivelul instanțelor judiciare (anexă). Propunerile nu au primit susținerea Ministerului Justiției pentru a deveni proiect de act normativ, fiind considerate prematur formulate (răspunsul din 31 iulie 2010). În același timp, Asociația Magistratilor

din România a înaintat aceste propuneri celor două Camere ale Parlamentului României. Proiectul de lege promovat în Parlament a fost supus avizării de către Consiliul Superior al Magistraturii Superior al Magistraturii. Plenul CSM a avizat favorabil proiectul de lege în ședința din 16 septembrie 2010. Proiectul a fost aprobat de Camera Deputaților, iar în prezent se află în dezbateri la Comisia Juridică a Senatului.

O parte din aceste prevederi au fost incluse parțial și în proiectul de lege privind accelerarea soluționării proceselor (Legea nr. 202/2010).

- **Manualul de metodologie.** În cadrul proiectului de colaborare bilaterală între CSM și Fundația IRZ - Germania, Manualul de metodologie, care a fost elaborat în cadrul Proiectului Phare în iunie 2010, a fost îmbunătățit în cadrul unui grup de lucru al CSM în perioada septembrie – decembrie 2010.
- **Programul JURINDEX.** Programul JURINDEX a fost actualizat în vederea respectării calendarului aprobat în cadrul principalelor Direcții de acțiune ale Consiliului Superior al Magistraturii Superior al Magistraturii pentru următoarea perioadă, după cum urmează:
 - publicarea, până la 30 septembrie 2010 a hotărârilor pronunțate de curțile de apel în 2009;
 - publicarea, până la 31 decembrie 2011 a tuturor hotărârilor pronunțate de judecătorii și de tribunale;
 - A fost publicat un număr total de 233921 de hotărâri.

Programul a fost îmbunătățit prin introducerea unor noi motoare de căutare pentru a facilita accesarea.

Evaluarea judecătorilor și procurorilor

Plenul CSM a aprobat, în ședința din 30 septembrie 2010, amendamentele la Regulamentul și ghidurile privind evaluarea profesională a magistraților, pe baza concluziilor și recomandărilor elaborate de grupul de lucru din cadrul proiectului Phare derulat în cursul anului 2009 și pe baza Proiectului de Twinning în materia evaluării derulat în cursul anului 2010.

Principalele amendamente au vizat următoarele aspecte:

- reevaluarea indicatorilor de evaluare pentru a fi mai ușor cuantificați (spre exemplu cunoștințe de IT, limbi străine etc);
- clarificări în materia sancțiunilor disciplinare pentru a o mai bună evaluarea a criteriilor de integritate;
- evaluarea indicatorilor pentru judecătorii și procurorii cu funcții de conducere;
- instituirea obligației pentru comisiile de evaluare de a elabora, anual, recomandări privind formarea magistraților;
- clarificări privind metodele de selecție a hotărârilor pronunțate de judecători/a lucrărilor realizate de procurori în vederea evaluării acestora;

- posibilitatea desemnării a doi membri delegați pentru facilitarea evaluării în cadrul instanțelor și parchetelor cu număr mare de magistrați care urmează a fi evaluați;
- elaborarea unor rapoarte de evaluare ca model pentru a simplifica și pentru a îmbunătăți activitatea comisiilor de evaluare (în special rapoartele trimise Consiliului Superior al Magistraturii spre a fi atașate la dosarul profesional al magistraților).

Un nou proces de evaluare a magistraților pentru anii 2008-2010 se va desfășura în cursul anului 2011.

Formarea profesională privind noua legislație

- **Formare profesională în materia modificărilor aduse prin *Legea nr. 202/2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor*.**

Prin *Hotărârea nr. 61/27.01.2011*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat propunerea Institutului Național al Magistraturii de modificare a *Programului de stagiu al auditorilor de justiție – anul II pentru anul universitar 2010-2011*, prin completarea acestuia cu un număr total de 12 ore de prelegeri, în vederea însușirii dispozițiilor *Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor* (6 ore pentru modificările aduse *Codului de procedură civilă* și 6 ore pentru modificările aduse *Codului de procedură penală*). La sfârșitul anului 2010, Institutul Național al Magistraturii a realizat un program de formare în vederea cunoașterii și aplicării corespunzătoare de către magistrați a dispozițiilor acestei legi.

Programul a avut:

➤ **componentă de formare continuă**, constând în **16 seminarii de formare continuă centralizată** cu o durată de două zile fiecare (8 seminarii în privința modificărilor aduse *Codului de procedură civilă* și 8 seminarii în privința modificărilor aduse *Codului de procedură penală*). Numărul total de magistrați formați la nivel centralizat în cadrul celor 16 seminarii a fost de **369 de judecători și procurori**.

➤ **o componentă de formare continuă descentralizată**, constând în realizarea a **64 de seminarii de formare**; astfel, fiecare din cele 16 curți de apel a avut de realizat, până la sfârșitul anului 2010, câte un seminar de drept procesual civil și câte un seminar de drept procesual penal (în total, 32 de seminarii), iar cele 16 parchete de pe lângă curțile de apel au avut de realizat câte două seminarii de drept procesual penal, în principal și, în subsidiar, de drept procesual civil (în total, 32 de seminarii).

În ceea ce privește seminariile de formare continuă descentralizată, din informațiile disponibile până la data de 24 ianuarie 2011 s-au organizat:

- un număr total de 190 seminarii și alte activități de formare continuă descentralizată (întâlniri, simpozioane, dezbateri, prezentări), din care 66 în cadrul componentei civile și 124 în cadrul componentei penale; instanțele au organizat 124 activități de formare continuă descentralizată (66 în civil și 58 în penal) iar parchetele 66;

- numărul total de magistrați formați este 1553, din care 732 judecători și 821 procurori.

Asigurarea uniformității și a calității formării în cadrul seminariilor de formare continuă descentralizată a fost realizată prin utilizarea unei echipe compacte de formatori și prin punerea la dispoziția tuturor magistraților și a formatorilor seminariilor de formare descentralizată a unui material de sinteză cuprinzând principalele modificări aduse Codului de procedură penal. Materialul a fost pus la dispoziția tuturor magistraților participanți la aceste seminarii și a fost afișat pe site-ul INM.

- **Aprobarea Planului de învățământ pentru anul I de studii, pentru anul universitar 2011, aplicabil auditorilor de justiție care urmează a fi admiși la Institutul Național al Magistraturii în sesiunea ianuarie - februarie 2011.**

Prin Hotărârea nr. 62/27.01.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat *Planul de învățământ pentru anul I de studii, pentru anul universitar 2011, aplicabil auditorilor de justiție care urmează a fi admiși la Institutul Național al Magistraturii în sesiunea ianuarie - februarie 2011*, inclusiv disciplinele la care auditorii de justiție vor fi evaluați și a modalităților de evaluare.

- **Formare profesională în materia noilor coduri.**

Pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, procedură civilă și procedură penală va constitui **obiectivul principal** al *Programului de formare continuă pentru anul 2011*. Astfel, se va derula proiectul cu asistență din partea Elveției "Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi" care are drept scop îmbunătățirea capacităților profesionale ale judecătorilor și procurorilor români cu privire la aplicarea noilor coduri. În cadrul proiectului se vor derula următoarele activități:

- organizarea unor sesiuni de **formare a formatorilor** INM,
- elaborarea a **4 module e-learning** în domeniul noilor dispoziții ale codului civil, codului de procedură civilă, codului penal și codului de procedură penală, **instruirea în sistem de formare e-learning a judecătorilor și procurorilor români**,
- **organizarea de seminarii, la nivel descentralizat**, în coordonarea INM, pentru toți judecătorii și procurorii români din sistem,
- elaborarea și distribuirea **unui CD** interactiv cu cele 4 noi coduri comentate.

Totodată, INM a conceput și alte două proiecte proprii, intitulate: "Noul Cod civil. Noul Cod de procedură civilă", respectiv "Noul Cod penal. Noul Cod de procedură penală", realizate în colaborare cu curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea.

Proiectele au drept scop îmbunătățirea capacităților profesionale ale judecătorilor români cu privire la aplicarea noilor reglementări în materia dreptului civil, a dreptului procesual civil, a dreptului penal și a dreptului procesual penal.

Ambele programe presupun mai multe etape, respectiv:

- un seminar de formare a formatorilor cu o durată de două zile, pentru 20 de formatori INM care vor susține în continuare seminariile realizate în materia respectivă;

- un seminar realizat la nivel centralizat în care formatorii formați se vor întâlni cu reprezentanți ai curților de apel și ai ICCJ și PICCJ pentru a dezbate problemele care vor fi discutate în cadrul seminariilor de formare;

- 16 seminarii coordonate în mod direct de INM vor fi realizate la nivelul fiecărei curți de apel, pentru domeniul dreptului civil/dreptului procesual civil și 32 de seminarii realizate la nivelul fiecărei curți de apel și a fiecărui parchet de curte de apel, pentru domeniul dreptului penal/dreptului procesual penal. Formatorii pentru aceste seminarii vor fi puși la dispoziție de INM, iar cazarea, transportul și masa acestora vor fi acoperite de INM. La fiecare seminar vor participa 1 – 2 formatori INM.

Așadar, cele două programe vor fi realizate atât la nivel centralizat, în primele două etape, cât și în colaborare cu curțile de apel, în cadrul formării continue descentralizate, în cadrul celei de-a treia etapă.