

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 240

din 29 August 2011

Cu nota nr.3/18007/1154/DRUO/21184/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Biroul formare profesională a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația la evaluare formulată de doamna procuror CEAPĂ MIHAELA, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008-2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține, în raport de dispozițiile legale aplicabile soluționării contestațiilor la calificativele privind evaluarea, respectiv cele prevăzute de art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Ceapă Mihaela, din cadrul

Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activităţii profesionale a procurorilor constituită în cadrul acestui parchet, fiind avute în vedere procesele verbale anuale: nr. 784/VI-14/2009, întocmit pentru anul 2008 de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov, nr. 3002/VI-14/2010, întocmit pentru anul 2009 de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov şi nr. 1568/VI-14/2010, întocmit pentru anul 2010 de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov.

Membrii comisiei de evaluare au fost numiţi de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârile Plenului nr. 677/2007, 214/2008, 1200/2010, 882/2010 şi 144/2011.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare final, calificativul acordat doamnei procuror a fost „BINE”, media obţinută la evaluarea celor patru criterii fiind 7,05.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat doamnei procuror Ceapă Mihaela la data de 11.05.2011, iar la data de 23.05.2011, doamna procuror a formulat obiecţiuni la raportul de evaluare care au fost soluţionate şi admise, în parte, prin raportul de evaluare din data de 02.06.2011.

Raportul de evaluare din data de 02.06.2011 i-a fost comunicat doamnei procuror la data de 03.06.2011 şi a fost transmis Consiliului Superior al Magistraturii la data de 10.06.2011.

La data de 01.07.2011 doamna procuror a formulat contestaţie împotriva calificativului „bine” acordat la evaluare, înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov sub nr. 1568/VI-4/01.07.2011 şi transmisă în aceeaşi zi, prin fax, Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 14.07.2011, comisia de evaluare a transmis Consiliului Superior al Magistraturii originalul contestaţiei, anexele acesteia, originalul dosarului de evaluare şi anexele acestuia, precum şi punctul de vedere al comisiei de evaluare.

Prin contestaţia formulată doamna procuror a solicitat, în esenţă, reevaluarea notelor acordate de comisia de evaluare la o serie de indicatori şi subindicatori de evaluare a activităţii desfăşurate, criticile susţinute vizând acordarea calificativului „satisfăcător” în proiectul raportului de evaluare, în raport de notarea cu 4 a mai multor indicatori şi, respectiv, cu 2 pentru doi dintre subindicatori, iar ulterior, în raportul de

evaluare final, acordarea calificativului „bine”, ca urmare a menținerii unora dintre aprecierile inițiale și neluării în considerare, cu rea-credință, a unora dintre obiecțiunile și precizările formulate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând eficiența activității, doamna procuror contestă notele acordate la indicatorii:

- I.A.a. – Capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților reflectate în planul de anchetă, unde i s-a acordat nota 5, considerând că această notare nu este una corectă deoarece nu reflectă modalitatea reală în care a procedat în dosarele de anchetă proprie, în care a întocmit planuri de anchetă detaliate. Doamna procuror a precizat că nu a procedat la reactualizarea acestor planuri, apreciind-o ca inutilă și formală și fără a exista o obligație legală în acest sens.

- I.A.b. – Efectuarea ritmică a urmăririi penale în toate cauzele aflate în lucru / în curs de soluționare, unde i-a fost acordată nota 4. Procurorul evaluat apreciază că, pentru stabilirea ritmității în cauzele penale aflate în lucru, trebuie avută în vedere natura dosarelor ce i-au fost repartizate, deoarece a respectat cu strictețe toate termenele acordate în cauzele de urmărire penală proprie ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în care nu există vreo deficiență privind ritmicitatea și că, în ceea ce privește dosarele preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, a soluționat cele mai multe dosare din unitate, respectând, în măsura posibilităților, termenele acordate de conducere.

- I.A.c. – Utilizarea eficientă a instituției delegării, unde i-a fost acordată nota 8 deși, apreciază doamna procuror, prin întocmirea, în mod legal, a ordonanței de delegare într-un dosar economic cu prejudiciu important (2102/P/2010) a reușit să împiedice împlinirea termenului de prescripție, fapt ce reprezintă un succes și nu o deficiență (astfel cum a apreciat, inițial, comisia de evaluare).

- I.A.d. – Operativitatea soluționării lucrărilor, în raport cu volumul de activitate și complexitatea cauzelor soluționate, indicator notat cu 5.

Sub acest aspect, doamna procuror a aratat că, în anul 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a înregistrat o operativitate de 58,3% (1124 dosare repartizate, 771 soluționate din care 40 de rechizitorii), a îndrumat în calitate de tutore de practică

activitatea a 12 auditori de justiție, a verificat legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse de un procuror stagiar în 596 de cauze, iar în luna martie 2008 a îndeplinit funcția de președinte al circumscripției electorale din com. Moeciu, jud. Brașov.

Pentru anul 2009, doamna procuror a arătat că a înregistrat o operativitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, pentru numai 4 luni, de 35% (254 dosare soluționate, din care 15 rechizitorii), efectuând și alte activități specifice de cercetare și supraveghere a urmăririi penale, soluționând 9 dosare cu grad ridicat de complexitate; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov în perioada 20.07-31.12.2009 a înregistrat o operativitate de 100% (145 dosare repartizate, din care 19 de anchetă proprie, 116 dosare soluționate).

Pentru anul 2010, procurorul evaluat a arătat că a înregistrat o operativitate de 83,79%, reprezentând 358 de soluții adoptate în dosare de anchetă proprie, din care 15 rechizitorii, din totalul de 465 de dosare repartizate.

În ceea ce privește complexitatea cauzelor soluționate, doamna procuror a criticat faptul că nu s-au avut în vedere și nu s-au punctat dosarele cu adevărat complexe pe care le-a avut de soluționat, în calitate de procuror criminalist (4 dosare cu autori cunoscuți în care a adoptat, în mod operativ, soluții legale și temeinice și care au condus la condamnarea inculpaților).

Referitor la criteriul de evaluare vizând calitatea activității, doamna procuror a contestat notele acordate la indicatorii:

- II.A.a. – Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri ale urmăririi penale, urmate de adoptarea unei alte soluții, unde a fost notată cu 5, deși nu a fost pronunțată nicio soluție de achitare sau de restituire în cauzele de anchetă proprie, existând doar 5 soluții de neîncepere a urmăririi penale, infirmate de conducerea parchetului, ulterior, fiind adoptate aceleași soluții, dar pe alt temei.

În ceea ce privește dosarul nr. 1904/P/2009, doamna procuror a afirmat că restituirea cauzei de către instanță poate face obiectul analizei activității pe anul 2011, chiar dacă restituirea a fost solicitată de parchet prin memoriul din 11.10.2010; în plus, doi procurori din comisia de evaluare au fost cei care au exercitat efectiv apelul în cauză și au solicitat restituirea acesteia, astfel că nu puteau fi obiectivi în evaluare.

Doamna procuror a mai adăugat faptul că, prin rezoluția nr. 21 a Comisiei de Disciplină pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din 28.04.2011 s-a adoptat o soluție de clasare a sesizării prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, privind antrenarea răspunderii disciplinare a doamnei procuror, întemeiată pe dispozițiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, relativ la încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 și 2 C.pr.pen., pentru trimiterea în judecată a inculpatului din dosarul nr. 1904/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

- II.A.c. – Respectarea prevederilor procedurale, indicator la care procurorul evaluat a primit nota 4; Sub acest aspect se arată în contestație că modalitatea de intitulare eronată a unor acte procedurale - ordonanță în loc de rezoluție și invers -, reprezintă un aspect insignifiant depunctat cu rea credință de către comisie; cauza nr. 1904/P/2009 nu poate fi avută în vedere la evaluare pentru motivele arătate anterior (pronunțarea soluției de restituire în anul 2011, faptul că președinta comisiei de evaluare este cea care a declarat apelul în cauză).

În ceea ce privește lucrarea nr. 5402/II-6/2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, procurorul evaluat consideră că aceasta nu poate fi avută în vedere întrucât, în cauză, prin Hotărârea nr. 3P din 29.03.2011 a Secției pentru procurori din cadrul CSM, pronunțată în dosarul nr. 6/P/2010, s-a dispus respingerea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină cu privire la abaterea prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004, prin aceeași hotărâre aplicându-i-se sancțiunea disciplinară constând în avertisment pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h, hotărârea fiind recurată în termen legal astfel încât, aceasta nefiind definitivă, nu poate fi luată în considerare în procedura evaluării.

- II.A.d. – Calitatea redactării și motivării soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză - nota 5.

Cu privire la acest aspect, doamna procuror a reclamat faptul că s-au avut în vedere doar două dosare (un dosar în care s-a dispus încetarea urmăririi penale și un dosar în care a fost întocmit rechizitoriu, inculpatul fiind condamnat) în care au fost constatate deficiențe, din totalul de 1499 soluționate în perioada supusă evaluării.

- II.A.e. – Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor - nota 4.

Sub acest aspect, doamna procuror a învederat faptul că, în dosarul nr. 54/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, în care s-a dispus trimiterea în judecată pentru infracţiunea de omor, în cuprinsul soluţiei de neîncepere a urmăririi penale dispusă faţă de o altă persoană s-a strecurat o eroare materială – rectificată ulterior prin proces-verbal – în sensul că, deşi se face referire la infracţiunea de favorizarea infractorului, articolul indicat este 221 C.p. (tăinuire), iar referitor la dosarul nr. 1623/P/2009, în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ, a fost adoptată o soluţie „de compromis” pentru care nu a găsit o motivare adecvată, aspecte care, în mod nejustificat, sunt socotite de comisie deficienţe majore.

- II.B.a. – Soluţii imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări şi redeschideri ale urmăririi penale, urmate de adoptarea unei alte soluţii - nota 8.

Doamna procuror a arătat faptul că există o singură soluţie de restituire definitivă înregistrată în anul 2010 (rechizitoriul nr. 8608/P/2006 din 19.03.2009), cu privire la care conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov a considerat că nu este imputabilă procurorului.

- II.B.c. – Respectarea prevederilor procedurale - nota 8.

Doamna procuror a contestat faptul că depunctarea la acest indicator a fost determinată de măsura de restituire dispusă de instanţă în acelaşi dosar nr. 8608/P/2006 (calificată ca imputabilă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov), nefiind corect ca, din aceleaşi motive, să fie depunctată cu 2 puncte la doi indicatori diferiţi, mai ales că această restituire este singulară şi trebuie raportată la cele 1499 de dosare soluţionate pe perioada supusă evaluării.

- II.B.d. – Calitatea redactării şi motivării soluţiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză - indicator notat cu 2.

Doamna procuror a considerat că evaluarea făcută de comisia din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov în anul 2009, pentru anul 2008, nu mai poate fi contestată de comisia din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov.

În cadrul interviului din data de 28.04.2011, procurorului evaluat nu i-a fost adus la cunoştinţă de către comisie vreun aspect semnificativ referitor la activitatea desfăşurată

în anii 2008 și 2009 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, iar la data de 11.05.2011, când i-a fost înmănat proiectul raportului de evaluare a aflat că sursele depuse pentru evaluarea din anul 2008 sunt, de fapt, soluții redactate de auditorul de justiție Codreanu Bogdan (care a fost audiat în acest sens de către comisia de evaluare).

Cu privire la acest aspect doamna procuror reclamă următoarele aspecte:

- comisia nu i-a adus la cunoștință acest fapt cu prilejul interviului din 28.04.2011 și nu i-a dat posibilitatea exercitării dreptului la apărare, interviul fiind realizat formal;
- comisia a procedat în mod nelegal la audierea în calitate de martor a unui procuror după finalizarea interviului;
- în cadrul proiectului de evaluare, fără ca procurorul evaluat să cunoască demersurile făcute de comisie, a fost depunctată sever, acordându-i-se nota 2;
- evaluarea pentru anii 2008 și 2009 s-a făcut în temeiul dispozițiilor Regulamentului din 29.11.2007, care nu prevedea posibilitatea pentru procuror de a selecționa anual câte 10 surse, această dispoziție fiind introdusă în regulament în anul 2010 (art. 32 alin. 4), astfel încât sursele criticate de comisie au fost, de fapt, colectate de comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Având în vedere aceste aspecte, procurorul evaluat a formulat, la data de 16.05.2011, o cerere de revocare a membrilor comisiei de evaluare care a fost respinsă la data de 17.05.2011 de Colegiul de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

- II.B.e. – Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor - nota 2. Doamna procuror reiterează aspectele învederate la punctul precedent.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând integritatea, doamna procuror a contestat notele acordate la indicatorii:

- III.a. – Respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor - nota 5.

Doamna procuror a contestat faptul că a fost depunctată de comisie cu un punct pentru faptul că ar fi întreținut o atmosferă încordată cu parte din colectiv, fără a se

preciza în constă aceasta, a fost depunctată cu două puncte pentru Hotărârea dispusă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul 6/P/2010, care nu este definitivă, fiind recurată și a fost depunctată cu alte două puncte pentru că ar fi depus surse false.

În ceea ce privește criteriul de evaluare vizând obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, doamna procuror a contestat notele acordate la subindicatorii:

- IV.b. – Prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, indicator la care nu a fost punctată deși, în anul 2008, în calitate de tutore a îndrumat activitatea a 12 auditori de justiție din cadrul INM, în paralel cu coordonarea activității procurorului stagiar Codreanu Alexandru.

- IV.c. – Studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie - nota 7. Doamna procuror face trimitere la aspectele învederate la pct. II.A.e. și II.B.d. și adaugă faptul că, măsura de restituire dispusă de instanță în dosarul 1904/P/2009 nu poate fi avută în vedere întrucât excede perioadei evaluate.

- IV.d. – Studierea și valorificare jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene - nota 6. Depunctarea acestui indicator s-a întemeiat, de asemenea pe măsura dispusă în dosarul 1904/P/2009, care excede perioadei evaluate.

S-a menționat de către doamna procuror și faptul că, în conformitate cu Hotărârea Plenului CSM nr. 839/30.09.2010, de modificare a Ghidului de evaluare, la indicatorii I.A.d. și I.B.e., comisia, deși nu trebuia să noteze, ci doar să atașeze anexe cu tipuri de lucrări, a acordat totuși note, depunctând-o sever.

Doamna procuror a susținut și o serie de „aspecte pozitive” ale activității sale profesionale pe perioada supusă evaluării, respectiv: în anul 2010 a soluționat cel mai mare număr de dosare; a fost singurul procuror care a finalizat toate dosarele aflate în lucru la sfârșitul anului 2010; a finalizat 4 dosare de anchetă proprie având ca obiect

infracțiuni de mare violență în care a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, condamnați de către instanța de judecată; nu s-au constatat greșeli privind încadrarea juridică a faptelor sau temeiurile juridice ale soluțiilor; și-a redactat personal actele procedurale, fără ajutorul grefei; a manifestat o disponibilitate permanentă în raporturile cu organele de poliție judiciară; a manifestat o mare capacitate de autocontrol, fler și intuiție, precum și cunoașterea procedurilor în vigoare; este prezentă în fiecare zi în unitate de la ora 7.30 la ora 17.00.

Contestația formulată a fost apreciată de către comisie ca nefondată și bazată pe o serie de date prezentate eronat de către procurorul evaluat, învederând faptul că în cuprinsul raportului de evaluare s-au detaliat considerentele pentru care s-a apreciat necesară depunctarea procurorului evaluat și s-au făcut trimiteri concrete la celelalte documente ale dosarului de evaluare și la verificările efectuate de membrii comisiei.

Comisia a subliniat faptul că procedura de evaluare nu este contradictorie, astfel că nu se poate pune problema vreunei încălcări a dreptului la apărare sau a dreptului la replică și a constatat, din contestația formulată de procurorul evaluat, că acesta nu își asumă niciuna din deficiențele constatate, preferând să lanseze atacuri la persoană în ceea ce privește membrii comisiei de evaluare.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de doamna procuror având în vedere motivele pe care s-au fundamentat notele din cuprinsul raportului de evaluare, prin intermediul cărora a fost justificată depunctarea procurorului evaluat, efectuându-se trimiteri concrete la documentele dosarului de evaluare și la verificările membrilor comisiei.

Aspectele invocate de către doamna procuror prezintă în mod eronat o serie de date, nejustificând admiterea contestației și modificarea calificativului acordat.

Față de cele expuse, văzând raportul de evaluare a activității profesionale a doamnei procuror Ceapă Mihaela și documentele avute în vedere la evaluarea acesteia de către comisia de evaluare, precum și susținerile contestatarei, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca neîntemeiată contestația formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008-2010.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 august 2011

Vicepreședinte,

Procuror George BĂLAN

