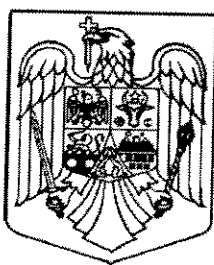


*"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 544

din 18 august 2011

Analizând proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

1

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 3116900; Fax: 3116901
Web: www.csm1909.ro*



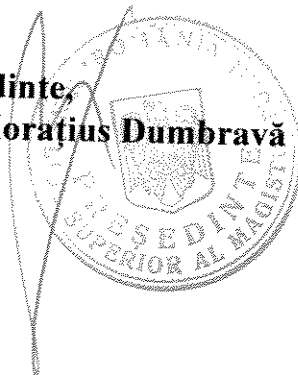
*"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

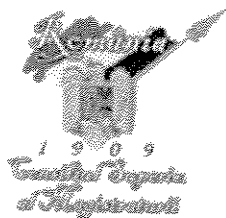
Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu observațiile și propunerile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 18 august 2011

**Președinte,
Judecător Nicolae Horațius Dumbravă**





*"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexa la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior
al Magistraturii nr. 544 din 18 august 2011.*

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative
de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

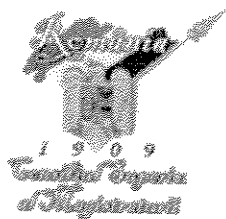
În urma examinării proiectului de Lege privind executarea pedepselor și a
măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii nr.
544 din 18 august 2011 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a
măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,
cu observațiile și propunerile prezentate în cele ce urmează:

La **art. 8 alin. (1)**, reglementarea nu este suficient de clară, nerezultând cu
certitudine dacă președintele curții de apel desemnează unul sau mai mulți judecători de
supraveghere a privării de libertate pentru fiecare penitenciar, centru de reținere și
arestare preventivă, centru de arestare preventivă, centru educativ sau centru de detenție
sau dacă poate desemna chiar și un judecător pentru mai multe penitenciare, centre de
reținere și arestare preventivă, centre de arestare preventivă, centre educative sau centre
de detenție din raza teritorială a curții de apel.



**"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Față de specificul atribuțiilor judecătorului de supraveghere a privării de libertate, de volumul de activitate și de urgența soluționării cererilor cu care este învestit, apreciem că, pentru buna desfășurare a activității a acestui judecător, este necesară desemnarea unuia sau mai multor judecători de supraveghere a privării de libertate, după caz, pentru fiecare penitenciar, centru de reținere și arestare preventivă, centru de arestare preventivă, centru educativ sau centru de detenție.

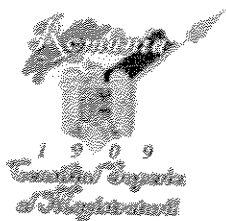
La **art. 8 alin. (3)**, apreciem că trebuie reglementată și situația desemnării judecătorului de supraveghere a privării de libertate și a supleanților în ipoteza în care nici unul dintre judecători nu își exprimă acordul.

La **art. 99** (permisiunea de ieșire din penitenciar), considerăm că, pentru siguranța regimului de executare a pedepsei, ar fi utilă reglementarea obligației persoanei condamnate de a informa, la ieșirea din penitenciar, administrația locului de deținere asupra locului unde urmează să se deplaseze, itinerarul urmat, precum și asupra mijloacelor financiare de care dispune pe durata permisiunii.

La **art. 104**, semnalăm faptul că, potrivit reglementării alin. (2), plângerea formulată la judecătorul de supraveghere a privării de libertate împotriva hotărârii comisiei de disciplină, prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 101 alin. (1) lit. f) (izolarea pentru maximum 10 zile).

În opinia noastră, lipsa efectului suspensiv al plângerii lipsește de finalitate chiar instituția plângerii și, ulterior, pe cea a contestației împotriva încheierii judecătorului, de vreme ce până la soluționarea acesteia sancțiunea disciplinară ar putea fi deja executată.

În consecință, considerăm că proiectul ar trebui să prevadă efectul suspensiv de executare atât pentru plângerea adresată judecătorului de supraveghere a privării de libertate cât și pentru contestația împotriva încheierii dată de acesta.



*"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La **art. 110 alin. (1)**, trimiterea la „, Cap. 2 , Cap. 4 - 6, Cap. 9” ale Titlului III ar trebui realizată prin folosirea cifrelor romane, întrucât în textul proiectului numerotarea capitolelor este realizată, așa cum este corect, prin utilizarea cifrelor romane.

La **art. 114 lit. b) și c)**, pentru consecvența reglementării, se impune precizarea cuprinsului registrelor de evidență menționate la lit. b) și c), asemănător textului lit. a) și a reglementării art. 106 alin. (1) lit. a) – c).

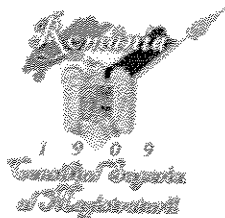
Pentru **art. 117 alin. (4)**, reiterăm observația prezentată la art. 110 alin. (1).

La **art. 163 alin. (6) lit. a)**, sintagma „durata executării pedepsei privative de libertate” trebuie înlocuită cu sintagma „durata executării măsurii educative privative de libertate”.

Reglementarea **art. 184** este deficitară din perspectiva tehnicii legislative, motiv pentru care trebuie reformulată, fie în sensul menționării exprese și a instituției întreruperii executării măsurii educative în tezele marcate cu lit. a) și b) de la alin. (1) (alături de instituția amânării executării măsurii educative), fie în sensul ca alin. (1) să facă referire doar la instituția amânării executării măsurii educative iar articolul să fie completat cu un alineat nou care să prevadă că executarea măsurii educative privative de libertate poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute la alin. (1).

La **art. 185**, considerăm că reglementarea acestei infracțiuni ar trebui îmbunătățită sub două aspecte:

- subiect activ al infracțiunii să poată fi orice persoană, inclusiv deținuții, întrucât și aceștia pot introduce în penitenciar obiectele avute în vedere de incriminarea propusă, context în care sintagma „alte persoane care au acces în penitenciar” ar



**"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

putea fi înlocuită cu sintagma „orice persoană”;

- săvârșirea faptei de către personalul administrației locului de deținere ar trebui să constituie un element circumstanțial agravant.

La art. 187 se prevede că legea intră în vigoare la data intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală iar în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Guvernul va adopta Hotărârea privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și, prin hotărâre, Regulamentul de aplicare a dispozițiilor prezentei legi.

În acest context, semnalăm faptul că, așa cum rezultă din reglementările proiectului, multe dintre elementele importante ale regimului juridic al executării pedepselor urmează să fie stabilite prin regulamentul susmenționat (ex: regimul vizitelor, acordarea asistenței medicale, stabilirea și gestionarea documentelor din dosarul individual, condițiile de cazare a persoanelor arestate preventiv etc).

În același timp, proiectul face referire și la necesitatea adoptării altor reglementări secundare – ordine ale ministrului justiției sau ministrului administrației și internelor, decizii ale directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor de care depinde, fără îndoială, aplicarea corespunzătoare a prevederilor legii preconizate.

În aceste condiții, pentru aplicarea efectivă și corespunzătoare a noii legi este absolut necesar ca toate aceste reglementări secundare să fie deja adoptate la data intrării în vigoare a acesteia. Acest fapt este și lesne de realizat deoarece legea nu va intra în vigoare la 3 zile de la data publicării, ci la o dată ulterioară, și anume data intrării în vigoare a Noului Cod penal și a Noului Cod de procedură penală, reglementările subsecvente putând fi așadar adoptate și publicate între momentul publicării legii și cel al intrării în vigoare.

Prin urmare, considerăm că trebuie modificat și completat alineatul (2) al art. 187, astfel încât toate actele normative secundare prevăzute de noua lege să fie adoptate



*"Consiliul Superior al
Magistraturii este garantul
independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și publicate până la data intrării în vigoare a acesteia.

Pe lângă aceste observații, semnalăm faptul că în redactarea proiectului s-au strecurat unele erori de tehnoredactare, pentru a căror îndreptare formulăm următoarele propuneri:

La **art. 97, art. 98 și art. 176**, se impune numerotarea corespunzătoare a primului alineat al fiecărui articol.

La **art. 121** este necesară renumerotarea corectă a alineatelor.

La **art. 133** marcarea prin litere a tezelor alineatului (2) trebuie refăcută în mod corespunzător ordinii alfabetice.

Președinte,
Judecător Nicolae Horațiu Dumbravă

