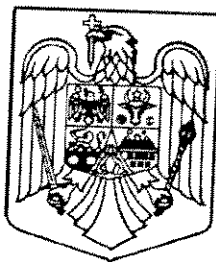




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 543

din 18 august 2011

Analizând proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



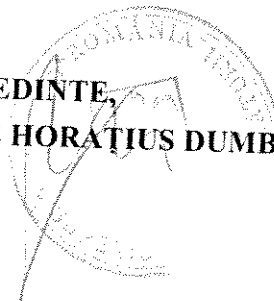
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

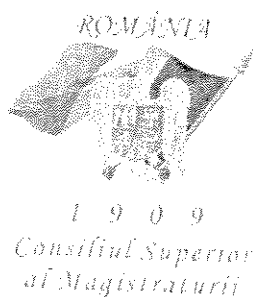
penal, neprivative de libertate, cu observațiile cuprinse în Anexa care face parte
integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 18 august 2011

**PREȘEDINTE
JUDECĂTOR NICOLAE HORATIUS DUMBRAVĂ**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 543 din data de
18 august 2011

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor educative și
a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative
de libertate**

În urma examinării proiectului de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor
educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,
neprivative de libertate,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 543 din 18 august 2011 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii,

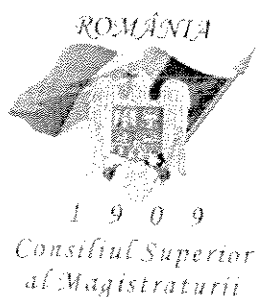
Avizează favorabil proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor
educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,
neprivative de libertate, cu următoarele observații:

1. Instituția amânării aplicării pedepsei, deși reglementată în Capitolul V -
Individualizarea pedepselor, din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, este
incompatibilă cu noțiunea de executare. Astfel, potrivit art. 83 din actul normativ
menționat, această măsură se poate dispune în condițiile în care instanța apreciază că nu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 543 din data de
18 august 2011

[REDACTED] [REDACTED]
este necesară aplicarea imediată a unei pedepse, iar pedeapsa stabilită este de cel mult 2 ani. Această modalitate de individualizare presupune, așadar, constatarea de către instanță a existenței faptei și a vinovăției inculpatului, dar exclude ideea de condamnare și de aplicare a unei pedepse. Aplicarea și executarea pedepsei și, prin urmare, condamnarea inculpatului intervin doar în eventualitatea revocării amânării aplicării pedepsei, astfel cum se poate deduce din dispozițiile art. 88 din Codul penal. O interpretare contrară ar conduce la suprapunerea acestei modalități de individualizare peste cea a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, instituție care presupune, cu necesitate, condamnarea la o pedeapsă a cărei executare este suspendată condiționat.

În concluzie, în cazul amânării aplicării pedepsei, în domeniul de reglementare al legii intră modul și condițiile în care sunt executate măsurile de supraveghere și obligațiile stabilite de instanță pe durata termenului de supraveghere. În mod similar a fost reglementată la art. 1 lit. i) din proiect executarea obligațiilor impuse de procuror în cazul dispunerii renunțării la urmărirea penală, instituție similară, ca natură și efecte, cu cea a amânării aplicării pedepsei.

2. Restricția reglementată prin dispozițiile art. 31 alin. (4), potrivit căroră în exercitarea pedepsei complementare prevăzute la art. 66 lit. l) – o) pot fi acordate permisiuni de **maxim 30 de zile** pe parcursul unui an, nu este justificată, în special prin raportare la cazul de alin. (1) lit. d) (urmarea unui tratament sau a intervenției medicale), situație în care ar putea fi necesară prezența persoanei într-o anumită localitate pentru o durată de timp mai mare de 30 zile. Totodată, din aceleași considerente, ar putea fi depășită și perioada maximă de 5 zile prevăzută pentru acordarea unei permisiuni (de exemplu, în cazul internării persoanei într-o unitate sanitară).

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 543 din data de
18 august 2011

Textul nu este corelat cu dispozițiile art. 45 din proiect, care nu prevăd o durată maximă de 30 zile pe an în cazul permisiunilor acordate în executarea măsurilor de supraveghere și a obligațiilor dispuse de instanță.

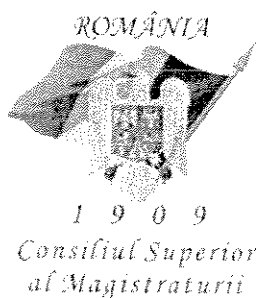
3. La art. 35, nu se menționează care este efectul, sub aspect patrimonial, respectiv al drepturilor creditorilor, al nefinalizării procedurii de lichidare în termenul de 2 ani prevăzut.

4. La art. 70 alin. (3), se impune eliminarea tezei finale („Cesturile controlului, tratamentul sau îngrijirii medicale sunt acoperite de la bugetul de stat”), al cărei conținut se regăsește în alin. (5).

5. Procedura de acordare, în cazul minorului, a permisiunii de a depăși limita teritorială stabilită de instanță, prevăzută la art. 72 alin. (3), ar trebui reglementată sub aspectul competenței decizionale, care în forma actuală a proiectului revine în toate situațiile consilierului de probațiune, în mod similar procedurii prevăzute în cazul majorului (art. 45 și 46 din proiect) care stabilesc competențe diferite de acordare a acestei permisiuni, respectiv de către **consilierul de probațiune pentru deplasările în interiorul țării** și de către **judecătorul delegat** cu executarea pentru **deplasările în exteriorul țării**.

6. La art. 89, este necesară introducerea unor dispoziții similare celor ale art. 51 alin. (3) – (6) din proiect, referitoare la procedura de verificare a stării de sănătate a persoanei, înainte și în timpul prestării muncii neremunerate în folosul comunității și la consecințele incapacității de muncă survenite în urma unui accident sau a unei boli profesionale.

De asemenea, la alin. (6), este necesar ca trimiterea să se facă la dispozițiile art. 52 alin. (3) – (7), respectiv prin includerea trimiterii la dispozițiile privind executarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 543 din data de
18 august 2011

[REDACTED] [REDACTED]
muncii neremunerate în folosul comunității cu respectarea cerințelor minime de securitate
și sănătate la locul de muncă.

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR NICOLAE HORATIUȘ DUMBRAVĂ