

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 469

din 12 Iulie 2011

Prin nota nr. 16094/1154/2011, Direcția resurse umane și organizare a prezentat situația resurselor umane la nivelul instanțelor judecătorești, pomind de la procesul de redistribuire a posturilor de judecător inițiat prin Hotărârea nr. 798/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și de la necesitatea asigurării organizării și funcționării eficiente a instanțelor judecătorești și atenuării dezechilibrelor dintre numărul de judecători alocat și volumul de activitate cu care aceștia se confruntă.

Materialul întocmit de compartimentul de specialitate a analizat schemele de personal, prin raportare la datele statistice înregistrate la nivelul instanțelor judecătorești, pe cele trei grade de jurisdicție, în perioada 2005 – 2010, atât cele referitoare la volumul de activitate înregistrat, cât și cele privind încărcătura/post de judecător, și prin valorificarea de criterii și indicatori similari celor utilizați la fundamentarea Hotărârii nr. 798/2009; astfel, activitatea desfășurată a vizat următoarele:

1. **determinarea**, la nivel național, pentru perioada 2005-2010, pe fiecare grad de jurisdicție, a *numărului mediu de dosare care revin unui judecător*, prin raportarea volumului total de activitate al fiecărei categorii de instanțe, *după stabilirea mediei întregului interval de*

timp, la numărul de judecători existent în statele de personal ale acestora. Au rezultat următoarele date de referință privind încărcătura medie/post de judecător:

- a) *pentru judecători* - o încărcătură medie la nivel național de 652 cauze/post de judecător (cu o abatere de cel mult 10 cauze/post de judecător);
- b) *pentru tribunale* - o încărcătură medie la nivel național de 706 cauze/post de judecător (cu o abatere de cel mult 10 cauze/post de judecător);
- c) *pentru curțile de apel* - o încărcătură medie la nivel național de 614 cauze/post de judecător (cu o abatere de cel mult 10 cauze/post de judecător).

Pornind de la aceste valori statistice, în analiza efectuată au fost evidențiate instanțele la care s-a înregistrat o *diferență de cel puțin 100 cauze peste sau sub media multianuală la nivel național*.

II. determinarea pentru fiecare instanță în parte, a numărului necesar de posturi de judecător pentru asigurarea încărcăturii medii/post, prin raportarea volumului de activitate al acesteia, ca medie multianuală, la valoarea de referință rezultată potrivit punctului I, respectiv 652 cauze/post de judecător la nivelul judecătoriilor, 706 cauze/post de judecător la tribunale și 614 cauze/post de judecător la curțile de apel.

Astfel, au fost identificate, pe de o parte, instanțele supradimensionate din punct de vedere al resurselor umane iar, pe de altă parte, instanțele subdimensionate în raport cu încărcătura medie/post de judecător la nivel național.

Pornind de la criteriile de redistribuire, validate prin Hotărârea nr. 798/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în noua procedura de echilibrare a schemelor de personal la nivelul judecătoriilor, nu au constituit obiect al propunerilor de redistribuire *judecătoriile cu o schemă mai mică sau egală cu 5 posturi de judecător*, precum și cele la care *diferența între schema actuală și cea necesară este de cel mult două posturi de judecător*; în egală măsură, la nivelul tribunalelor și al curților de apel au fost eliminate *instanțele la care diferența între schema actuală și cea necesară este de cel mult cinci posturi de judecător*. În motivarea acestei modalități de abordare au fost relevate argumentele invocate în anul 2009 care s-au bazat, preponderent, pe diferențele nesemnificative între limitele celor două scheme de personal (*cea existentă și cea necesară*) pentru procesul de echilibrare a încărcăturii/post

de judecător, generate de alternanțele înregistrate în fiecare din anii supuși analizei, fie prin sporirea, fie prin reducerea volumului de activitate, situație care ar fi impus intervenții succesive în redimensionarea statelor de personal. În ceea ce privește tribunalele și curțile de apel, o toleranță de 5 posturi a fost justificată, în special în cazul instanțelor mici și mijlocii, pe necesitatea menținerii structurării acestora pe secții specializate și, în egală măsură, pe imperativul aplicării și respectării principiului specializării judecătorilor.

III. **identificarea**, în concret, atât a instanțelor judecătorești supuse procesului de redistribuire prin reducerea posturilor vacante de judecător, cât și a instanțelor a căror schemă necesită suplimentarea.

Pe baza rezultatelor analizei datelor statistice pentru perioada 2005 - 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la nivelul curților de apel s-a înregistrat, în medie, o încărcătură multianuală la nivel național de aproximativ 614 cauze/post de judecător (cu abateri posibile de cel mult 10 cauze/post de judecător), cu o creștere constantă a volumului de activitate, în întreaga perioadă analizată; astfel, la nivelul anului 2010, s-a înregistrat o încărcătură medie de 681 cauze/post de judecător, față de anul 2009, când încărcătura medie a fost de 607 cauze/post de judecător și de anul 2008, când s-a înregistrat o încărcătură medie de 568 cauze/post de judecător.

Pe baza datelor statistice aflate în evidența Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că numai la Curtea de Apel Craiova s-a înregistrat, în perioada supusă analizei, o medie multianuală de 798 cauze/post de judecător, cu peste 100 de cauze peste media la nivel național.

Față de criteriile de redistribuire a posturilor de judecător avute în vedere în cadrul analizei efectuate (diferența între schema actuală și cea necesară de cel mult cinci posturi de judecător și diferență de cel puțin 100 cauze peste/sub media multianuală la nivel național), dar și de obiectivul vizat, cel al atenuării dezechilibrelor dintre schemele de personal în raport cu volumul de activitate, a rezultat că, la nivelul acestei curți de apel este necesară o suplimentare a numărului posturilor de judecător, cu 12 astfel de posturi.

Totodată, Plenul reține că volumul de activitate la nivelul tuturor curților de apel a înregistrat creșteri semnificative în cursul anului 2010, raportat și la modificările intervenite prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, astfel încât apreciază că nu este oportună reducerea numărului de posturi de judecător în vederea redistribuirii în cadrul acestui grad de jurisdicție.

În urma analizării situației la nivelul tribunalelor în perioada 2005 – 2010, se reține că s-a înregistrat, în medie, o încărcătură multianuală la nivel național de aproximativ 706 cauze/post de judecător (cu abateri posibile de cel mult 10 cauze/post de judecător), în anul 2010 această încărcătură fiind de 893 cauze/post de judecător, cu 150 de cauze peste media înregistrată la nivelul anului 2009.

De asemenea, prin aplicarea celor două criterii, respectiv *diferența între schema actuală și cea necesară de cel mult cinci posturi de judecător și diferență de cel puțin 100 cauze peste/sub media multianuală la nivel național*), cu luarea în considerare a necesității atenuării dezechilibrelor dintre schemele de personal în raport cu volumul de activitate, rezultă că se impune suplimentarea numărului posturilor de judecător la următoarele tribunale:

1. Tribunalul Constanța – 4 posturi ;
2. Tribunalul Suceava – 1 post ;
3. Tribunalul Timiș – 3 posturi.

Totodată, Plenul constată că, pe de o parte, procesul de redistribuire aprobat prin Hotărârea nr. 798/2009 nu a fost încă finalizat pentru tribunale iar, pe de altă parte, volumul de activitate la nivelul tuturor tribunalelor a înregistrat creșteri semnificative în cursul anului 2010, raportat și la modificările intervenite prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, astfel încât apreciază că nu este oportună reducerea numărului de posturi de judecător în vederea redistribuirii în cadrul acestui grad de jurisdicție.

În ceea ce privește situația înregistrată la nivelul judecătoriilor în perioada 2005 – 2010, Plenul reține că încărcătura medie multianuală la nivel național a fost de aproximativ 652 cauze/post de judecător (cu abateri posibile de cel mult 10 cauze/post

de judecător). Având în vedere datele statistice aflate în evidența Consiliului Superior al Magistraturii se constată că, în perioada 2009 – 2010 s-a înregistrat o creștere semnificativă a numărului de cauze/post de judecător, în special la unele judecătoria; astfel, la nivelul anului 2010, s-a înregistrat o încărcătură medie de 883 cauze/post de judecător, față de anul 2009, când încărcătura medie a fost de 725 cauze/post de judecător, 567 cauze/schemă înregistrate în anul 2008; 535 cauze/schemă înregistrate în anul 2007 ; 625 cauze/schemă înregistrate în anul 2006 ; 581 cauze/schemă înregistrate în anul 2005.

Față de situația statistică prezentată, de modificările substanțiale în volumul de activitate al acestor instanțe, în perioada 2009 – 2010, de *existența unor instanțe la care diferența între schema actuală și cea necesară, mai redusă numeric, rezultată din analiză, este mai mare de 2 posturi iar încărcătura pe post de judecător se situează cu cel puțin 100 de cauze sub media națională multianuală*, precum și de imperativul *menținerii în schema actuală a instanțelor cu un număr de 5 judecătoria*, se reține că pot fi supuse procesului de redistribuire, prin reducerea numărului de posturi, următoarele instanțe:

1. Judecătoria Pașcani – reducerea schemei cu 2 posturi de judecător;
2. Judecătoria Câmpeni – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
3. Judecătoria Câmpulung – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
4. Judecătoria Caransebeș – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
5. Judecătoria Fetești – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
6. Judecătoria Horezu – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
7. Judecătoria Mediaș – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
8. Judecătoria Piatra Neamț – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
9. Judecătoria Roman – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
10. Judecătoria Strehaia – reducerea schemei cu 1 post de judecător;
11. Judecătoria Turnu Măgurele – reducerea schemei cu 1 post de judecător.

Corelativ cu numărul posturilor de judecător care pot fi cedate, Plenul reține că pot fi supuse procesului de redistribuire, prin *suplimentarea numărului de posturi de judecător*,

următoarele instanțe la care se înregistrează un deficit de cel puțin 10 posturi de judecător:

1. Judecătoria Brașov – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător;
2. Judecătoria Sectorului 1 București – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător;
3. Judecătoria Cluj Napoca – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător;
4. Judecătoria Constanța – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător;
5. Judecătoria Galați – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător;
6. Judecătoria Iași – suplimentarea schemei cu 2 posturi de judecător.

Referitor la etapizarea procesului de redistribuire a posturilor de judecător, în raport cu situația posturilor vacante la nivelul judecătoriilor la care s-a formulat propunerea de reducere a schemelor de personal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a stabili că, *pe termen scurt*, pot fi redistribuite următoarele posturi vacante de judecător prin **reducerea schemei de personal** cu posturi vacante de execuție de judecător, la următoarele instanțe:

1. Judecătoria Câmpeni - 1 post;
2. Judecătoria Caransebeș - 1 post;
3. Judecătoria Piatra Neamț - 1 post;
4. Judecătoria Strehaia - 1 post.

În acord cu posibilitatea reducerii numărului de posturi la cele 4 instanțe menționate mai sus, Plenul Consiliului apreciază că, *pe termen scurt*, prin aplicarea criteriului ordinii alfabete, coroborat cu necesitatea alocării, de îndată, a unui post judecătoriesi cu cel mai mare deficit, prin raportare la schema necesară, respectiv Judecătoria Sectorului 1 București, se impune **suplimentarea numărului de posturi de judecător**, la următoarele instanțe.

1. Judecătoria Brașov - 1 post;
2. Judecătoria Cluj Napoca - 1 post;
3. Judecătoria Constanța - 1 post;

4. Judecătoria Sectorului 1 București - 1 post.

Având în vedere că, la celelalte judecătorii supuse procesului de redistribuire, posturile ce urmează să fie cedate sunt în prezent ocupate sau, deși sunt vacante aparțin unor funcții de conducere, Plenul Consiliului urmează să stabilească, ca măsură *pe termen mediu*, **indisponibilizarea** acestor posturi de judecător, *la momentul vacanțării*, și *redistribuirea acestora instanței/instanțelor cu cel mai mare deficit de posturi*, până la momentul egalizării cu următoarea/următoarele instanță/instanțe, identificată/identificate cu deficit de posturi sau până la completarea numărului de 2 posturi atribuite prin prezenta hotărâre. În măsura în care două sau mai multe instanțe îndreptățite să beneficieze de suplimentarea numărului de posturi, potrivit analizei din prezenta hotărâre, ajung la același deficit de posturi de judecători, redistribuirea se va face în ordinea alfabetică a instanțelor.

Astfel, Plenul reține că se impune *indisponibilizarea posturilor de judecător, la momentul vacanțării* și reducerea schemelor de personal la următoarele instanțe:

1. Judecătoria Câmpulung - 1 post;
2. Judecătoria Fetești - 1 post;
3. Judecătoria Horezu - 1 post;
4. Judecătoria Mediaș - 1 post;
5. Judecătoria Pașcani - 2 posturi;
6. Judecătoria Roman - 1 post;
7. Judecătoria Turnu Măgurele - 1 post.

Totodată, în aplicarea măsurii pe termen mediu, Plenul apreciază că este necesară, suplimentarea numărului de posturi de judecător, după cum urmează:

1. Judecătoria Brașov - 1 post;
2. Judecătoria Cluj Napoca - 1 post;
3. Judecătoria Constanța - 1 post;
4. Judecătoria Galați - 2 posturi;
5. Judecătoria Iași - 2 posturi;
6. Judecătoria Sectorului 1 București - 1 post.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ia act de necesitatea ca, *pe termen lung*, să se asigure suplimentarea numărului de posturi de judecător la toate judecătoriile identificate ca având un deficit de până la 10 posturi de judecător. De asemenea, din examinarea constrângerilor pe care le generează menținerea criteriului *diferenței de cel puțin 100 de dosare peste/sub media națională, prin limitarea numărului instanțelor de la care pot fi preluate posturi de judecător*, Plenul apreciază că acesta se impune a fi eliminat, mărindu-se astfel numărul instanțelor susceptibile să cedeze posturi în favoarea celor aglomerate, identificate deja sau care vor fi semnalate în analizele direcției de specialitate.

În aplicarea prevederilor art. 133 din Legea nr 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care conferă competențe comune președinților curților de apel, ministrului justiției și Consiliului Superior al Magistraturii în stabilirea, suplimentarea sau reducerea numărului de posturi la instanțele judecătorești, în raport cu rezultatele analizei efectuate pe baza valorificării datelor statistice relevante și cu solicitările fundamentate ale unor instanțe judecătorești, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că măsurile de redistribuire a unui număr de posturi, identificate ca necesare în prezenta hotărâre, pot fi aduse la îndeplinire prin efortul comun al ministrului justiției și Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de considerentele expuse și având în vedere și dispozițiile legale care conferă ministrului justiției competența de a aproba/modifica statele de funcții și de personal pentru instanțele judecătorești, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 37 lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă reducerea numărului de posturi de judecător cu 4 posturi vacante și acordă avizul conform corespunzător, pentru modificarea statelor de funcții și de

personal la următoarele judecătorii:

1. Judecătoria Câmpeni - un post;
2. Judecătoria Caransebeș - un post;
3. Judecătoria Piatra Neamț - un post;
4. Judecătoria Strehaia - un post.

Art.2 - Aprobă suplimentarea numărului de posturi de judecător cu 4 posturi vacante și acordă avizul conform corespunzător, pentru modificarea statelor de funcții și de personal la următoarele judecătorii:

1. Judecătoria Brașov - un post;
2. Judecătoria Cluj Napoca - un post;
3. Judecătoria Constanța - un post;
4. Judecătoria Sectorului 1 București - un post;

Art.3 - Aprobă indisponibilizarea a 8 posturi de judecător, la momentul vacantării, la instanțele nominalizate în prezentul articol, reducerea numărului de posturi la aceste instanțe și acordă avizul conform pentru modificarea corespunzătoare a statelor de funcții și de personal, astfel:

1. Judecătoria Câmpulung - un post;
2. Judecătoria Fetești - un post;
3. Judecătoria Horezu - un post;
4. Judecătoria Mediaș - un post;
5. Judecătoria Pașcani - 2 posturi;
6. Judecătoria Roman - un post;
7. Judecătoria Turnu Măgurele - un post.

Art.4 - Aprobă suplimentarea numărului de posturi de judecător la instanțele menționate în prezentul articol, pe măsura vacantării posturilor la instanțele prevăzute la art. 3 și acordă avizul conform pentru modificarea corespunzătoare a statelor de funcții și de personal, astfel:

1. Judecătoria Brașov - un post;

2. Judecătoria Cluj Napoca - un post;
3. Judecătoria Constanța - un post;
4. Judecătoria Galați - 2 posturi;
5. Judecătoria Iași - 2 posturi;
6. Judecătoria Sectorului 1 București - un post.

Art.5 - Propune ministrului justiției suplimentarea statului de personal al Curții de Apel Craiova cu 12 posturi de judecător.

Art.6 - Propune ministrului justiției suplimentarea statelor de personal ale următoarelor tribunale, cu 8 posturi de judecător, astfel:

1. Tribunalul Constanța - 4 posturi;
2. Tribunalul Suceava - 1 post;
3. Tribunalul Timiș - 3 posturi.

Art. 7 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției în vederea adoptării măsurilor corespunzătoare și Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 12 iulie 2011

Președinte,
Judecător NICOLAE - HORĂȚIU DUMBRAVĂ