

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 488

din 21 iulie 2011

Prin nota nr. 14938/1154/19492/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii memoriul formulat de candidații Topalea Iulian, Dobre Dumitru, Berariu Andreea Costina, Popia Adriana și Petrache Angelica.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul formulat de Topalea Iulian, Dobre Dumitru, Berariu Andreea Costina, Popia Adriana și Petrache Angelica, candidați pentru care s-a aprobat continuarea procedurii de ocupare a postului de procuror rămas neocupat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, s-a solicitat numirea acestora pe un post vacant de judecător și, în subsidiar, amânarea procedurii de opțiune pe posturile de procuror suplimentate până la terminarea procedurii de concurs pentru candidații cu medii inferioare, suplimentarea sau schimbarea locurilor alocate pentru continuarea procedurii de concurs după exprimarea opțiunilor absolvenților INM.

În sprijinul solicitării de numire a semnatarilor memoriului pe unul din posturile vacante de judecător, se arată că autorii memoriului au concurat pentru posturi de judecător, iar actele normative care prevăd posibilitatea continuării procedurii similar situației lor nu conțin nicio prevedere expresă care să interzică suplimentarea locurilor la categoria pentru care au concurat inițial. Se mai arată că posturile vacante de judecător, în contextul recentului concurs de promovare în funcții de execuție, sunt mai numeroase decât cele de procuror, astfel că solicitarea analizată în cauză apare ca utilă și din perspectiva politicii de resurse umane, cu atât mai mult cu cât pentru procurori deja au fost suplimentate, prin continuarea procedurii, 11 locuri față de doar 5 locuri la judecători.

Referitor la argumentele expuse, Plenul reține că autorii memoriului au optat, la înscrierea la concurs, pentru ocuparea unui post de judecător, dar continuarea procedurii și suplimentarea posturilor de procuror, prin Hotărârile nr.312, 313 din 19.04.2011, nu s-a dispus aleatoriu, fără nici un temei, ci prin aplicarea dispozițiilor art.23, alin.3 și art.22⁵ alin.2 din regulamentul de concurs, întrucât a rămas neocupat un post de procuror.

Deși se susține că actele normative care prevăd posibilitatea continuării procedurii similar situației candidaților, nu conțin nicio prevedere expresă care să interzică suplimentarea locurilor de judecător pentru care au concurat inițial, se reține că o suplimentare a posturilor de judecător a fost dispusă prin Hotărârea Plenului nr.89/3.03.2011, tot ca urmare a neocupării integrale a posturilor de judecător.

Astfel, Plenul apreciază că exprimarea opțiunii inițiale pentru un post de judecător și existența unor posturi vacante de judecător în sistem nu pot conduce, automat, la numirea celor cinci candidați pe posturi de judecător, în afara cadrului stabilit de regulament și a regulilor care guvernează concursul de admitere în magistratură.

Totodată, numărul efectiv al posturilor cu care s-a dispus suplimentarea la judecători, respectiv procurori, nu prezintă, prin el însuși, relevanță, cât timp acest număr a fost impus de aplicarea dispozițiilor regulamentare și candidații cu medii egale.

De asemenea, Plenul reține că cei cinci candidați și-au exprimat, în mod liber, fără nicio constrângere, opțiunea de a continua procedura în vederea ocupării postului de

procuror rămas neocupat, existând și un candidat care a renunțat la valorificarea dreptului de continuare a procedurii de concurs.

În ceea ce privește solicitarea de amânare a procedurii de opțiune pe posturile de procuror suplimentate până la terminarea procedurii de concurs pentru cei cu medii inferioare sau schimbarea posturilor de procuror cu care s-a dispus suplimentarea, Plenul reține că aceasta este motivată de faptul că un candidat s-a retras înaintea exercitării opțiunii pentru un post vacant, împrejurare care trebuie să profite tuturor celor pentru care se aprobă continuarea procedurii și care nu au optat încă pentru un post, adică atât autorii memoriului, cât și candidații cu medie imediat inferioară.

Referitor la solicitarea de schimbare a posturilor de procuror suplimentate, se solicită a se avea în vedere situația personală a candidaților, majoritatea fiind căsătoriți, cu locuințe stabile și copii minori spre creștere și educare, astfel cum s-a ținut cont și pentru ceilalți candidați pentru care s-a aprobat anterior continuarea procedurii de concurs. În acest sens, se apreciază că scopul concursului de admitere în magistratură nu este acela de a ocupa posturile vacante doar a unor anumite parchete din zona rurală sau zone izolate, ci de a ocupa locurile vacante din sistem.

Analizând argumentele expuse pentru această solicitare, Plenul reține ca principiu, că o nouă continuare a procedurii de concurs, în condițiile renunțării unui candidat la valorificarea rezultatului, poate avea loc numai după încheierea procedurii de concurs anterioare. Astfel, prin Hotărârea nr. 487 din 21 iulie 2011, Plenul a apreciat că nu se impune continuarea procedurii în vederea ocupării postului de procuror pentru care s-a renunțat de către un candidat, la valorificarea rezultatului concursului.

Referitor la schimbarea posturilor de procuror suplimentate prin Hotărârea nr.313/19.04.2011, Plenul are în vedere faptul că stabilirea posturilor nu a fost realizată arbitrar, ci prin raportare la volumul de activitate, încărcătura medie de cauze și unitățile de parchet cu deficit de personal, criterii care subzistă și sunt consecvente politicii de resurse umane la care au făcut trimitere autorii memoriului. Prin urmare, situația personală a candidaților nu a reprezentat un criteriu pentru stabilirea posturilor.

În ceea ce privește solicitarea de suplimentare sau schimbarea locurilor alocate pentru continuarea procedurii de concurs să aibă loc după exprimarea opțiunilor

absolvenților INM, se reține că în sprijinul acestei solicitări, autorii memoriului își exprimă acordul ca absolvenții INM să poată opta și pentru posturile care le-au fost alocate pentru continuarea procedurii, urmând ca, în ipoteza ocupării acestora, să le fie oferite alte posturi.

La analizarea cererii mai sus arătate, Plenul va ține seama de faptul că repartizarea candidaților care au optat pentru ocuparea postului de procuror rămas neocupat la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 și repartizarea absolvenților INM, promoția 2009-2011 sunt proceduri distincte, care nu pot fi condiționate una de cealaltă, repartizarea absolvenților INM realizându-se deja la data de 24 iunie 2011.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca neîntemeiate solicitările din cuprinsul memoriului formulat de candidații TOPALEA IULIAN, DOBRE DUMITRU, BERARIU ANDREEA COSTINA, POPIA ADRIANA și PETRACHE ANGELICA, și va constata ca rămasă fără obiect solicitarea privind suplimentarea sau schimbarea locurilor alocate pentru continuarea procedurii de concurs după exprimarea opțiunilor absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

Pentru considerentele arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 36 lit. j) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152 din 1 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea solicitărilor din cuprinsul memoriului formulat de candidații
TOPALEA IULIAN, DOBRE DUMITRU, BERARIU ANDREEA COSTINA,
POPIA ADRIANA și PETRACHE ANGELICA.

Art.2 - Constată ca rămasă fără obiect solicitarea privind suplimentarea sau
schimbarea locurilor alocate pentru continuarea procedurii de concurs după exprimarea
opțiunilor absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 iulie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

