

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 422

din 23 iunie 2011

Sub nr. 934/IJ/300/SIP/2011, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii – Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Procurori, de către domnul procuror Rareș Cîiașu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca prin care a solicitat apărarea independenței.

La data de 13.04.2011, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea formulată de domnul procuror Rareș Cîiașu prin care a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale.

Analizând solicitarea formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 13.04.2011 domnul procuror Rareș Cîiașu a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale, susținând că independența și reputația i-au fost afectate de motivele care au stat la baza preluării în temeiul art. 209 alin. 4¹ Cod procedură penală, a dosarului al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Printr-un memoriu anterior, adresat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la 22.10.2010, domnul procuror Rareș Ciaușu a solicitat verificarea motivelor care au stat la baza preluării de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dosarului sus menționat.

Memoriul a fost remis spre soluționare Inspecției Judiciare unde s-au efectuat verificări în limita competențelor prevăzute de lege, formulându-se răspuns, cu arătarea motivelor care au stat la baza preluării dosarului.

Astfel, prin cererea înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 20 aprilie 2010, unitatea bancară Unicredit Țiriac Bank S.A, învinuită în dosarul penal _____ a solicitat preluarea dosarului din supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și soluționarea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, motivat printre altele și de faptul că, parte vătămată în cauză este _____ cunoscut interpret de muzică populară și care se bucură de notorietate deosebită pe plan local.

În justificarea cererii, apărătorii învinuitei au evidențiat următoarele:

- ingerința gravă comisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca în atribuțiile puterii administrative, în contextul în care, conform legislației bancare speciale, singura instituție competentă să aprecieze cu privire la legalitatea și conformitatea procedurilor bancare este Banca Națională a României, iar procedura de poprire a UniCredit, a fost transmisă către Banca Națională a României, conform dispozițiilor art.105 din OUG nr. 99/2006 și respectiv art.34 alin.3 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr.62/2008;

- neindicarea în cuprinsul rezoluției de începere a urmăririi penale, a urmăririi socialmente periculoase a faptei și nemotivarea de către procuror a rezoluției de confirmare a începerii urmăririi penale, conform prevederilor art. 228 alin. 3¹ Cod procedură penală;

- începerea urmăririi penale față de persoana juridică pentru participație improprie (adică fără vinovăție) la o faptă săvârșită cu intenție, reținând în același timp în sarcina prepusului, calitatea de autor al unei infracțiuni comise din culpă;

- solicitarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, pentru înscrierea mențiunii de începerea urmăririi penale la Oficiul Registrului Comerțului, înainte de a fi adusă la cunoștință învinuirea și a avea posibilitatea exercitării drepturilor procesuale.

După examinarea cererii la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a întocmit un referat și a fost solicitat dosarul cauzei.

Referatul întocmit de către domnul procuror desemnat, a fost apreciat ca întemeiat, iar prin Nota _____ domnul procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, a propus preluarea dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, în vederea efectuării urmăririi penale la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Prin Rezoluția _____ Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus în temeiul art. 209 alin 4¹ Cod procedură penală, preluarea dosarului, avându-se în vedere aspectele atipice care caracterizează obiectul cauzei, calitatea și notorietatea părților, precum și suspiciunile apărute cu privire la imparțialitatea procurorilor, ca urmare a modului în care s-au efectuat cercetările.

Prin aceeași adresă de răspuns s-a comunicat domnului procuror faptul că aprecierile privind oportunitatea preluării dosarelor în temeiul art. 209 alin. 4¹ Cod procedură penală, sunt de competența conducătorului parchetului ierarhic, neputând fi cenzurate de către parchetele ierarhic inferioare, precum și faptul că, nu s-au constatat încălcări ale normelor procedurale, astfel că nu s-a impus luarea vreunor măsuri de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport cu motivele care au stat la baza deciziei de preluare a dosarului, domnul procuror RAREȘ CLAUȘU a apreciat că, îi este afectată independența și reputația profesională. Astfel domnul procuror consideră că motivarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cuprinsă în rezoluția _____ prin care s-a dispus preluarea dosarului _____ l Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, pe considerentul lipsei de imparțialitate a procurorului care soluționează cauza este în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu imparțialitatea sa și să-i discrediteze independența și reputația profesională.

De asemenea, domnul procuror RAREȘ CIAUȘU a apreciat că motivarea aflată în cuprinsul rezoluției de preluare a cauzei, reprezintă o acuză extrem de gravă și care îi afectează reputația.

Domnul procuror Rareș Ciaușu a formulat obiecțiuni la raportul privind verificările efectuate de Inspecția Judiciară referitoare la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale.

Inspecția Judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori prin adresa _____ a comunicat domnului procuror că obiecțiunile formulate de acesta sunt nefondate.

Prin Rezoluția _____ Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus preluarea dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, avându-se în vedere aspectele atipice care au caracterizat obiectul cauzei, calitatea și notorietatea părților, precum și suspiciunile apărute cu privire la imparțialitatea procurorilor ca urmare a modului în care s-au efectuat cercetările.

Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, dispune verificarea aspectelor semnalate.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară în privința cererii de apărare a independenței, imparțialității ori reputației profesionale formulate de către magistrați, reprezintă o procedură administrativă, în urma căreia se analizează dacă a existat sau nu o încălcare a independenței, imparțialității ori reputației profesionale.

Independența presupune ca magistratul să soluționeze cauzele și să acționeze în mod independent, neinfluențat de alții, iar imparțialitatea constă în calitatea de a fi imparțial, nepărtinitor, obiectiv.

Modul în care părțile înțeleg să-și exercite drepturile procesuale, conduita lor procesuală, faptul că acestea își exprimă nemulțumirile față de măsurile procesuale dispuse, nu trebuie și nu sunt, în principiu, de natură să afecteze imparțialitatea procurorului.

Independența procurorului presupune ca acesta să poată decide liber de orice influențe, presiuni, amenințări sau interferențe, în cauzele ce-i revin spre rezolvare, astfel încât soluțiile emise să fie în deplin acord cu probele administrate și dispozițiile legale aplicabile.

Cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține că faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică.

Este de menționat faptul că în cadrul soluționării unei cereri de apărare a reputației profesionale se analizează printre alte elemente și caracterul de publicitate al faptelor ori măsurilor care pot afecta buna reputație.

Apărarea reputației procurorului se poate dispune numai dacă părerea publică este defavorabilă deoarece doar aceasta este de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

De asemenea, reputația procurorului include și atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabilii, persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Or, Plenul reține că așa cum reiese din Rezoluția de preluare a dosarului

Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, au fost avute în vedere la adoptarea soluției de preluare următoarele considerente: existența unor aspecte atipice, notorietatea părților implicate, precum și suspiciunile apărute cu privire la imparțialitatea procurorului ca urmare a modului în care s-au efectuat cercetările.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de Procedură Penală. "Procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția parchetului

ierarhic superior, când imparțialitatea procurorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților.”

Plenul reține că motivele care se găsesc în cuprinsul Rezoluției se încadrează în limitele prevederilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de Procedură Penală.

În speță, în cadrul procedurii de preluare a dosarului de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost afectate imparțialitatea și independența procurorului și nici reputația acestuia nu a fost știrbită.

Numai în măsura în care preluarea dosarului ar fi avut un caracter abuziv, fără respectarea normelor legale, motivele avute în vedere ar putea fi de natură a aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistratului. În acest sens s-a mai pronunțat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 162 din data de 5 februarie 2009.

Măsurile dispuse de procurorul ierarhic în limitele cadrului legal, nu sunt de natură a afecta independența magistratului, cu privire la imparțialitatea magistratului. O interpretare asemănătoare se regăsește și în Hotărârea nr. 1144 din data de 1 iulie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Plenul reține că în rezoluția de preluare a dosarului nu s-a reținut lipsa de imparțialitate, ci doar existența unor suspiciuni care, coroborate cu celelalte aspecte specifice cauzei și elemente ale dosarului aflat în lucru, au determinat procurorul ierarhic superior să decidă, în condițiile art. 209 alin. 4¹ din Codul de Procedură Penală, preluarea dosarului.

Plenul reține că unul dintre criteriile de apreciere a imparțialității este cel al aparenței. Din jurisprudența Curții de la Strasbourg, rezultă că este necesar nu numai ca justiția să se realizeze în fapt, ci să existe toate aparențele din care să reiasă îndeplinirea condițiilor pentru ca actul de justiție să se desfășoare în mod echitabil. Aparența de imparțialitate semnifică încrederea pe care actul de justiție, o inspiră cetățenilor în general și părților în special, în raport de specificul fiecărei cauze.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 19 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1. Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de către domnul Rareș Cîaușu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 iunie 2011

**Președinte,**
Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ