

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 445

din 06 iunie 2011

Prin Hotărârea nr.141/24 februarie 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unor verificări privind eficiența managerială și a modului de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere la Judecătoria Răcari.

Analizând Raportul de control nr. 167/IJ/131/SIJ/2011 al Inspecției Judiciare – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, Secția pentru judecători reține următoarele:

Controlul a vizat verificarea următoarelor aspecte: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale și demersurile efectuate în vederea asigurării acestora; analiza indicatorilor statistici; comportamentul și comunicarea conducerii instanței cu judecătorii, personalul auxiliar, personalul contractual, procurori, justițiabili și ceilalți participanți la actul de justiție și alte instituții; respectarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor și a continuității completului de judecată; organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare; soluționarea cauzelor în termene rezonabile; activitatea desfășurată de prim-grefierul/grefierul șef al instanței în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce le revin pentru buna funcționare a compartimentelor auxiliare.

Judecătoria Răcari, înființată în anul 1996, potrivit Legii 92/1992, privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, este o instanță ce se află în raza și competența teritorială a Tribunalului Dâmbovița și a Curții de Apel Ploiești și are sediul în orașul Răcari.

În circumscripția sa teritorială sunt arondate orașele Răcari și Titu, precum și 13 comune.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară s-a constatat că la nivelul Judecătoriei Răcari a fost exercitat actul de conducere prin luarea unor măsuri cu privire la modul de organizare a instanței, însă acestea s-au dovedit a fi ineficiente din punctul de vedere al realizării obiectivelor manageriale.

În ceea ce privește funcționarea instanței, au fost constatate unele disfuncționalități care au afectat grav circuitul administrativ-jurisdicțional al cauzelor aflate pe rolul instanței, aspecte care, pe de o parte, pot fi puse pe seama neimplicării suficiente a președintei instanței în activitatea unor compartimente care înregistrează deficiențe și a lipsei unor controale riguroase și detaliate, iar, pe de altă parte, prin exercitarea unui management defectuos, grefat, pe alocuri, și pe lipsa de preocupare a personalului instanței pentru buna funcționare a instanței.

Conducerea instanței, preciza, cu ocazia prezentării Bilanțului pe 2010, unele puncte vulnerabile referitoare la resursele umane: lipsa de receptivitate; asumarea defectuoasă a răspunderii; lacune în pregătirea profesională; lipsa motivației, care se constată la anumite persoane, ce are drept cauză condițiile efective de lucru, timpul afectat pentru realizare atribuțiilor de serviciu, și mentalitatea persoanelor, care consideră că singura obligație a lor este prezența la serviciu ș.a.

La nivelul instanței au fost constatate situații de natură a perturba activitatea acesteia, unele dintre fiind rezultatul modului în care a fost exercitat managementul actului de conducere, iar altele justificate obiectiv, având caracterul unor probleme de ordin mai general.

Au fost reținute ca disfuncționalități cu consecințe asupra organizării și funcționării eficiente a instanței următoarele situații:

- programul informatic I.J.Rep. nu a fost implementat la nivelul Judecătoriei, ceea ce impune efectuarea demersurilor necesare în acest scop;
- la nivelul instanței, în cadrul activității de primire a cererilor, după stabilirea obiectului acestora, modul de determinare a taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar aferent nu s-a realizat unitar;
- nu a existat o evidență clară privind modul de eliberare a actelor legalizate de pe documentele din dosarele instanței; astfel că în situația cererilor de legalizare, solicitare de copii xerox etc. nu au existat vize de primire, nici mențiuni dacă au fost sau nu eliberate înscrisurile solicitate, nu a existat data primirii cererilor sau a eliberării înscrisurilor ș.a.;
- la nivelul instanței nu a fost inițiată activitatea de arhivare electronică;
- neasigurarea funcționalității infochioșcului sau inexistența unui aparat de fotocopiat (xerox) în interiorul instanței la dispoziția justițiabililor;
- nu a existat o evidență strictă a actelor adunării generale și nicio procedură unitară de redare a documentelor acestui organism;
- la nivelul instanței, nu s-au respectat dispozițiile regulamentare de atașare a documentelor la dosar după pronunțarea soluției, existând practica de a fi păstrate înscrisurile depuse la instanță după pronunțare în mape separate sau pur și simplu „într-o cutie”;
- în foarte multe situații, nu au fost efectuate comunicări ale hotărârilor judecătorești, fiind dosare în care această activitate nu a fost efectuată începând cu anul 2007, iar uneori nu se poate stabili cu certitudine persoana care a efectuat operațiunea de comunicare;
- nu au fost verificate cu strictețe dosarele în care au fost pronunțate soluții de suspendare a cauzei și nici nu a existat o evidență clară a dosarelor din arhivă;
- lipsă de rigurozitate în evidențierea restanțelor la hotărâri neredactate în termenul legal;
- la dosarele în care au fost pronunțate hotărâri de vânzare-cumpărare nu au fost efectuate comunicările către instituțiile de cadastru ori organele fiscale, pentru a se putea lua act de transferul proprietății;

- s-a încălcat principiul continuității judecării cauzelor, prin modul nelegal și nereglementar de soluționare a cererilor de preschimbare a termenelor de judecată;
- nu a fost înființat registrul unic de control ș.a.

Dintre problemele de ordin general, ce au fost rezultatul unor împrejurări de ordin obiectiv ori justificate de către conducerea instanței au fost cele referitoare la: neocuparea postului vacant de judecător; lipsa unor dotări tehnico-materiale care au creat un oarecare disconfort ori au indus unele inconveniente: aparate de aer condiționat; autoturism; fax la biroul de executări penale; existența în imediata apropiere a sediului instanței a unor antene ale unor operatori de telecomunicații, în legătură cu care s-au reclamat mai multe situații privitoare la starea de sănătate; spațiu insuficient pentru activitatea de registratură și arhivă curentă, care s-a desfășurat în aceeași încăpere, sau pentru desfășurarea activității Parchetului, în condițiile în care o parte din sediu a fost închiriat unui Birou de executori judecătorești sau a fost destinat avocaților; cauzele au fost amânate din cauza activității de efectuare a expertizelor de către persoanele de specialitate, care a reclamat luarea unor măsuri la nivel unitar, în special la nivelul Tribunalului Dâmbovița ș.a.

În afara disfuncționalităților prezentate, Secția apreciază că o situație cu efecte negative în actul de justiție o reprezintă împrejurarea că după pronunțarea hotărârilor civile nu au fost efectuate activități administrativ-jurisdicționale în conformitate cu dispozițiile legale ori regulamentare.

Secția reține că circuitul administrativ - jurisdicțional la cererile de preschimbare a termenelor acordate nu a fost respectat, fiind încălcate dispozițiile legale ori regulamentare sub aspectul primirii cererilor, repartizării aleatorii a dosarelor, stabilirii termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor sau punerea în executare a hotărârilor civile, dosare ce au vizat preponderent hotărâri care țin loc de vânzare-cumpărare privind transferul dreptului de proprietate asupra unor imobile, aspecte asupra cărora Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, vizând în special toate cererile de preschimbare soluționate de către cei doi judecători cu funcții de conducere administrativă a instanței doamna judecător Mihalcea Florica și doamna judecător Voicu Adriana.

Astfel, în ceea ce privește cauzele în care au fost pronunțate hotărâri de preschimbare a termenelor de judecată, majoritatea vizând hotărâri care țin loc de contracte de vânzare-cumpărare, s-a constatat că:

- nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la repartizarea aleatorie și în ceea ce privește continuitatea completului de judecată, dosarele fiind în fapt preluate de la alte complete de judecată;
- au fost introduse cereri repetate de către părți, după repartizarea dosarului la judecători care aveau ca practică respingerea acțiunilor ca inadmisibile, ceea ce a creat aparența că aleg noul judecător prin introducerea unei acțiuni la scurt timp de la respingerea acțiunii sau își retrag cererile de chemare în judecată, dovedindu-se astfel că la nivelul instanței a existat o practică neunitară cu privire la modul de soluționare a cauzelor în care s-a solicitat pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de vânzare-cumpărare;
- nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la determinarea ori la achitarea taxei judiciare de timbru în ceea ce privește cererea principală;
- nu au fost solicitate adrese pentru lămurirea situației juridice ori de cadastru a imobilelor care au făcut obiectul judecății cauzei;
- nu au fost administrate probe referitoare la antecontractele de vânzare-cumpărare, neexistând în dosar acte privind înțelegerea dintre părți;
- nu a existat act de reprezentare a părților, nereieșind din dosar că acestea au cunoștință de existența procesului;
- nu au existat motive întemeiate de preschimbare a termenelor de judecată, a fost practică neunitară sub acest aspect, în sensul că aceleași motive au condus uneori la admiterea cererii, alteori la respingerea ei; alteori părțile nu au prezentat niciun motiv pentru solicitarea de preschimbare, însă instanța a apreciat că cererea este justificată ș.a.; alteori reclamanții au solicitat preschimbarea pentru motive referitoare la situația părților etc.;
- cauzele în care au fost preschimbate termenele de judecată au fost judecate în Camera de consiliu, nefiind întocmite și afișate liste de ședință, pentru a se putea verifica publicitatea ședinței de judecată, ordinea cauzei pe lista de ședință, prezența părților etc.,

existând uneori neclarități referitoare la actele de identitate ale părților sau la semnarea unor acte de către acestea;

- au existat diferențe între ceea ce este consemnat în caietul grefierului de ședință și conținutul încheierii redactate;

- nu s-au respectat dispozițiile legale referitoare la motivarea hotărârilor judecătorești, fiind menționat în hotărâre că au fost depuse înscrisuri, însă acestea nu existau la dosar;

- nu a existat o procedură clară de comunicare a hotărârilor către părți, neputându-se stabili cine a comunicat hotărârea părților și nici dacă aceasta a fost eliberată cu mențiunea că este irevocabilă;

- nu au fost comunicate hotărârile respective organelor fiscale ori de cadastru, pentru luarea în evidență etc.

În ceea ce privește activitatea profesională a doamnei judecător Mihalcea Florica, președinta instanței, s-a reținut faptul că prin Hotărârea nr.16/J/ a Secției pentru Judecători, hotărâre pronunțată în dosarul nr.13/J/2010, a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de către Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei judecător Florica Mihalcea și i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a „diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților.

De asemenea, Secția a mai avut în vedere și faptul că prin procedura aplicată de către doamna judecător în cererile de preschimbare a termenului de judecată, s-a creat părților posibilitatea de a alege completul de judecată care să soluționeze cererea, modificându-se astfel repartizarea aleatorie care a fost efectuată conform programului ECRIS.

Hotărârea Secției pentru Judecători prin care doamna judecător Mihalcea Florica a fost sancționată disciplinar a fost menținută de către Completul de 9 Judecători, ca

instanță de control judiciar, care, prin decizia, din 14 martie 2011, a respins recursul exercitat în cauză de către doamna judecător, ca nefondat, astfel că hotărârea de sancționare a devenit irevocabilă la acea dată.

La data de 14 martie 2011 a început controlul privind evaluarea managementului la nivelul Judecătoriei Răcari și, tot la data de 14 martie 2011, doamna judecător a formulat o cerere de demisie, pe care a adus-o la cunoștință pe data de 15 martie 2011, explicând actul respectiv la acea dată ca având legătură cu soluția pronunțată în recurs la acțiunea disciplinară.

Prin Hotărârea nr.203/24 martie 2011 a Secției pentru Judecători, doamna judecător Mihalcea Florica a fost eliberată din funcția de președinte al Judecătoriei Răcari, ca urmare a demisiei (din 14 martie 2011), începând cu data de 31 martie 2011.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Aprobă Raportul de control pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere la Judecătoria Răcari, raportul urmând a fi comunicat conducătorilor Judecătoriei Răcari și Curții de Apel Ploiești, în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor constatate.

Art. 2. Monitorizarea activității Judecătoriei Răcari de către conducerea Curții de Apel Ploiești, în scopul remedierii deficiențelor constatate, măsurile întreprinse vor fi comunicate lunar Inspecției Judiciare, iar rezultatul final al monitorizării, precum și

modul în care au fost remediate deficiențele vor fi analizate prin efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară, după o perioadă de 6 luni de la data aprobării raportului.

Art. 3. Transmiterea unei circulare instanțelor judecătorești pentru a avea în vedere, cu ocazia ședințelor de formare profesională, aspectele care vizează respectarea principiului continuității completului de judecată și a principiului repartizării aleatorii a dosarelor în situația soluționării cauzelor de preschimbare a termenului de judecată și judecarea aceluiași cauze în fond.

Art. 4 . Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 06 iunie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațiu DUMBRAVĂ

